

『永樂北藏』整理委員會

永樂北藏

綫裝書局

御製

天清地寧
風雨調均
烽警不作
化醇俗厚
外順內安
善際光明
大正統五
年十一月
十
俱登正覺
九幽六道
物靡害災
子孝臣忠
萬類咸暢
七政明朗
陰陽和順
百穀常豐
禮教興行
人皆慈善
一統熙皞
既往未來
既往未來
十一月十

永樂北藏第一一四冊目錄

○阿毗達磨順正理論 續前 (本冊卷第三十三至卷第七十 洛三—據十)……………一

阿毗達磨順正理論卷第三十三 洛三

尊者 賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯業品第四之一

此中一類隨順造惡怯難論者作如是言如
上所陳諸內外事等多種差別非業為因現見
世間果石等物衆多差別無異因故謂從一
種有多果生無種為先有石等異棘鋒銛利
且皮黑等衆相差別是誰所為若必情欣有
因論者應言精血為內法因種等為因生外

芽等見由彼差別此有差別故如果等異無
現異因不現見因亦應非有為對彼執故立
宗言頌曰

世別由業生 思及思所作 思即是意業
所作謂身語

論曰定由有情淨不淨業諸內外事種種不
同云何知然見業用故謂世現見愛非愛果
差別生時定由業用如農夫類由勤正業有
稼穡等可愛果生有諸愚夫行盜等業便招
非愛殺縛等果復見亦有從初處胎不由現

因有樂有苦既見現在要業為先方能引得
愛非愛果知前樂苦必業為先故非無因諸
内外事自然而有種種差別又世現見造善
者少造惡者多然於世間有情樂少苦多可
得以現見為門非現見成故謂世現見造作
種種淨不淨業為因緣故便有種種樂苦果
生又見勤修如法行者諸根怡悅心寂安泰
若為貪等猛發纏逼行非法行與上相違又
見世間如法行者便得供養恭敬附託非法
行者與此相違由所現見法非法因果足可

比度不現見果因亦見世間與上相違者此
不違理以有餘因故謂見世間有造眾惡而
似感得心懽悅者是先善業果或現加行生
或有由斯招他敬養等應知亦是現不現因
生如有智人為湯所淪便能了痛因火非水
如是智者應當審思諸樂果生由善非惡又
世現見久習貪等貪等便增慧等亦爾然復
見有不由久習而貪慧等自性猛利智者應
知是先業果若他敬等因惡行生應諸行惡
行皆招他敬等故有許可善巧親密諸現因

緣得敬養者應知以此助餘善業令其有力能與自果行獵獸等諸惡行時由不正思便生懽悅妄自慶慰謂為樂者是造業時非受果位有業法受現在雖樂而感當來苦異熟果是故智者應善觀察勿耽小樂而招大苦又見戰等殺害為因便蒙賞賴勝財位者此亦為緣助先善業若異此者應俱蒙賴或害己朋亦應獲賞又同事業所獲有殊由此應知現士用等但能緣助不現見因令彼能招敬財位等又見有造淨不淨業而現獲得毀

讚衰利與所造因相違果者應知此為餘業所伏未得自果但為他緣非倒無因世間生起又彼既許世所現見種等為因能生芽等故無因論理自不成又不可言有情身等但由現在加行力生如芽等生唯從種等以外種等生芽等時非離有情業增上故又若諸法無因生者則應一切由一切物於一切時一切生起何須計度種等別因諸芽等生可由業力毒刺等物應非業生以非有情所須用故此難非理現不現見麤細有情所須用

故又所須用種種不同謂今有情衆同分等
生住增長皆名須用設非所食須用義成若
諸世間內外差別皆有情業增上所生何緣
鉢特摩唄鉢羅華等色香美妙非有情身由
諸有情共不共業所生諸果有差別故謂諸
有情造共淨業生蓮華等美妙色香共不淨
業生毒刺等由不共業感有情身雜思業生
故有淨穢與蓮華等不可例同理必應然以
諸天等純淨業感故彼內身及外資緣皆同
美妙然不肖者以見世間樂施者貧苦慳悒

者富樂便增邪見謂果無因此由於田及思
數習所得異熟增上等流果差別中不了達
故謂有先世於良福田暫植施因故招富樂
然不數習能捨物思故於今生仍懷慳悒若
有先世數施非田則於今生貧窮樂施於如
是義何致愚迷故由有情先世業力及現士
用二種世間差別果生理善成立惡因論者
作是詰言如何定知害得非愛果不害得愛
果非此相違應從二因各生二果此如前釋
前釋者何謂世現見造善者少造惡者多然

於世間有情樂少苦多可得如是世間諸有情類多行殺害少持不殺如其愛果殺害所招則應世間樂多苦少既見不爾是故定知非殺害因能招愛果又見甘苦種子為因如次能生甘苦二果非相違故如是若造苦樂他業如次應招自苦樂果非此相違豈不世間毛蒲角箏雖別體類而見相生如是亦應苦樂他業如次能得自樂苦果此喻不成非所許故見穀麥等果似因故謂許蒲箏從自種生毛角但能為其緣助如穀麥等雖自種

生而現見從水土等起故彼所引同喻不成又見世間求富樂者必勤利樂有德者故若如蒲箏從異類生應彼為求當來樂者於有德者令苦非樂既為求樂勤利樂他故殺害因不招樂果又彼所說應從二因各生二果理不成立因無差別而能別招愛非愛果曾不見故謂曾不見無差別因而能別招愛非愛果但見無別從無別生是故不應作如是計淨不淨業各招二果若必爾者不見有餘異熟因故淨不淨業所感之果無差別故則

應一切有情業果皆無差別然無是事若許爾者持戒破戒無差別故精勤修學即為唐捐然不應許又若爾者應殺生故於善趣中同時俱受長壽短壽二種異熟雜殺生者為難亦然如是行盜及離盜等並應俱時受富貧等亦不應執雖不俱時有二果生而更代受非因無別生別果故又曾未見有異熟因生異熟已猶有功力能招別類異熟果故又見有處愛非愛果壽長短等有決定故若從二因各生二果而更代受是則應無愛及非

愛壽定長短受苦樂等決定差別然現可得或定長壽或定短壽或定多樂或定多苦是故無容二因更代各生二果豈不有情皆愛自命應在地獄亦愛命長如是便成因果翻對無如是失以造業時能辦多事故受果位亦有種種差別果生謂造業時諸殺生者令他受苦隔斷他命令他怖畏失壞威光故受果時有三相似謂苦他故於地獄中受極重苦為異熟果斷他命故於善趣中受命極促為等流果壞他威故感外藥物皆少精光為

增上果故無因果成翻對失若爾便應許殺
生業感善趣果不爾不許感善趣中異熟果
故謂善趣壽淨業所招然彼殺生為其災害
令其不遂全與自果故說殺生能招短壽設
有惡業感善趣中異熟果者非愛果攝是故
亦非因果翻對有執祠祀明呪為先害諸有
情能招愛果非汎爾害故無前失若爾呪術
或以厭禱令遭熱病乃至命終應許此殺能
招愛果此呪術等非欲利樂所害有情祠祀
明呪意欲利樂所害羊等故能害者雖害有

情猶如良醫不招苦果脫生死者亦以利樂
蟲蟻等心害蟲蟻等應招愛果非以明呪或
以刀杖同為利樂殺害有情果容有異如能
殺者要依自心善惡有殊得福非福如是所
殺羊等蟻等應由自心得福非福非由強殺
令彼福生以之為因當招愛果如脫生死者
害他有情不為善果因但招惡果如是祠祀
明呪為先亦應唯招非所愛果良醫於彼非
同法喻以諸良醫為欲利樂諸有病者勤加
救療令他安樂現非後生醫及傍人知功驗

果雖令病者暫苦觸身而彼良醫不生非福
然彼自許羊等愚癡不能了知福與非福既
被殺害現苦難任雖說未來當招愛果而能
殺者及彼傍人俱不現知亦無理證故所引
喻非與法同殺者傍人雖不現證而由明論
定量故知祠祀害生不生非福寧知明論是
定量耶以明呪聲體是常故謂諸明論無製
作者於中呪詞自然有故能為定量唯此非
餘為明論聲獨是常性為許一切聲皆是常
若明論聲獨是常者無定量證理必不成現

見餘聲耳根所取是無常性諸吠陀論亦耳
根得應是無常若一切聲皆是常者應非定
量唯明論聲以許常聲為定量故許皆定量
便失本宗唯明論聲是定量攝又非覺慧所
發音聲唯可耳聞無定詮表既許明論非覺
為先是則亦應非定量攝又若明論聲體是
常誰障彼聲令不恒得曾脞等處互相擊動
顯明論聲此聲雖常顯緣闕故而不恒得此
聲不應為緣所顯能覆障法不可得故現見
瓶等被聞或餘所覆障時要假明等除其覆

障瓶等方顯未得聲前能障聲法都不可得
寧容可說聲不恆得由障未除故彼所言唯
憑妄計又世現見顯因雖別而所顯物相無
改轉然明論聲隨緣聞異謂隨幼壯老胷膈
等擊動發聲聞各有異故不可說聲由彼顯
又聲離能顯異處可取故謂離能顯處別處
聲可得非所顯物離能顯因別處可取故胷
膈等於吠陀論非能顯因又此中無同法喻
故謂如何物先隱誰顯此如瓶等明等顯發
理不應然非極成故謂且應審為即聞瓶先

被聞障今為明顯為在聞瓶無間滅位有別
瓶體與明合生故此中無極成同喻設許明
論被顯如瓶則應如瓶是無常性以彼自說
瓶是所顯及無常性此亦應然又應樂等同
此執故謂此聲發現從自因然執此聲非生
唯顯樂等發起亦從自因何故不執非生唯
顯故一切聲從自因發應如樂等非顯唯生
是故彼言明論中况無製作者故體是常能
為定量有言無實若爾應說諸明論聲至教
所收故為定量謂明論說可愛果等是諸大

仙至聖所見彼傳說故至教所攝若順便獲諸可愛果違便現遭不可愛報不爾汝等所敬諸仙所證至聖非現量得亦不可以比量准知故彼傳說非至教攝謂汝所敬大仙所見明論所說可愛果等汝等曾無能少現見可以准驗所說非虛由此比知彼證至聖驗所傳教是至教攝故汝所說是愚敬言詎能了知真至教相且如仁等所敬大師所證至聖亦非仁等現量所得而許至聖彼所說教是至教攝餘亦應然何獨不許此例非理我

等大師有至聖相現可證得准相比度知證至聖驗所說教是至教攝何等名為至聖之相與此相合至聖性成證彼所言是至教攝失虛誑語因貪瞋癡我等大師圓滿證得貪瞋等過皆畢竟盡由得此盡故成至聖所以發言皆至教攝師過永盡何理證知能圓滿說永盡道故謂我大師能圓滿說永盡過道由是比知貪等諸過皆畢竟盡如何知此道能畢竟盡過能障解脫得因由此暫永離故若法能障衆苦盡得由所說道能暫永離離

此法故便能證得貪瞋癡等諸過永盡此能障法其體是何謂能執我即是我見諸外道輩皆許有我故彼不能解脫我執以諸我執離無我見畢竟無能令止息者然正法外所有諸仙皆無有能正說無我無此教故不離我執以於我執不能離故便不能證貪等永盡不證永盡容有虛言成就彼因貪瞋癡故由是汝等所敬諸仙實非大仙亦非至聖非至聖故彼所傳說明論等聲非至教量以彼非量故我先辯於祠祀中明呪殺害非得愛

果其理極成由是彼言祠祀明呪為利羊等雖害有情猶如良醫不招苦果如是所說理定不成彼既不成唯此所說世間差別由業理成然此頌中言世別者依第六轉謂世之別或第七轉謂世中別此所由業其體是何謂心所思及思所作故契經說有二種業一者思業二思已業思已業者謂思所作即是思所等起義應知思者即是意業思所作者即身語業如是二業於契經中世尊說為三謂身語意業如是三業隨其次第由所依

自性等起故建立謂業依身故名身業業性
即語故名語業此業依意復與意俱等起身
語故名意業此中已說意業自性謂即是思
思如前辯身語二業自性云何頌曰
此身語二業 俱表無表性

論曰應知如是所說諸業中身語二業俱表
無表性故本論言云何身業謂身所有表及
無表云何語業謂語所有表及無表復有何
緣唯身語業表無表性意業不然以意業中
無彼相故謂能表示故名爲表表示自心令

他知故思無是事故不名表由此但言身語
二業能表非意何故經言諸愛者表即是意
業此有餘義爲顯意業雖體非色由愛成麤
謂愛俱思雖體非色相麤顯故如身語表能
表自心令他知故實非表性假說爲表故經
但言諸愛者表即是意業^三即是由愛所逼迫
者明了動心法即是意業義若此經言愛者
意業體即是表可舉此經以顯意業用表爲
性如是且辯意業非表亦非無表以無表業
初起必依生因大種此後無表生因雖滅定

有同類大種為依故後後時無表續起諸意業起必依於心非後後時定有同類心相續起可意無表依止彼心多念相續以心善等念念有殊設無表思同類續起如何依止前心意業可隨後念異類心轉非有意業心不相應故意業中亦無無表是故唯有身語二業表無表性其理善成上座此中作如是說如何可說剎那滅身有動運轉名為身業以若有法此時此處生無動運轉即此時處滅若不許如是無剎那滅義如是語業為難亦

然非對法宗許動運轉名身語表所以者何
頌曰

身表許別形 非行動為體 以諸有為法

有利那盡故 應無無因故 生因應能滅

形亦非實有 應二根取故 無別極微故

語表許言聲

清三

十一

論曰髮毛等聚總名為身於此身中心所起四大種果形色差別能表示心名為身表如思自體雖剎那滅而立意業於理無違如是身形立為身業故彼所難非預此宗復以

何緣不立顯色及大種等爲身表耶此等皆
唯無記性故豈不此等如能生心亦應得成
善等性別此責非理此等不隨作者樂欲而
得生故又設離心亦得生故表必待心方得
生故若大種等一心所生如體有差別法亦
應爾故然不可謂一心所生有差別體成差
別性復云何知身語二業有善不善契經說
故如契經言諸有染污眼耳所識法彼具壽
爲非諸有清淨眼耳所識法說亦如是復云
何知四大種等唯無記性亦由經說如契經

言或有一類身住十年乃至廣說說心意識
異滅異生有設難言諸有表業善等性別理
不應成自類有殊理不成故謂等是身業待
能起心便成無記性或成不善如子或餘執
觸母乳是故身業自類相望差別不成唯無
記性但由心故此有差別即能差別可成善
等此難非理彼此極相似故別相難知如菴
沒羅種等如菴沒羅種所有顯形與竭樹羅
種相極相似雖極相似而非無別以見彼果
有差別故身語表業理亦應然若待能起心

說表差別然不可說表有善等異則應思業亦無善等以思亦與信貪等俱方得名為善不善故若一果故善等成者理亦不然待他同故如思雖與信等相應同一果性而待信等勢力方成善等性別如是表業是善等心所等起故心等流故成善等別與思義同若身語業體是善等應同外道離繫者論彼說善惡其性如火思與不思俱能燒故無同彼失以善惡表離心不生如眼等識如眼等識雖有差別若離眼等終不得生如是表業雖

有善惡若離於心無容得起故無同彼離繫論失又古諸師已破離繫所立火喻說如是言縛喝國人意懷忿恚有諸離繫起善淨心俱以其手拔離繫髮此二罪福豈容平等如是身語業相雖同而於其中有善惡異故非如火業無差別由此彼說不應正理是故我宗無同彼失彼上座所立身語業云何彼作是言餘緣力故令大造聚異方生時後果前因無間而轉能為攝益或為損害即如是聚名身表業即以世俗補特伽羅如是語言從

緣而起生如是果名語表業以約勝義法無
主宰故多實界合立表名一物不能獨表示
故又無餘物名為表故今謂彼宗所立表業
於聖教外妄述已情以契經中唯說眼耳二
識所識色之與聲有染淨雜非香等故彼宗
亦許諸大造聚皆唯無記離身語業不見別
有染淨色聲又諸大種非眼所得五識緣假
前已具遮故彼所言述已情計若謂如是所
立總聚亦無一向成無記失隨別等起成差
別故又見彼果有差別故理亦不然但有言

故彼宗自許等起雖殊而大造聚無有差別
故等起心雖有善等而所等起唯無記性設
許大造聚有善等差別是不思擇凶亂發言
以諸聚體不可得故無體不應善等別故亦
不應立聚所依中一一皆有善等差別以諸
大種非眼境故經唯說色聲有染有淨故已
遮顯色等有善等差別故不應執隨別等起
今大造聚有善等別設許顯色是身表性則
許身表實有義成於實有中須與諍論諸對
法者身表謂形彼許顯色名為身表是則彼

此非甚相違然顯不隨等起心轉故非身表
如前已說又果差別雖有益損而亦但應是
無記性以果差別雖有益損而不可言諸大
種聚有善不善無記差別有香等物同此過
故而經但言二有善等雖無主宰如有能生
故亦可言有能表性是故上座所立身業於
聖教外妄述已情由此已遮所立語業謂即
世俗如是語言有善有染不應理故又世俗
不應說從緣而起以世俗法非實有故法若
實有可從緣生異此緣生應無自體若爾便

順壞法者宗故不應說即以世俗如是語言
從緣而起若依文次第作如是釋世俗言但
屬補特伽羅是則不應能通二難謂先他論
有作難言如何世俗法能生勝義果如何有
實表便為壞勝義先舉世俗從緣而起故能
生果以通初難法三次舉勝義法無主宰法四合方能
表以通後難若謂世俗不屬語言如何先文
能通初難又唯許世俗屬補特伽羅則為許
有勝義語業此即語表何理能遮既許業成
亦應許表又彼上座自立誠言非我撥無語

實有性然但不許別有一物獨能表示名爲語表我亦不許離實語聲別有一物名爲語表上座於此何不生欣豈不先說一物不能獨表示故又無餘物名爲表故此無深理如語體實表亦應然如無一語可獨宣唱亦無獨能生耳識理然語實有不壞勝義集從緣生名爲語業如是雖無一實有界獨能表示而有實表不壞勝義集從緣生名爲語表我如是立豈同汝宗於聖教外擅立業理非由和集顯色可見不和集時其體雖有細故不

見便非顯色表亦應然故是實有又彼自許觸法界中各有多物如一一物別得界名總亦是界色界亦爾總聚如別俱得色名表亦應爾故對法者立業理成有餘部言動是身表動名何法謂諸行行行如何行謂餘方起十三或時諸行即於本方能爲生因生所生果或時緣合令於餘方隣續前因有果法起故即諸行餘方生時得身業名亦名身表雖有此理俱唯世俗而身表業必是勝義然非諸行實有行動以有爲法有利那故理雖如是然

不應言身有表業非實物有以說諸行生滅
為業諸行生滅即諸行故有何別理要餘方
生乃名為業非即因處若即因處若於餘方
隨有法生即於是處無間必滅不往餘方行
動既無何有實表又已遮遣顯等是業故先
所立於理為勝大德邏摩作如是說以諸行
法即所得體於是處生即於是處此體還滅
故無行動雖有此理然有體行可是處滅既
執未來法體未有如何可說即所得體於是
處生又若得體不應復生既復須生非已得

體故彼所說自宗相違若謂據當作如是說
此亦非理以於世間不見無法據當說故但
見於有後可改變容據當說如世間言磨麩
煮飯織綾絹等非於無體可作是言故彼所
說定非應理刹那何謂謂極少時此更無容
前後分析時復何謂謂有過去未來現在分
位不同由此數知諸行差別於中極少諸行
分位名為刹那故如是說時之極促故名刹
那此中刹那但取諸法有作用位謂唯現在
即現在法有住分量名有刹那如有月子或

能滅壞故名刹那是能為因滅諸法義謂無常相能滅諸法此俱行法名有利那或世間言有利那者是有空義謂現在位無有能持令不滅者必不住故名有利那或世間言無刹那者是無暇義謂著餘事無暇專已名無刹那唯現在時必有少暇取自果故名有利那然諸有為相續分位有臘縛等諸差別時於諸時中刹那最促法定有此名有利那而經主言刹那何謂得體無間滅有此刹那法名有利那如有杖人名為有杖彼釋非理如

杖異人不可說故喻不同法非別有法異於得體無間滅性如何可說此有利那如人有杖亦不可謂約相續說無體不應有得體故或應無法名有利那非於有體便成大過亦不應謂於似異說引有杖人為同喻故或應假說言有利那於似說門理應爾故然不應許假說有利那以無極成實有利那故謂若許有實有利那可許有餘依以假說既無所似實能似假不成故對法宗說有為法有利那理獨無有過不應定言得體無間滅有此

利那法名有利那復如何知諸有為法皆利
那滅必不久住以諸有為後必盡故經主於
此作如是釋謂有為法滅不待因所以者何
待因謂果滅無非果故不待因滅既不待因
纔生已即滅若初不滅後亦應然以後與初
有性等故彼釋非理盡即是滅佛說盡滅是
有為相說有為相是所有法故契經說諸行
無常有生滅法又契經說有為之起亦可了
知盡及住異亦可了知若謂無法猶如色等
亦能為因生識等者則亦應許無法是果此

差別因不可得故何理無法是因非果又見
有法以有為先世所極成有因是果汝宗滅
盡亦有為先必有為先後方無故如何不許
是果有因又法無因許必是常故滅若常者
法應永不生若謂滅無既非有體如何成果
若非有體如何為因發生識等又不應許是
有為相如許彼成此亦應許又譬喻者能起
異端曾所未聞解釋道理執有為相是起及
無如是則應不成三數謂有為法得體名起
盡及異相皆是體無非後利那與前有異少

有所因如前已辯亦不可說有為法然起亦應同成大過故謂諸行起亦應無因以執有為法皆然故是故彼異無體理成則應以無為有為相然不應許故非滅不待因故我此中作如是釋現有法滅不待客因既不待客因纔生已即滅若初不滅後亦應然以後與初主因等故既見後有盡知前念念滅若謂不然世現見故謂世現見薪等先有由後與火客因合時便致滅無不復見故定無餘量過現量者故非諸法滅皆不待客因豈不應

如鈴聲燈皎如彼聲皎雖離手風剎那剎那由主因滅而手風合餘不更生後聲皎無不復可取如是薪等由主滅因今念念滅後與火合便於滅位不為餘因以後不生不復可取是故此義由比量成非現量得何謂比量謂應如生無無因故以有為法不見不待客主二因而得生者謂羯刺藍牙牆識等必待精血水土根等外緣資助然後得生若待客因薪等滅者則有為法應並如生要待客因然後得滅而世現見覺皎音聲不待客因由

生因滅故一切行滅皆不待客因是故諸有
爲纔生已即滅滅因常合故剎那滅義成有
執覺聲前因後滅有執燈燄滅亦住無爲因
有執燄滅時由法非法力彼皆非理所以者
何法未已生無功能故然不應說二不俱故
以如是難招他責言雖二不並而許前法爲
後生因雖二不俱如何不許前因後滅唯現
有論理應答言前爲後生因以現有體故未
來體未有寧爲前滅因故彼立因應如此說
又最後滅復由何因住無爲因亦不應理以

無體法不成因故法與非法亦非滅因見空
窟中有燄轉故又於一切有爲法中皆可計
度有此因故應不更待火等滅因是故不應
執此因義又若薪等滅火合爲因於熟變生
中有下中上應生因體即成滅因所以者何
謂由火合能令薪等有熟變生中上熟生下
中熟滅即生因體應成滅因然理不應因彼
此有即復因彼此法成無若謂燄生不停住
故無斯過者理亦不然體類不殊無決定理
能爲生滅二種因故且於火燄差別生中客

計能生能滅因異於及雪酢日地水合能令
 薪等熱變生中如何計度生滅因異若爾現
 見煎水滅盡火合於中為何所作由容火合
 主火界增如火界漸增長如是如是能
 令水聚漸為後位微劣水因以火與水性相
 違故乃至最後位更不能生後是名火合於
 中所作故諸法滅不待容因但由主因令諸
 法滅由如是理證刹那滅義成是故知身定
 無行動

阿毗達磨順正理論卷第三十三 說一切有部

音釋

淪 以灼也 女詰切
 析 先擊也 切
 錫 去吉切
 刺 居謁切
 藍 梵語也 此云凝滑 錫切
 因 烏前切
 麩 乾尺 紹切
 酢 也

阿毗達磨順正理論卷第三十四 洛四

尊者 衆賢 造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯業品第四之二

於正法內有作是言身及山等久住不滅故契經說或有一類身住十年乃至廣說又說七日羯刺藍住又說持地住經一劫由此知身可得久住故有行動為表理成此義不然且彼亦許諸心心所有剎那滅由此可證彼所不許身及山等剎那滅義應作是言身剎

那滅見隨心等有轉變故謂見身相於起苦樂貪瞋等時隨心等轉既隨心等念念滅法身有轉變故剎那滅義成又身與心等安危故謂身既是剎那滅心所執受故必安危等以身有識續住多時識若離身即便爛壞既與剎那滅心等安危故身應如心必剎那滅又身如識而宣說故謂契經言是心意識剎那臘縛牟呼栗多別異而生別異而滅又契經說身於彼彼剎那等位衰老枯竭又契經言苾芻諸行無有住止速歸壞滅又言苾芻

諸行如幻或增或減暫住即滅又契經說摩
納縛迦從入胎夜乃至衰老恒速逝往無住
無迴由此等經證知諸行皆剎那滅無久住
理而言住者但約諸行相似相續假說無違
亦有契經說心有住如言心住不可移轉又
經說心從初靜慮移入第二靜慮等中又說
心調便能往上又於苦等生已相續多時住
中假說故受又彼雖許月輪劫住而假說新
非假說中即可決定執為實有又相有別體
異義成非一體中相可有別現見異體相方

別故如牛有垂頤馬有旋毛等於一相續相
既有殊由此證知體必有異乳酪顯色雖復
相同俱行別故必有異體謂二顯色甘酢味
俱故體必應前後各別身亦應爾既前後位
相有不同由此比知舉體界聚前後各別故
剎那滅其理極成亦曰既一切行皆剎那滅如何
業果感赴理成如何不成不相及故謂曾未
見種體已滅猶能生芽亦非所許然非諸業
如種生芽於正滅時與異熟果又非無法可
能為因是故應無業果感赴是彼宗過何謂

彼宗謂譬喻宗故彼宗說如外種果感赴理成如是應知業果感赴謂如外種由遇別緣為親傳因感果已滅由此後位遂起根芽莖枝葉等諸異相法體雖不住而相續轉於最後位復遇別緣方能為因生於自果如是諸業於相續中為親傳因感果已滅由此於後自相續中有分位別異相法起體雖不住而相續轉於最後位復遇別緣方能為因生於自果雖彼外種非親為因令自果生然由展轉如是諸業亦非親為因令自果生然由展

轉力內外因果相續理同外謂種根芽等不斷名為相續內法相續謂前後心恒無間斷故無外道所難過失今詳彼釋一切可然謂若唯言現在有者可有相續展轉理成然理不成故唯有語彼不成理餘處已說設許相續展轉理成彼不應如種果道理現見種等展轉相續必無間絕方能生果心能生果相續有間故種果喻於彼所宗業果感赴無能證力以入無想二無心定心等不行如前已辯又說意行此中滅故非至果生一業相續

恒無間斷彼宗唯許思是實業此即意行增長功能隨界習氣種子論等餘處已遮故外難言無譬喻者所說業果猶如種果感赴道理是為正難阿毗達磨無心位中說異熟因相續無斷得體實有先已成立即說此得為相續體若謂得體與業果別不應說為業相續者此難非理一身果故身與相續是一義故又如業種業得亦然故業相續無有間斷是故我宗業果感赴同於種果無理能遮雖諸業得有間斷者如已滅種作用雖滅而有

少分與果功能由此後時能與自果業亦應爾故對法宗無同彼宗過所隨失後當成立已滅猶有若謂雖爾仍有異作異受果失不許有一能作受者體常住故此難不然異有二故觀理者說異有二種一者各別相續名異二一相續體別名異若別相續所造業因果必不應餘相續受若一相續所造業因其果何妨此相續受豈如異相續無造受能則一相續中亦無造受若謂各別相續名異與一相續體別名異無別故如彼此無造受

義者亦不應理因果相屬不相屬故猶如稻種望稻麥芽豈由稻種望稻麥芽二種體異無差別故即令稻種望稻麥芽同是相屬或不相屬雖彼稻種望稻麥芽體異無別而望稻芽因果相屬非望麥芽如是自他相續前後有屬不屬差別注四理成故一相續中無異作受失又種果異種滅經久而見與果於理無遮業果亦然雖異何咎又一相續異時為因異時與果許無過失若異相續異時為因果時與果便許有失如是豈不一異相續因果

有無分明有異又如燒村火燄相續謂如有一欲燎他村持火燒他草室少分火燄相續乃至摠燒舉村屋宇並成灰燼村人擒獲捶撻令陪彼自雪言我持少火燒少舍已我火即滅故我但應陪一握草彼如是自雪豈成無過人智者應知徧燒村火皆從初火相續而生是故彼人有徧燒過如是諸蘊相續轉變所生諸果應知皆是初蘊為因展轉而起是故諸業與所依蘊雖久謝滅而於後蘊彼果得生亦無有失現見因已滅果法得生故

如何不見種芽等然且見世間枸櫞酢味相續轉變至果熟時酢因雖無有酢果起應知業果理亦應然刹那滅義成有業果感赴是故善說一切有為有刹那故必無行動若爾何故現見世間有時身形行動可得欲等緣力能使身形無間異方展轉生起不審察者起增上慢謂有實行現前可取現見不取月輪駛行有時由雲餘方疾起便起增上慢謂見月駛行如是世間身急迴轉謂諸住物皆急返旋是故有為皆無行動無行動故所說

身表是形差別其理極成謂從加行心所生不住等流大種果別類形色不待餘顯色為眼識生因能蔽異熟生所長養形色如是形色名為身表非由如是善等性故令異熟生所長養斷如天眼耳現在前時餘眼耳根相續無斷諸別計有加行心生於身聚中勢力差別為身無間異方生因即此生因名為身表若爾身表應非眼見勢力差別即是風故然經主言形非實有謂顯色聚一方多生即於其中假立長色待此長色於餘色聚一面

其中假立短色於四方面並多生中假立方色於一切處徧滿生中假立圓色所餘形色隨應當知如見火燄於一方面無間速運便謂爲長見彼周旋謂爲圓色故形無實別類色體若謂實有別類形色則應一色二根所取謂於色聚長等差別眼見身觸俱能了知由此應成二根取過理無色處二根所取然如依觸取長等相如是依顯能取於形此理不然了相別故若一方面唯顯多生了相於中應無差別既有長白二了相異故於顯外

別有形色現見有觸同根所取了相異故體有差別如堅與冷或暖與堅如是白長雖同根取而了相異故體應別故知聚色分析漸微乃至於中可生形覺必有少分形覺生因形色極微於中猶起理必應爾以色聚中有唯顯生形色不起於中唯有顯覺非形如見空中光明等色若即顯色說名爲形無分量顯中亦應起形覺不相離故如火界煖彼火燄喻於證無能餘處極成可假說故謂於餘處有長圓等所依實因同時無間於多方所

安布差別所成色聚長等極成由是故於火
燔等色異時別處無間轉中計度立為假長
圓等未曾見有世俗勝義俱不極成而可假
立應二根取難亦不成長等但為意識境故
以諸假有誰是意識所緣境界如前已辨能
成長等如種極微如是安布說為形色是無
分別眼識所取非身能取如是形色如依身
根了堅濕等了長短等不如是故以非闇中
了堅濕等即於彼位或次後時即能了知長
短等相要於一面多觸生中依身根門分別

觸已方能比度知觸俱行眼識所牽意識所
受如是相狀差別形色如見火色及嗅華香
能憶俱行火觸華色現見眼識隨其所應有
於一時形顯俱了意識分別前後無定以顯
與形是一眼識所緣境故意識分別時差別
故了相異故其體不同形亦非觸寧有身根
能取形義故不應難應二根取經主於此復
作是言諸有二法定不相離故因取一可得
念餘無觸與形定不相離如何取觸能定憶
形此亦非理現見世間諸觸聚中有形定故

謂形於觸雖無定者而於一面多觸生中定有長色於一切處觸徧生中定有圓色如是等類隨應當知故觸於形有決定者非觸於顯有定如形可了觸時能憶顯色以無有觸如是安布於如是顯決定如形又眼喉中亦得烟觸或時以鼻嗅彼烟香因此了知烟中顯色亦應顯色二根所取非實物有又此與彼義應同故謂煖觸於色及白色於香亦無有定如形於觸不應因彼火色華香便能念知火觸華色故非由此能遮遣形異於顯色

別有體義復有因證形非實有以諸所有有對實色必應有實別類極微然無極微名爲長等故即多物如是安布差別相中假立長等豈不已說即形極微如是安布眼識所得積集差別假立長等雖說有此是朋黨言形色極微非極成故謂若形色有別極微自相極成可得積集如是安布以爲長等然非形色有別極微自相極成如諸顯色云何得有積集安布如何具壽許有極成顯色極微非形細分如諸顯色一一極微無獨起理設有

獨起以極細故非眼所得於積集時眼可得
故證知定有顯色極微形色極微亦應如是
寧獨不許自相極成諸有對色所積集處皆
決定有極微可得既於聚色差別生中有形
覺生不待於顯如不待餘顯有餘顯覺生是
故定應別有如種能成長等形色極微諸顯
極微有質礙故即應積集假立長等此亦非
理香等極微亦應積集為長等故以彼香等
所有極微亦有質礙唯據處所不相容納名
質礙故若謂香等所有極微非有見故無同

彼失則諸顯色所有極微亦非形故豈成長
等如何知顯微體非形如前已說了相異故
不待顯色形覺生故或有顯聚不見形故非
體是形有多積集無障有眼不可不見形是故
應知異於顯色有色處攝形色極微由此集
成長等假色故形細分非不極成云何是形
而無細分極微無分應體非形若爾亦應疑
於顯色如何顯色體是有對而可許有無分
極微於諸無分受等諸法未曾見有名顯等
故如顯極微顯相非有如是亦有形色極微

而無形相違何至理夫顯相者謂能顯示青
白等性非顯極微能有所顯故無顯相者異
顯色實有形者應如青黃了然知異雖各實
有而法性然故不可知了然有異如雜餘色
見影光等謂影光等與地等合雜生識故別
相難知然其實體非無有異夜於粉壁有淨
月明明白相資二俱顯著體既有異何不智
愚並能了然知其相別如彼理趣形顯亦然
若顯與形相雜難了應以正理勤求別相雖
與顯色相雜而生然於其邊能為壇界攝持

顯色是謂為形故破青九顯存形壞謂圓形
色但居其邊故破青九圓形即滅然青顯色
徧在九中故壞圓形青顯猶在或形色體非
顯體故不如青黃別相易了又諸顯色是顯
體故與餘顯色別相易知如是形色是形體
故與餘形色別相易了故形異顯自相極成
又顯與形雖同一聚然其體相決定有殊有
一壞時一不壞故以相違因有差別故非體
無異可由相違因有差別有壞不壞又於色
處有善等別不應顯色有善等性如前已辯

故有別形若謂顯中自有差別謂待心起或不待心則已極成身業實有但於名想少有迷謬然有色處加行心生於色聚邊周徧而起能為壇界隔別顯色此與顯色非同法故諸對法者立以形名即此說為身有表業縱說為顯或說名餘且是極成實有身表若謂業相不成就故非實有者理亦不然由此如思業相成故又形與顯如水地風冷等相殊了相異故其體各別何理能遮又形必應異於顯色以如顯色生異類貪別說不淨門為

彼對治故復有至教證有別形如頌中說有麤有細有短有長淨不淨等又契經說顏貌端嚴非短非長非麤非細非白非黑光潔細軟非無別體而可別說又若遮遣行動及形汝等經部宗立何為身表此中經主辯彼宗言身表即形然假非實如是語義意趣難知為長等形是假非實為成長等如種極微說名為形是假非實若長等形是假非實與對法者所說無違若成長等如種極微說名為形是假非實則不應理由彼所宗以顯成形

顯非假故顯若非實是則經部同壞法輪不可與言若意說形體不異顯故言非實則異火界無別有煖亦應非實設許說言形非異顯如執異實顯無別有形言形非實如是亦應執異於假顯無別有形以執即顯色立為長等故是則經部應立長等非實非假如何言假又經部宗若執形色有所依攬體實極微對法諸師亦作是說所起諍論為何所依為顯極微即是長等假所攬實為不爾耶不爾如前已成立故或於顯聚有不見有長短

等形差別相故由是彼說成無用言又彼立假形以為身表復立何法為身業耶彼說業依身立為身業謂能種種運動身思依身門行故名身業語業意業隨其所應立差別名當知亦爾若爾何故契經中說有二種業一者思業二思十四已業彼作是釋謂前加行起思惟思我當應為如是如是所應作事名為思業既思惟已起作事思隨前所思作所作事動身發語名思已業此中為攝一切業盡為攝少分差別業耶有言此中攝一切業有作

是說不攝無漏此釋非與經義相符此中不應攝意業故謂為動發身語二種起思惟思及正動發身語二種起作事思此二俱依身語門轉並應攝在身語業中既爾此中何名意業若依身語二門轉思亦許一分名意業者是則立業有雜亂過縱許為欲動發身語起思惟思是意業性亦非此中總攝諸業以有不依身語門轉有漏意業其量無邊皆此經中所不攝故且必不攝依眼觸等所起諸思以彼諸思非前所說思惟作事二思攝故

若謂此經所說思業總攝一切意業皆盡說思已業總攝一切依身及語二門轉思且非此經所應說義設許皆是此經所說為欲動發身語二種起思惟思何業所攝若思業攝理必不然如思惟思依身語轉許思業攝餘亦應爾則應但說一思業言如是亦成業雜亂失意業亦依身語轉故若謂為欲動發身語起思惟思此思不依身語轉者則為餘境起思惟思彼思亦應不依餘境無異因故是則意業應不依境然非所許故理不然若謂

此如依身語門轉名依身語非身語業者此於意業則應成過於中亦容此分別故思已業攝亦不應理以後但說思已言故非所思事可名思惟以義與名不相應故又汝經部說諸仙人意憤殺生是何業攝為是身業為意業耶然此中無前後所起思惟作事二思十二差別以思惟思即作事故便不能離業離亂失又世尊言修苦行者身語意業各有別異是故定應許此中有依身門轉作事思業由此俱時殺多生故又殺生業身業攝故是則

世尊應言身業於諸業中最為大罪是故經部思立諸業復有理證業不唯思謂纔起思欲為殺父等則應已得無間罪等故若謂得罪要須動身此未動身故無失者是則於思外有身業理成謂有動身方有身業成殺等罪若不動身惡思雖起罪未成故豈不如執有別身業宗若離惡思不成無間等如是雖許唯思是業若離動身不成此罪此例非等所以者何以對法宗身語二業成無間等要由惡思若無惡思此業不起故身罪業待惡

思成唯思業宗說思業起不待身語即思生位已成身業何假動身又對法宗由因等起思有善等差別性故所起身語善等性成可言必待思差別故身業方成無間罪等非經部說思業起時要待身語方成善惡彼許身語唯無記故如何可說要待動身思業方成十三無間罪等故引此例不遮彼失若謂如執眼根見宗雖眼根生非待眼識而見色用待識方成如是唯言思是業者不善思起雖不待身而要待動身方成無間等此亦非例所以

者何以識與根有俱時起許根由識有勝用生故眼根生雖不待識而見色用待識方成然彼惡思要先生已後時方有運動身義非思生位由後動身少今前思起差別用又此所救理必不成無法無能令諸有法起勝用故復有至教遮經部宗安立業理如契經說夜所尋思至於晝時由身語表非此中能表謂思餘契經中說表即業故餘經說諸受者表體即是業又佛教誡羅怛羅言汝若由身由語造業於此所造身語業中應當正勤

數審觀察非思即用身語為體如何可言思
所造業名由身語所造業耶是故應知契經
即說身語二表為身語業不應如是取此經
義此經所言由身由語所造業者是由依身
及依語思所造業義無如是義所以者何曾
不說故又不遮故謂若有經曾作是說依身
語思所造諸業名身語業非即身語又若有
經遮身語表即是身語二業自性容可於此
無差別言准彼契經作差別釋然曾無處有
如是言又我引經不違正理故彼非理頻率

已情釋破諸經今乖實義理應名曰壞經部
師非了義經為定量故又伽他說
由內心麤惡 外動身發語 因此能感苦
翻此便招樂

此中說思及身語表能感受果非受果義餘
經又言諸邪見者所有身業語業十四意業一切
皆能感非愛果感受果者與此相違由此證
知伽他中說因身語二表感受非受果即是
經中說身語業能感受果非受果義亦不應
謂依身語思名身語表由彼自說形為身表

假非實故然思不應是形非實又契經說起
迎合掌恭敬禮拜是身表業餘經又言表即
是業由此證知欲作意等展轉所起手等別
形名為身表即是身業故對法宗立身語業
符教順理無雜亂過由此所說四句理成然
於此中誦者差別謂有誦者作是誦言或有
色聚唯顯可了謂青等影等大種造色聚以
於其中顯色多故餘非定取故唯顯色可了
空一顯者謂見空中蘇迷盧山所現純色豈
顯等色有種種顯而但說此是一顯耶不爾

云何以影等色與地等顯和雜難辯不可別
見依不純義說非一顯此空界色無別所依
以純可見故名一顯或有色聚唯形可了謂
身表俱大造動聚以動攝受相續法性假施
設故體非真實十五但身聚中心所起等流大
造實物聚中諸形差別是謂身表或有色聚
二俱可了謂所說餘諸形顯聚以非於此聚
離一可取餘故此義中經主前難如何一事
有二體者此難不成非所許故復有形顯互
相依屬如說鷲非猪及猪非鳥等此中形顯

俱可了知或有色聚俱非可了如香味等及無表聚有餘誦者作是誦言或有色聚唯有顯等第一句者謂明闇聚即此差別說為影光第二句者謂如前說第三句者謂前所說二句不攝俱色處聚青等色聚亦有長等形量差別現可見故第四句者亦如前說豈不影等亦有形量分明可見應名俱有彼言影等聚中無形以虛散故餘極礙物來入其中彼不壞故現見世間和集極礙有形色聚餘極礙物來入其中彼便損壞影等聚不爾故

於中無形又諸和集極礙色聚有形極微周匝安布由如是聚形所攝持便有分限孔隙可得非於影等諸色聚邊有形攝持如和集等以不見有自動搖故然有長等形量分明現可得者隨本質故若爾應無鏡等中像所以然者如影無形隨本質故而形可得如是諸像應無顯色隨本質故顯色可知又像應非形色為體雖見有高下而如畫無故如隨本質及隨所依形色雖無而現似有顯亦應爾似有實無是則像非形亦非顯為體非像

顯色如影形無諸像所隨不決定故以像隨
質及所依故謂像形顯或時隨所依或時隨
本質而顯現故影顯曾無隨本質理形亦無
有隨所依義此所住處名曰所依故像與影
無有同義若謂像與影隨義同故像應無體
者理亦不然隨義雖同而見別故謂像影形
雖同隨質而像隨質亦有高下影唯隨質有
麤分量於麤分量隨義雖同而像隨質分量
決定影非決定與質量同或大或小或時等
故由此像與影隨義雖同而但影無形非像

無顯若顯亦無則無隨故謂於影色有顯自
成此影既用顯色為體說形隨質可無有過
像體既非形若亦非顯者則無像體如何可
說像隨本質或隨所依像定應唯顯為體形
色分齊必依極礙顯色分齊唯依顯相是故
影像畫等無形由此已遮像形同難以彼形
相隨義雖同然而高下形可取而非有前已
說形色亦比量取故形色於中非如所取取
不定故可謂為無顯色於中取無不定同餘
顯取故像唯顯為體若爾應如影像形色隨

義雖別而無義等如是像顯及與影形隨義
雖別應無義等此例不然前已說故謂像若
無顯隨義亦應無又汝何緣不作是取如影
與像形隨雖同而於隨中非無差別如是像
顯及與影形隨義雖同而有無別豈不於此
應設難言如影等十四中雖無形色而於顯色現十七
有分量如是亦應於諸和集極礙色聚唯顯
無形此難不然若諸和集極礙色聚亦無有
形影像應無分量可取於彩畫等諸工巧人
以餘顯色間雜餘顯摸放本質高下等形實

於其中無高下等若諸和集極礙色聚亦無
實形唯有顯者應如畫等藉餘顯色間餘顯
色狀似有形而實於中無高下等然諸和集
極礙色聚不待餘顯間餘顯色自有高下等
實形量可取由此證知諸極礙聚異諸顯色
別有實形由此能令影像畫等雖無形色而
似有形是故彼言非為正難豈不如從非形
為體像為其質所生別像雖現可取而無實
形如是應從非形為體諸極礙聚有影像生
有顯無形然形可取此亦非理隨本質形所

起像顯似有形故從此所生像亦似有形量
可得理必應然從無形質所起像顯所生別
像唯顯無形故像無形唯顯為體即由如是
問答分別已遣執像影為體論以像與影非
同法故像如本質有種種相影即不然故非
同法又諸影起由障光明有處必無有
影像則不爾故非同法又見諸像入水鏡中
見影不然故非同法又非同影別有影生像
能為因生於別像故像與影定非同法又影
不隨質有高下像則不爾故非同法是故不

應執像即影然初誦者作如是言影等聚中
非無形色以顯增故唯顯可了然諸形色略
有二種一者謂在和集顯色極礙聚邊周匝
安布二者謂在和集顯色無礙聚邊周匝安
布唯在和集極礙聚邊形之差別是名身表
故於此中無所說過已辯身表業語表業云
何謂即言聲名語表業何故語表體即語言
身表意業非即身意以離語言無別聲能表
離身及意有色表思業故立身業名從所依
語業約自性意業隨等起由此於中無相違

過

阿毗達磨順正理論卷第三十四說一部

音釋

頡戶吾切 燼徐刃切 枸俱羽切
頭下也 燼火餘也 枸與專切
果駛疾也 燼魚也 憤房吻切
名 燼魚也 憤漉也

永樂北藏

順正理論

第一一四册

永樂北藏

順正理論

第一一四册

阿毗達磨順正理論卷第三十五 洛五

尊者 衆賢 造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯業品第四之三

如是已辯二表業相無表業相初品已辯然
經部言此亦非實由先誓限洛五唯不作故彼亦
依過去大種施設然過去大種體非有故又
諸無表無色相故如是諸因皆不應理且作
唯不作即名無表業以無表業待勝緣故謂
唯不作於立誓先與立誓後無差別故未立

誓位不作已成復立誓限便為無用若謂不
作要待勝緣方可得成律儀性者是則應許
有別法生現見世間待勝緣合必有有體別
法生故若謂立誓故得阿世耶應責阿世耶
名何所目謂心心所法如是差別轉若爾此
息位便失律儀則應須數數重立誓受若謂
如是不作阿世耶於一切時恒無息故者彼
言實爾此體都無無法無容有起息故又獨
靜處立誓要期如此阿世耶何非律儀性既
許此性必待勝緣故知定應有勝法起謂必

應有殊勝法性待如是緣和合方起非都無有殊勝法性因廣大教加行方得若異此者是則應同諸婆羅門及離繫者矯設大方便而空無所得若謂如是立誓要期要對衆前自顯心願如證悔法方得成者不服法衣不落鬚髮不持應器但對衆前立誓要期從今已去我定不作如是諸惡應名出家受具戒者又世現見彼彼有情種種施為殊勝加行便有種種異類法生既見出家受具戒者施為種種殊勝加行比知必定有勝法生此於

我宗名無表業縱汝立此名阿世耶異心無心恒隨相續此名於理亦無有過若全無物而立此名則成第四業道重罪又彼所言彼亦依過去大種施設然過去大種體非有者理亦不然應共思擇過去法體為有為無方可難故又過去世五去世地等大種能為生緣非所許故彼曾現在與無表色能為生緣今雖過去所生無表續轉無失又言無表無色相者理亦不然前已說故謂初品內已辯斯理無色法中無此相故彼約變壞及表示等諸相

差別釋總色名無色法中無此相故雖非此
義徧一切色而成無過訓釋色詞或應識中
亦有此失以非諸識皆了別故彼既無過此
寧有失又釋諸色略有三義一示現方處義
二觸對變壞義三約色施設義謂有見色可
示在此在彼方所故名爲色諸有對色可爲
手等觸對變壞故名爲色諸無見無對色約
色施設故名爲色非離身語此可施設以無
色界中此施設無故或如過去未來諸色雖
無變壞等而亦受色名此亦應然故彼非難

又定應許諸無表色是實有性所以考何頌
曰
說三無漏色 增非作等故
論曰以契經說色有三種此三爲處攝一切
色一者有色有見有對二者有色無見有對
三者有色無見無對除無表色更復說何爲
此中第三無見無對色此中上座率自妄情
改換正文作如是誦一者有色無見有對謂
一觸處非所見故是所觸故二者有色有見
無對謂一色處是所見故非所觸故三者有

色無見無對謂餘八處非所見故非所觸故
定無有色有見有對如是誦釋若有信受或
有正理可許引來遮破我宗所立無表然彼
誦釋不離前來所說過故曾無餘經作此誦
故誰能信受彼作是說經部諸師所誦經中
曾見有此諸對法者應專信學對法諸師由
愛無表令心倒亂謬誦此經故非無經作如
是誦阿毗達磨諸大論師實謂奇哉懷賢泛
愛如斯慵戾越路而行一類自稱經為量者
猶能眷攝為內法人時與評論甚深理教然

彼所誦於諸部中所有聖言曾不見有所釋
義理違背餘經寧勸智人令專信學愛無表
色正合其儀佛於經中自攝受故謂象迹喻
契經中說有法處色故彼經言具壽此中有
諸色法唯意識境體是色蘊法處所攝無見
無對若離無表更有何色說是色蘊法處攝
耶何不許斯是去來色應十處色不通三世
許眼等去來皆法處攝故又應違背各別處
經法謂外處是十一處所不攝法無見無對
此經遮眼等是法處攝故又彼過去未來眼

等隨應體是有見有對由此不應是法處攝
又彼勿許過去未來眼等是色以於爾時無
變壞等諸色相故是則前難及釋此經自互
相違非為善說又法處色決定應有各別處
經說外法處非如意處說無色故以法處中
決定有色不說無色深為應理辯本事品已
廣分別如是彼誦違教理言但合無知經部
所誦又彼所釋遮隔世尊教所攝受殊勝諸
色對法諸師若信學此便為不欲饒益自他
故彼不應勸人信學由彼一類不樂極成聖

教正理專率已見妄為頌釋惑亂愚人故我
從今漸當捨棄又彼所誦非但違經巨細推
徵亦無正理謂有何理唯一觸處名為有對
非餘礙色諸有礙色於自所居障餘用起故
名為對有此對者得有對名現見色處於自
所居展轉相望能為障礙聲等眼等相礙亦
然現於所居互相障礙而言無對意趣難知
故上座言全無正理又依訓釋色取蘊名證
有對名非唯目觸謂為手等所觸對時即便
變壞名色取蘊由此足能證色處等皆是有

對所以者何非唯大種名色取蘊及名手等可說彼此互相觸時便有變壞手等總聚互相觸對則便變壞是此中義現見世間以餘聚物觸餘聚物則便變壞故彼所誦違正教理經主於此作是釋言諸瑜伽師作如是說修靜慮者定力所生定境界色爲此第三非眼根境故名無見不障處所故名無對此釋非理以一切法皆是意識所緣境故住空閑者意識即緣諸有見色爲定境界此色種類異餘色等是從定起大種所生無障澄清如

空界色如是理趣辯本事品因釋寢境已具分別應如是責如何定境青等長等顯形爲性如餘色處非有見攝然從定起大種所生極清妙故又在定中眼識無故非眼根境如中有色雖具顯形而非生有眼所能見或如上地色非下地眼境既有現在少分色處不與少分眼根爲境如何不許有少色處不與一切眼根爲境又於夢中所緣色處應無見無對唯意識境故是故由經說有三色證無表色實有理成又契經中說有無漏色如契

經說無漏法云何謂於過去未來現在諸所
有色不起愛恚乃至識亦是名無漏法除
無表色何法名為此契經中諸無漏色此中
經主亦作釋言諸瑜伽師作如是說即由定
力所生色中依無漏定者即說為無漏未審
經主曾於何處逢事何等諸瑜伽師數引彼
言會通聖教且曾聞有五百阿羅漢乃至正
法住不般涅槃然未曾聞彼有此說設有此
說於理無違無漏定俱生所有諸色以形顯
為體不應理故若許彼非形顯為體是無漏

色依定而生此即應知是無表色譬喻者說
無學身中及外器中所有諸色非漏依故得
無漏名然契經言有漏法者諸所有眼乃至
廣說此非漏對治故得有漏名為挫彼宗廣
興諍論具如思擇有漏相中故於此中不重
彈斥又非眼等諸五非漏對治得有漏名勿有世
間諸離染道成無漏過後於義便當廣成立
世間道中有能離染又彼眼等非如意法意
識說故謂佛有漏無漏相中作如是言墮世
間意墮世間法墮世間意識是名有漏出世

間意出世間法出世間意識是名無漏非眼
 等中作如是說故知彼說但述邪計然契經
 中說無漏色故無表色實有理成又契經說
 有福增長如契經言諸有淨信若善男子或
 善女人成就有依七福業事若行若住若寐
 若覺恒時相續福業漸增福業續起無依亦
 爾除無表業若起餘心或無心時依何法說
 福業增長此中上座作如是言由所施物福
 業增長故如是言乃至所施房舍久住能令
 施主福業增長恒相續生又伽他中亦作是

說

施園林池井 橋船梯隆舍 是人由此故
 晝夜福常增

上座引此殊未通經但是自宗撥無表失謂
 他先責若無無表染心等位何福猶存而契
 經言福常增長言福增長由所施物此於他
 責豈曰能通理實福增由所施物然應分別
 染心等位何福不斷而說為增上座於中未
 申其理雖有所說而成無用又彼自設所疑
 難言若於其中施物不住如後三種福云何

增即自釋言由所施食所生饒益猶安住故能令施主施福常增此亦同前有所說過又彼重說或阿世耶不忘失故福常增長若爾施主染心等位頗有緣施憶念猶存由此故言不忘失故彼言不爾不忘者何謂阿世耶離心心所及無表業此名何義豈不如是進退推徵彼顯佛言都無有義又彼自問云何無依福業事中可作是說由所施物福業增長即自答言此乘前誦諸有依福言便故來理實此中無福增義上座多分率已妄情擅

立義宗違諸聖教不能通釋遂撥極成所違契經言無實義如是謗法豈曰善人若於契經不了深義不言為勝何輒非撥又言或由發起濃厚阿世耶故福亦隨增此亦非理前已徵責此阿世耶理不成故又應捨前所立論故若無施物福亦增長前不應言由所施物相續久住福常增長經主於此作如是言先軌範師作如是釋由法爾力福業增長猶如施主所施財物如是如是受者受用由諸受者受用施物功德攝益有差別故於後施

主心雖異緣而前緣施思所熏習微細相續
漸漸轉變差別而生由此當來能感多果故
密意說恒時相續福業漸增福業績起應問
此中何名相續何名轉變何名差別彼作是
答思業為先後後心生說名相續即此相續
於後後特別別而生說名轉變即此無間能
生果時功力勝前說名差別如有取識為命
終心於此心前雖有種種感後有業而於此
時唯有極重或唯慣習或近作業感果功力
顯著非餘諸異熟因所引相續轉變差別與

果功能與異熟果已此功能使息諸同類因
所引相續轉變差別與果功能若染汚者至
得畢竟對治道時與等流果功能使息不染
汙者隨心相續至無餘依般涅槃位與等流
果所有功能方畢竟息如是所說即是前來
我所數破舊隨界等而今但以別異言詞如
倡伎人矯易服飾方便通釋所引契經然彼
所言微細相續轉變差別無少理趣可令智
者錄在曾襟唯有憑虛文詞假合如勝論者
所執合德同異和合無別體故所以者何如

說心相續有染有淨義即心前後染淨差別如是相續轉變差別亦應即心前後別義此心差別為因得果此果可有前後差別然所得果體種種殊彼所從因定應有異非一心體可有種種若謂此如鉢特摩種亦不應理彼多極微合成種故可有差別又種芽等諸相續中前後相望勢用無別一心相續前後相望有善惡等勢用各別非無細分一念識體可有善等勢用不同又聖教中許一身有順現法受等分位差別業由此為因如其次

第感現法受等分位差別果非一心體可能為因感得如斯分位別果若謂如種緣合力珠或能生芽或生灰等此亦非理善不善二因應俱能招愛非愛果故然契經說無是處言又如種等雖一相續而緣合位不從芽等有芽等生心亦應然雖一相續而緣合位不從善心生非愛果亦非愛果從惡心生故汝應許於一心相續同時便有無量心俱生或應許心如和香飲有無量體和合而生或應許因過去有體或應許果無因而生如是便

成迷失路者又彼所說一心相續於後後位別別而生名為轉變定不應理且如有造福行無間即復造作非福行者此二為是一類轉變為是異類而轉變耶若言此是一類轉變是則應無罪福差別若言異類而轉變者應說更有何第三心依之何相名福行轉變復說何相名罪行轉變由如是等種種推徵所計相續轉變差別一切不順聖教正理又彼所宗唯現在有於一念法相續不成相續既無說何轉變轉變無故差別亦無由此彼

言都無實義故有別法若起餘心或無心時恒現相續漸漸增長說名無表故無表色實有理成經主此中極為恍惚不審了達自他宗趣欲以已過攀他令等逆述他責作是釋言若謂如何由餘相續德益差別令餘相續心雖異緣而有轉變釋此疑難與無表同彼復如何由餘相續德益差別令餘相續別有真實無表法生不爾身心互相隨故由施主有福思差別有如是相表及無表前行造色與四大種俱時而生生已無間此四大種及

所造色俱時而滅以俱生故從此所生後無表色嗣前種類乃至未過捨無表緣恒相續轉如是施主心雖異緣而由受者德益差別福常增長理不相違然增長言顯下中等品類差別諸有為法外緣所資法皆然故或此意顯相續轉多故次復言福業續起汝宗不爾所以者何施主福思差別滅已無間便有染心續生受者爾時德益差別施主由彼染汙心增何用如斯福業增長若謂別有非染法增離染汙心有何別法名為福業說彼漸

增宜善思尋求其自體標之心首徐當顯示今詳汝等無顯示能是故汝曹由未承稟妙開聖教通正理師大欲居心自立法想妄自舉恃汝經部宗捧自執塵空穢聖教又彼所說無表論者無依福中既無表業寧有無表十一此亦不然善無表業彼定有故謂聞其處某方邑中現有如來或弟子住生歡喜故福常增者彼必應有增上信心遙向彼方敬申禮讚起福表業及福無表而自莊嚴希親奉觀故依無表說福常增世尊經中但說能起此

於福起為勝因故除無表色若起餘心或無
心時必無福業相續增長如前已辯若唯許
彼有歡喜心彼則唯應有意妙行暫起便息
無常增理故我決定許彼爾時必亦應有身
語妙行又非自作但遣他為若無無表業不
應成業道以遣他表非彼業道攝此業未能
正作所作故使作所作已此性無異故經主
於此作是釋言應如是說由本加行使者依
教所作成時法爾能令教者微細相續轉變
差別而生由此當來能感多果諸有自作事

究竟時當知亦由如是道理應知即此微細
相續轉變差別名為業道此即於果假立因
名是身語業所引果故彼釋非理微細相續
轉變差別前已破故無容更有釋難功能故
於此中重引無用又彼應說由能教者使往
餘處害餘有情教者後時若於因果相屬道
理得善了知由此便能生深悔愧或能發起
餘勝善心使者爾時教事究竟能令教者心
相續中殺業道生此心相續為得愛果為得
非愛果為俱得二果理皆不然殺業爾時正

究竟故善心無容招苦果故順現受等業成
雜亂過故若謂唯教者發表業思能牽引當
來非愛果者理實應爾然彼所執相續轉變
差別是何能教者心既善相續復執何法能
感當來多非愛果以能教者後相續中無別
法生能多感故如是所立不令生喜然由先
表及能起心為加行故後時教者雖起善心
多時相續仍有不善得相續生使所作成時
有力能引如是類大種及造色生此所造色
生是根本業道即彼先業及能起心在現在

時為因能取今所造色為等流果於今正起
無表色時彼在過去能與今果唯彼先時所
起思業於非愛果為牽引因後業道生能為
助滿今所引果決定當生如是所宗可令生
喜非牽引力即今當來愛非愛果決定當起
除能教者能起表思若於後時善心相續乃
至使者事究竟時無表若無更無別法於非
愛果能為圓滿助因可得果應不生若加行
心即能令果決定當起不須滿因使者或時
不為殺事教者非愛果亦應決定生既不許

然故汝經部於業果理極爲惡立然上座言
於所教者加行無間令能教者而爲加行生
無間罪觸以所遣使事究竟時教者加行果
方成故此中彼執無間是何爲毋等亡爲所
生罪若謂無間即毋等亡應離殺思亦成無
間若謂無間是所生罪彼所教者事究竟時
能教者思若是染汙可爲無間重罪所觸若
能教者正起善思使者爾時殺事究竟彼能
教者有何罪生如何發言都無忌憚說彼無
間重罪所觸是故定應許實無表若自不作

但遣他爲由無表生成業道罪又若無無表
應無八道支以在定時語等無故經主於此
作如是責且彼應說正在道時如何得有正
語業命爲於此位有發正言起正作業求衣
等不此責非理佛語同故經部諸師亦應被
責正在道位爲有發言及起作業求衣等不
如何佛言正語業命道支所攝故責應同然
彼釋言雖無無表而在道位獲得如斯意樂
依止故出觀後由前勢力能起三正不起三
邪以於因中立果名故可具安立八聖道支

彼釋不然應正見等同此釋故謂正見等亦應可為如是計度雖在道位無正見等而得如斯意樂依止故出觀後由前勢力起正見等邪見等無以於因中立果名故可具安立八聖道支然非觀中無正見等若無正見等道亦應無故由如是理對法諸師應作是例如正見等正在道時實有自體亦應實有正語業命諸無漏戒如在觀時得正見等於出觀後不同異生起邪見等如是觀中得正語等於出觀後不同異生起邪語等如何所起

不同異生謂預流等雖起染心習欲等事而不可說起邪思惟及邪語等同於觀中得彼對治唯許別有正見等體非正語等斯有何理又有何理許依正見等假立正語等非此相違或應不許別有彼體故彼所宗非為善立又如見定戒亦應然說此皆通學無學故謂契經說有學尸羅無學尸羅有學三摩地無學三摩地有學般若無學般若若謂尸羅於正見等假安立者別說尸羅通學無學便為無用上座意謂堪能不作身語惡行名正

語等由聖道力轉相續故於二惡行堪能不作故正語等非別有體若爾正見亦應唯是堪能不作為惡行性所以者何由聖道力轉相續故於意惡行堪能不作即名正見非別有體經說邪見名意惡行今於此中有何別理一許有體一則不然故彼所言都無實義又應問彼堪能不作體是何法彼言即是勝阿世耶所隨善淨心所法此如前破前破者何謂彼止息起染等心應失律儀如未得位非於息位有少如前勝阿世耶所隨逐法

可立不作殊勝想名非染等心亦可得說名堪不作語惡行等先所說過皆應集此又彼所說言尸羅者是慣習義是故尸羅無別實體彼說不然雖慣習義而別說故定別有體如契經說若已善修戒定慧三修即慣習若唯慣習名尸羅者契經不應別說修戒理不應說修慣習故若修定慧即名尸羅是則不應言修三種又契經說依住尸羅修習二法豈應說言依住修習修習二法今詳具壽覺慧所行唯憑世典非關聖教故無表色實有

理成雖彼有多餘無端說而皆不越前來所
破恐文煩重不別遮遣且由前說無表足成
此無表名為目何體目遠離體遠離非作非
造無表一體異名非唯遮作即名無表如世
間說非婆羅門世共了知別目一類業為因
故如彩畫業此無表色亦立業名因表因思
而得生故為諸無表皆二力生不爾云何唯
欲界繫所有無表可由強力二因所生以欲
界思非等引故離身語表無有功能發無表
業靜慮俱思定力持故不待於表有勝功能

發無表業由此無表雖非是業業為因故亦
得業名不可受等亦名為業以止息表業立
無表業故非止息業而立受等是故受等雖
業為因無同無表亦名業過又諸無表以業
為因非為業因受等與業互為因果是故無
有同無表失無表亦用非業為因何緣不許
亦名非業亦許非業以非作故但業為因故
亦名業世尊亦說非作名業如說云何名白
白異熟業謂五尸羅七種尸羅乃至廣說解
聲明者亦於非作眠及住位以業聲說亦見

世間於非作位同有所作立作業名如問天
 授汝作何業答言我今作眠或住故同世俗
 言說無失若爾欲界初念無表不應建立無
 表業名與表業俱止息表業理不成故此難
 非理以初無表是止息表無表種類後隨初
 念相續轉故謂初刹那表俱無表是後息表
 無表業類許彼相望種類同故雖與表業俱
 時而生而得立為無表業體皆由表業而得
 生故或善無表止息惡業不善無表止息善
 業故雖初念與表俱生而亦得該名無表業

遠離非作非造業名准斯例釋皆無有過無
 表與表俱所造色所依大種為異為同頌曰
 此能造大種 異於表所依
 論曰無表與表雖有俱生然能生因大種各
 異麤細兩果因必異故法因和合有差別故
 一切所造色多與生因大種俱生然現在未
 來亦有少分因過去者少分者何頌曰
 欲後念無表 依過大種生
 論曰唯欲界繫初刹那後所有無表從過大
 生謂欲界所繫初念無表與能生大種俱時

而生此大種生已能為一切未來自相續無表生因此與初刹那無表俱滅已第二念等無表生時一切皆是前過去大種所造此過大種為後後念無表所依能引發故與後後念無表俱起身中大種但能為依此大種若無無表不轉故如是前俱二四大種望後諸無表為轉隨轉因譬如輪行因手依地手能引發地但為依前俱大種應知亦爾大種通五地身語業亦然何地身語業何地大種造頌曰

有漏自地依 無漏隨生處

論曰身語二業略有二種一者有漏二者無漏若有漏者五地所繫欲界所繫身語二業唯欲界繫大種所造如是乃至第四靜慮身語二業唯是彼地大種所造若無漏者依五地身隨生此地應起現前即是此地大種所造以無漏法不墮界故必無大種是無漏故由所依力無漏生故表無表業其類是何復是何類大種所造頌曰
無表無執受 亦等流情數 散依等流性

有受異大生 定生依長養 無受無異大
 表惟等流性 屬身有執受
 論曰今此頌中先辯無表諸無表業略有二
 種不定地有差別故然其總相皆無執受
 與有執受相相違故唯善不善故非異熟生
 無極微集故非所長養有同類因故有是等
 流亦言為顯有利那性謂初無漏俱生無表
 待識生故有情數攝若就差別分別所依不
 定地中所有無表等流有受異大種生異大
 生言顯身語七一一是別大種所造定生無

表差別有二謂諸靜慮無漏律儀此二俱依
 定所長養無受無異大種所生無異大言顯
 此無表七支同一具四大種所造應知有表
 唯是等流此若屬身是有執受餘義皆與散
 無表同謂有情數及依等流有受別異四大
 種起何緣散地亦五所有無表能造大種唯等流
 性定地無表所長養生以殊勝心現在前位
 必能長養大種諸根故定心俱必有殊勝長
 養大種能作生因造定心俱所有無表散地
 無表因等起心不俱時故在無心位亦有起

故所依大種唯是等流因等起心不能長養能生無表諸大種故若爾散地無表所依誰等流果有作是說是次前滅大種等流能造無對所有大種非造有對大種等流果有細麤種類別故如是說者從無始來定有能造無對造色已滅大種爲同類因能生今時等流大種造有表業大種亦應是無始來同類大種之等流果非從異類定生無表所依大種無執受者定心果故必無愛心執此大種以爲現在內自體故又此大種無有其餘執

受相故名無執受散地無表所依大種有執受者故心果故以有愛心執爲現在內自體故如顯色等所依大種繫屬依身而得生故亦可毀壞外物觸時可生苦樂何緣定心所生無表是無別異大種所生散無表生依別異大定生無表七支相望展轉力生同一果故唯從一具四大種生散此相違故依異大有說若彼同一生因隨越一時應捨一切定生無表七支相望生因既同必頓捨故豈不如對一切有情相續所生遠離殺戒雖同一

具大種所生非越一時頓捨一切七支相對
理亦應然此例不然彼雖一具大種所造然
其所對一一有情相續異故若七支戒無異
大生所對有情相續既一何緣越一非捨一
切是故此彼為例不齊若爾此應同命根理
如命根體為具身依身不具時亦為依止故
身雖缺隨有餘根命猶能持令不斷壞如是
一具大種為因能生律儀具不具果故支雖
缺隨有餘支大猶能持令不斷壞此亦非例
以彼命根先與缺身俱時而起中間有與具

身俱生後缺滅時復有俱起故於具缺各別
任持大種不然一具大種為一相續無表生
因若與七支為生因者未嘗暫與缺支俱生
如何缺一時持餘令不捨即由此理從無貪
等為因所生離殺等戒雖有對一有情相續
而越一時非捨一切以是各別大種果故大
種別者果類別故雖對別異有情相續發多
無貪所生無表而但一具大種為因以所生
果類無別故由是若對一有情身一具七支
生因同者則隨越一應捨一切如是立證理

亦可成故散七支依別大種然依不許別捨律儀此證不成前說為善如天眼起非壞本形表色生時理亦應爾故雖身表在身中生而無異熟色斷已更續過亦無一具大種聚中有二形色俱時起過以諸身表別有等流大種新生為所依故隨依身分表色生時此卷五一分身應大於本大及形色極微增故然不現見其理如何有釋此言以表及大相微薄故如染支體然不見有大相可得有說身中有孔竅故雖得相容納而不大於本

阿毗達磨順正理論卷第三十五 說一切有部

音釋

倫居天切 憊憊力董切 戾戾郎計切 挫挫則
知詐也 憊憊力董切 戾戾郎計切 挫挫則
切折也 墜墜都邨切 忱忱謂多惡不調也 挫挫則
挫也 墜墜都邨切 忱忱謂多惡不調也 挫挫則
憊徒旦切 尸羅尸羅惡得善也 尸尸升脂切

永樂北藏

順正理論

第一一四册

阿毗達磨順正理論卷第三十六

洛六

尊者 者 衆 賢 造

唐三藏法師玄奘奉 詔譯

辯業品第四之四

已辯業門略有二種謂思思已業差別故復

洛六

有三種謂身語意業差別故復有五種謂身

語二各表無表及思惟一業差別故如是五

業性及界地建立云何頌曰

無表記錄三 不善唯在欲 無表徧欲色

表唯有伺二 欲無有覆表 以無等起故

論曰無表唯通善不善性無有無記所以者何是強力心所等起故無記心劣無有功能為因等起引強力業令於後後餘心位中及無心時亦恒續起所言餘者謂二表及思三謂皆通善不善無記於中不善在欲非餘亦不善根無慚愧故善及無記隨其所應二界皆有不別遮故欲色二界皆有無表決定不在無色界中以無色界中有伏色想故馱背諸色入無色定故彼定中不能生色或隨行處有身語轉唯是處有身語律儀有作是言

以無色界無大種故無無表色彼但能遮有
漏無表無漏無表無理能遮謂無色中無大
種故墮界繫地有漏律儀必定無容是別界
地大種所造故無色無漏律儀既許得為
別界別地大種所造無色界有何理能遮是
故前說於理無過毗婆沙師作如是說為治
惡戒故起尸羅唯欲界中有諸惡戒無色於
欲具四種遠一所依遠二行相遠三所緣遠
四對治遠所依遠者謂於等至入出位中等
無間緣為所依體無容有故行相遠者謂無

色心畢竟無能於欲界法作苦麤等諸行相
故所緣遠義類此應知由無色心但能以下
第四靜慮有漏諸法為苦麤等行相所緣對
治遠者謂若未離欲界貪時必定無容起無
色定能為欲界惡戒等法法六厭壞及斷二對治
故非不能緣可能法六厭壞故無色界無無表色
表色唯在二有伺地謂通欲界初靜慮中非
上地中可言有表說有伺者為顯一切初靜
慮中徧有表業若於上地表業全無語表既
無何有聲處有外大種為因發聲不遮外聲

故無有失有餘師說上三靜慮亦有無覆無
記表業理必應爾上三地中起三識身既無
有失如何不起發表業心然善染心上不起
下下善下染劣故斷故由是生上無善染表
前說為善所以者何雖彼現前非彼繫故有
覆無記表欲界定無唯初靜慮中可得說有
曾聞大梵有誑諂言謂自眾中為避馬勝所
徵問故矯自歎等復以何緣二定以上都無
表業於欲界中無有有覆無記表業以無發
業等起心故有尋伺心能發表業二定以上

都無此心豈不前言生上三地如亦得起下
三識身發表業心如何不起豈不已說依上
地身雖得現前而非彼繫有作是說依餘地
身非起餘地心能發身語表若爾經說世尊
一時昇淨居天彼諸天眾禮拜讚歎供養世
尊此經應成有語無義又聞經說淨居天等
來詣佛所讚禮問難故生餘地起餘地心發
身語表於理無失然如識身等非彼地所繫
又發表心唯修所斷見所斷惑內門轉故以
欲界中決定無有有覆無記修所斷惑是故

表業上三地都無欲界中無有覆無記表為
但由等起令諸法成善不善性等不爾云何
由四種因成善性等一由勝義二由自性三
由相應四由等起何法何性由何因成頌曰
勝義善解脫 自性慚愧根 相應彼相應
等起色業等 翻此名不善 勝無記二常
論曰勝義善者謂真解脫以安隱義說名為
善謂涅槃中衆苦永寂最極安隱猶如無病
此由勝義安立善名是故涅槃名勝義善或
真解脫是勝是義得勝義名勝謂最尊無與

等者義謂別有真實體性此顯涅槃無等實
有故名勝義如是勝義安隱名善如是涅槃
是善常故於一切法其體最尊是故獨標為
勝義善自性善者謂慚愧根以有為中惟慚
與愧及無貪等三種善根不待相應及餘等
起體性是善猶如良藥相應善者謂彼相應
以心心所要與慚愧善根相應方成善性若
不與彼慚等相應善性不成如雜藥水等起
善者謂身語業生等及得二無心定以是自
性及相應善所等起故立等起名如良藥汁

所引生乳因異類心亦起諸得如因靜慮得
通果心勝無記心現在前故得諸染法勝染
汙心現在前故得諸善法此等如何成善等
性以就彼法俱生得故密作是言非異類心
不作緣起故無有失雖異類心亦為緣起而
成善等非待彼心亦六或復因彼諸得等起即待
彼故成善等性故得由等起成善等性異如
說善性四種差別不善四種與此相違云何
相違勝義不善謂生死法由生死中諸法皆
以苦為自性極不安隱猶如痼疾自性不善

謂無慚愧三不善根由有漏中惟無慚愧及
貪瞋等三不善根不待相應及餘等起體是
不善猶如毒藥相應不善謂彼相應由心心
所法要與無慚愧不善根相應方成不善性
異則不然如雜毒水等起不善謂身語業生
等及得以是自性相應不善所等起故如毒
藥汁所引生乳若爾應無一有漏法は無記
或善皆生死攝故一切皆應是不善攝雖據
勝義理實應然而於此中約異熟說諸有漏
法若不能記異熟果者立無記名於中若能

記受異熟說名爲善有爲無記有漏善法以起少苦猶如輕病亦得名爲勝義不善如善不善既有勝義亦有勝義無記法耶亦有云何謂二常法以非擇滅及太虛空更無異門惟無記性是故獨立勝義無記無別自性相應等起無一心所惟無記性與無記心徧相應故設方便立自性等三亦攝不盡無記多故由是無記唯有二種一者勝義二者自性有爲無記是自性攝不待別因成無記故無爲無記是勝義攝以性是常無異門故若等

起力令身語業成善不善此身語業所依大種例亦應然俱從一心所等起故此難非理以作者心本欲起業非大種故謂無作者於大種中發起樂欲我當引發如是種類大種現前由此爲門善惡心起又世現見身語二業待心而生未曾見有身語二業離心而起然四大種離心亦生故知彼法非待心起又如眼等不待心生其性便無善等差別如是大種不待心生故理亦無善等差別若爾諸得及生等相應無等起善等差別以非本心

所欲起故無心位中亦現起故此難非理由
法勢力安立善等差別成故謂得四相依法
而立非如大種無待自成有為法中無有一
法不待心力成善不善是故諸得及生等相
如所屬法要由心力成善等性其理善成生
已離心雖相續轉亦無有過即是前心勢力
所引令其轉故隨定無表定等力生理亦應
成等起善性天眼天耳應善性攝以是善心
所等起故此難非理以彼二通解脫道心是
無記故彼二與道俱時生故通斯似難何費

劬勞如上所言身語二業由等起力成善不
善等起有幾何等起力令身語業成善不善
等起相望差別云何頌曰

等起有二種 因及彼刹那 如次第應知

名轉名隨轉 見斷識唯轉 唯隨轉五識

修斷意通二六 無漏異熟非六 於轉善等性

隨轉各容三 牟尼善必同 無記隨或善

論曰身語二業等起有二謂因等起刹那等

起在先為因故彼刹那有故如次初名轉第

二名隨轉謂因等起將作業時作是思惟我

今當作如是如是所應作業能引發故說名為轉刹那等起正作業時與先轉心所引發業俱時行故說名隨轉若無隨轉雖有先因為能引發如無心位或如死屍表應不轉隨轉於表有轉功能無表不依隨轉而轉無心亦有無表轉故如上所言見所斷惑內門轉故不能發表若爾何緣薄伽梵說由邪見故起邪思惟邪語邪業及邪命等此不相違見所斷識於發表業但能為轉於能起表尋伺生中為資糧故不為隨轉於外門心正起業

時此無有故由此故說見所斷心為因等起發身語業定不能為刹那等起見所斷識雖能思量而無功能動身發語然於動發一表業中容有多心思量動發唯後一念與表俱行異此表應非刹那性見所斷識雖能為轉發有表業然非表業於此識後無間即生內門轉心不能引起與身語表俱行識故若異此者見所斷心亦應於表業為刹那等起以修所斷加行意識能無間引表俱行心亦與表俱行為刹那等起故見所斷雖能為因引

諸表業離修所斷因等起心表俱行心無容
得起是故欲界無有有覆無記表業然契經
中但據展轉爲因等起密作是言由邪見故
起邪語等阿毗達磨據彼不能無間引生表
俱行識故密意說見所斷心內門轉故不能
發表是故經論理不相違又見所斷若發表
色此色則應是見所斷色非見斷已廣成立
若五識身唯作隨轉無分別故外門起故修
斷意識有通二種有分別故外門起故由此
應成四句分別有轉非隨轉謂見所斷心有

隨轉非轉謂眼等五識有轉亦隨轉謂修所
斷一分意識有非轉非隨轉謂餘一切修所
成識以修所成無分別故然說無漏異熟非
者此有太減及太過失有漏定心亦俱非故
諸異熟識但可非轉能爲隨轉何理能遮然
經主言不由加行任運轉故諸異熟識非轉
隨轉有餘復言此唯先業勢力所引餘心息
位方可現前故非二種設此能起身語表業
是何性類爲異熟生爲威儀路爲工巧處且
非異熟生現加行起故亦非餘二種異熟心

起故如是理趣但可能遮異熟生心為因等
 起餘心為轉所發表業異熟生心外門轉故
 能為隨轉何理相違且若無心表業不轉許
 表業轉用異熟識為隨轉因斯有何過又但
 應說異熟生心勢微劣故非因等起不應說
 言不由加行任運轉故勿生得善亦不為因
 發有表業亦非加行任運轉故由此經主有
 減增失因復非因智者應了轉隨轉識性必
 同耶不爾云何謂前轉識若是善性後隨轉
 識通善等三不善無記為轉亦爾唯牟尼尊

轉隨轉識多分同性少有不同謂轉若善心
 隨轉亦善轉心若無記隨轉亦然於續刹那
 定無迷故或有位善隨無記轉曾無有時
 無記隨善轉以佛世尊於說法等心或增長
 無萎歇故有餘部說諸佛世尊常在定故心
 唯是善無無記心故契經說
 那伽行在定 那伽住在定 那伽坐在定
 那伽卧在定
 毗婆沙師作如是釋此顯佛意必正知生亦
 無有心不隨欲起於境無亂故立定名非佛

世尊無威儀路異熟生識及通果心起此等
心於理無失既說善等轉隨轉各三准此標
釋中足為明證所發諸業成善惡等隨因等
起非隨刹那異此善心所引發業既與不善
無記心俱何理能遮成惡無記是則應有從
別思惟為因引生別性類業如是勤勵欲為
善者翻有不善無記業生或此相違便乖正
理故業成善等定由轉力非由隨轉力其理
善成然隨定心諸無表業與俱時起心一果
故由隨轉力善性得成定屬此心而得生故

經主於此標釋理中不審了知復作是責諸
有表業成善等性為如轉心為如隨轉設爾
何失若如轉者則欲界中應有有覆無記表
業身見邊見能為轉故或應簡別非一切種
見所斷心皆能為轉若如隨轉惡無記心俱
得別解脫表應非善性於此徵難應設勸勞
未審此言何密意說為勸對法諸大論師今
設勸勞為當自勸若勸對法諸大論師彼於
此中已勤方便善思善說何復勸為如其自
勸即知經主於斯義理未設勸勞今正見生

方能自省未能解了對法所宗幸自精勤求標釋理又作是說若表不由隨轉心力成善等者則不應言彼經但據前因等起非據刹那故欲界中定無有覆無記表業彼謂此說表成善等性決定但由刹那等起力故見所斷惑雖為因等起而欲界定無有覆無記業此由經主不達我宗所有言義故作是說此說意言若見所斷惑為刹那等起與業俱行是則不應隔修所斷能起表業因等起心則欲界中何緣無有有覆無記身語表業然見

所斷惑尚不能為因無間引生業俱行誠何能自作刹那等起說不能作刹那等起顯不能為近因等起但有能作近因等起者此必能為刹那等起故身見邊見雖為遠因引身語表而由修斷近因勢力成不善性是故說言彼經但據前因等起非據刹那故欲界中定無有覆無記表業若不爾者則不應言彼經但據前因等起前言為顯隔近因故簡近因故說前因言故彼此中不達言義辨業界地傍論已周復應辯前表無表相頌曰

無表三律儀 不律儀非二

論曰應知無表略說有三一者律儀二者不律儀三者非二謂非律儀非不律儀能遮能滅惡戒相續故名律儀如是律儀差別有幾頌曰

律儀別解脫 靜慮及道生

論曰律儀差別略有三種一別解脫律儀謂欲纏戒二靜慮生律儀謂色纏戒三道生律儀謂無漏戒初律儀相差別云何頌曰初律儀八種 實體唯有四 形轉名異故

各別不相違

論曰別解脫律儀相差別有八一苾芻律儀二苾芻尼律儀三正學律儀四勤策律儀五勤策女律儀六鄔波索迦律儀七鄔波斯迦律儀八鄔波娑婆律儀如是八種律儀相差別總名第一別解脫律儀此中依能修離惡行及離欲行補特伽羅安立前五律儀差別以如是類補特伽羅乃至命終能離殺等諸惡行故及能遠離非梵行故次復依能修離惡行非離欲行補特伽羅安立盡形在家二

衆律儀差別以如是類補特伽羅乃至命終能離殺等諸惡行故不能遠離非梵行故由是經中但作是說離欲邪行非非梵行後復依能修非全離惡行欲行補特伽羅安立在家一晝一夜律儀差別以如是類補特伽羅不能全離惡行諸欲爲令漸習全離惡行及諸欲行方便住故雖名有八實體唯四一苾芻律儀二勤策律儀三近事律儀四近住律儀唯此四種別解律儀皆有體實相各別故所以者何離苾芻律儀無別苾芻尼律儀離

勤策律儀無別正學勤策女律儀離近事律儀無別近事女律儀云何知然由形改轉體雖無捨得而名有異故形謂形相即男女根由此二根男女形別但由形轉令諸律儀名爲苾芻苾芻尼等謂轉根位令本苾芻律儀名苾芻尼律儀或苾芻尼律儀名苾芻律儀令本勤策律儀名勤策女律儀或勤策女律儀及正學律儀名勤策律儀令本近事律儀名近事女律儀或近事女律儀名近事律儀非轉根位有捨先得得先未得律儀因緣故

四律儀非異三體若從近事律儀受勤策律儀復從勤策律儀受苾芻律儀此三律儀為由增足遠離方便立別別名如隻雙金錢及五十二十為體各別具足頓生三種律儀體不相雜其相各別具足頓生三律儀中具三離殺一一離殺第六其體各異餘隨所應十二當知亦爾由因緣別故體不同如如求受多種學處如是如是能離多種高廣牀座飲諸酒等憍逸處時即離衆多殺等緣起以諸遠離依因緣發故因緣別遠離有異若無此事捨苾芻

律儀爾時則應三律儀皆捨前二攝在後一中故既不許然故三各別然此三種互不相違於一身中俱時而轉非由受後捨前律儀勿捨苾芻戒便非近事等先已捨彼二律儀故若有勤策受近事律儀或有苾芻受前二種戒為受得不有作是言此不應責若前已有無更得理先已得故若前未有則非勤策亦非苾芻以先不受近事律儀必無受得勤策戒理若先不受勤策律儀亦無受得苾芻戒理是則不可立彼二名以此推尋受應不

得有餘師說不受前律儀亦有即能受得後
 戒理故持律者作是誦言雖於先時不受勤
 策戒而今但受具足律儀者亦名善受具足
 律儀由此勤策容有受得近事律儀必芻容
 有受得勤策近事戒理豈不勤策不應自稱
 唯願證知我是近事^{格六}必芻亦爾不應自稱唯
 願證知我是前二非離如是自稱號言有得
 近事勤策戒理此難非理俱可稱故謂可稱
 言我是勤策亦是近事唯願證知必芻亦應
 如應而說然就勝戒顯彼二名亦無有失若

爾勤策及必芻等亦應受得近住律儀如得
 近事許亦何過然由下劣無欣受者近事近
 住勤策必芻四種律儀云何安立頌曰
 受離五八十 一切所應離 立近事近住
 勤策及必芻
 論曰應知此中如數次第依四遠離立四律
 儀謂受離五所應離法建立第一近事律儀
 何等為五所應離法一者殺生二不與取三
 欲邪行四虛誑語五飲諸酒若受離八所應
 離法建立第二近住律儀何等為八所應離

法一者殺生二不與取三非梵行四虛誑語
五飲諸酒六塗飾香鬘舞歌觀聽七眠坐高
廣嚴麗牀座八食非時食若受離十所應離
法建立第三勤策律儀何等為十所應離法
謂於前八塗飾香鬘舞歌觀聽開為二種復
加受畜金銀等寶以為第十為引怖怯眾多
學處在家有情顯易受持故於八戒合二為
一如為佛粟氏子略說學處有三若受離一
切應離身語業建立第四必芻律儀別解脫
律儀眾名差別者頌曰

俱得名尸羅 妙行業律儀 唯初表無表
名別解業道

論曰以清涼故名曰尸羅此中尸羅是平治
義故字相處作是釋言平治義中置尸羅界
戒能平險業故得名尸羅智者稱揚故名妙
行或修行此得愛果故所作自體故名為業
雖契經中說諸無表名為非造亦名非作以
有慚恥受無表力不造惡故而有作義如前
已辯亦名律儀如前已釋如是應知別解脫
戒通初後位無差別名唯初刹那表及無表

得別解脫及業道名謂受戒時初表無表別
 別棄捨種種惡故依初別捨義立別解脫名
 或初所應修故名別解脫或彼初起最能超
 過如獄險惡趣故名別解脫即初刹那表與
 無表亦得名為根本業道初防身語暢思業
 故從第二念乃至未捨不名別解脫名別解
 脫律儀不名業道名為後起已辯安立差別
 律儀當辯律儀成就差別誰成就何律儀頌
 曰
 八成別解脫 得靜慮聖者 成靜慮道生

後二隨心轉
 論曰八眾皆成就別解脫律儀謂從苾芻乃
 至近住外道無有所受戒耶雖有不名別解
 脫戒由彼所受無有功能永脫諸惡依著有
 故靜慮生者謂此律儀由從或依靜慮生故
 若得靜慮者定成此律儀靜慮眷屬亦名靜
 慮道生律儀聖者皆成就此復二種謂學及
 無學於前所說三律儀中何等律儀隨心而
 轉唯後二種謂靜慮生及道生二非別解脫
 所以者何異心無心亦恒轉故靜慮無漏二

種律儀亦名斷律儀依何位建立頌曰

未至九無間 俱生二名斷

論曰未至定中九無間道俱生靜慮無漏律儀以能永斷欲纏惡戒及能起惑名斷律儀唯未至定中有斷對治故由此但攝九無間道此中尸羅滅惡戒故由此或有靜慮律儀非斷律儀應作四句第一句者未至定九無間道有漏律儀所餘有漏靜慮律儀第二句者依未至定九無間道無漏律儀第三句者依未至定九無間道有漏律儀第四句者除

未至定九無間道無漏律儀所餘一切無漏律儀如是或有無漏律儀非斷律儀應作四句謂前四句逆次應知若爾世尊所說略戒身律儀善哉 善哉語律儀 意律儀善哉 善哉徧律儀

又契經說應善守護應善安住眼想律儀此意根律儀以何為自性此二自性非無表色若爾是何頌曰

正知正念合 名意根律儀

論曰意根律儀一一各用正知正念合為自

體故契經說眼見色已不喜不憂恒安住捨
 正知正念如是乃至意了法已列別名已重
 說合言遮謂二律儀如次二為體今應思擇
 表及無表誰成就何齊何時分且辯成無表
 律儀不律儀頌曰

住別解無表

十六

未捨恒成現

刹那後成過

不律儀亦然

得靜慮律儀

恒成就過未

聖初除過去

住定道成中

論曰住別解脫補特伽羅從初刹那乃至未
 過捨學處等諸捨戒緣恒成現世此別解脫

律儀無表初刹那後亦成過去前未捨言徧
 流至後前生所得別解脫戒於今受戒最初
 刹那如靜慮律儀何不成過去此責非理此
 戒與心非同果故離染心等皆同一果故彼
 戒如心得過去生者又別解脫未曾得故應
 如勝品靜慮律儀非初刹那中得過去生者
 如說安住別解律儀住不律儀應知亦爾謂
 從初念乃至未過受律儀等捨惡戒緣恒成
 現世惡戒無表初刹那後亦成過去諸有獲
 得靜慮律儀乃至未捨恒成過未前生所失

過去定律儀今初刹那必還得彼故此中應
作簡別而說以順決擇分所攝定律儀初刹
那中不成過去餘生所得命終時捨今生無
容重得彼故又非一切有情曾起有涅槃法
者方可有彼故一切聖者無漏律儀過去未
來亦恒成就有差別者謂初刹那必成未來
非成過去此類聖道先未起故昔曾未得創
得名初先得已失今創得時亦得過去已曾
生者初刹那後乃至未捨亦成過去乃至未
般無餘依位恒成未來若有現住靜慮彼道

洛六

十七

如次成現在靜慮道律儀非出觀時有成現
在理應但說在定道時成現在世定道無表
不應言住如住果言唯說果成非果現起今
但言住云何得知定道現前非但成就是故
彼說猶令生疑不能定顯成現無表故應但
說在定道言雖說住言勞而無用今詳彼意
前文已說成就去來此句正明成就中世故
知說住顯起非成以非唯成證成現故定道
無表隨心轉故散心現前必無彼故已辯安
住善惡律儀住中云何頌曰

住中有無表 初成中後二

論曰言住中者謂非律儀非不律儀彼所起業不必一切皆有無表若有無表即是善戒或是惡戒種類所攝或非二類彼初刹那但成中世謂成現在此是過去未來中故初刹

那後未捨以來恒成過現二世無表若有安住律不律儀亦有成惡善無表不設有成者為經幾時頌曰

住律不律儀 起染淨無表 初成中後二至染淨勢終

論曰若住律儀由勝煩惱作殺縛等諸不善業由此便發不善無表住不律儀由淳淨信作禮佛等諸勝善業由此亦發諸善無表乃至此二心未斷來所發無表恒時相續然其初念唯成現在第二念等通成過現已辯成

無表成表業云何頌曰

倍六

十八

表正作成中 後成過非未 有覆及無覆唯成就現在

論曰一切安住律不律儀及住中者乃至正作諸表業來恒成現表初刹那後至未捨來

恒成過去必無成就未來表者不隨心色勢
故劣故諸散無表亦同此釋有覆無覆二無
記表定無有能成就過未法力劣故唯能引
起法俱行得得力劣故不能引生自類相續
何法滅已追得言成亦無功能逆得當法豈
不此表如能起心亦應有成去來世者此表
力劣由彼劣故此責非理所起劣於能起心
故所以然者如無記心能發表業所發表業
不生無表故知所起劣能起心如律儀名既
有差別不律儀號亦有別耶亦有云何頌曰

惡行惡戒業 業道不律儀

論曰此惡行等五種異名是不律儀名之差
別是諸智者所訶厭故果非愛故立惡行名
障淨尸羅故民惡戒身語所造故名爲業根
本所攝能暢業思業所遊路故名業道不靜
身語名不律儀洛六然業道名唯目十九初念通初後
位立餘四名今應思擇若成就表亦無表耶
應作四句頌曰
成表非無表 住中劣惡作 捨未生表聖
成無表非表

論曰唯成就表非無表者謂住非律非不律
儀劣善惡思造善造惡身語二業唯能發表
此尚不能發無表業況諸無記思所發表除
有依福及成業道彼雖劣思起亦發無表故
唯成無表非表業者謂易生聖補特伽羅今
表未生先生已捨豈不已得靜慮異生今表
未生先生已失亦成無表非表業耶何故頌
中但標於聖非易生者理亦不然何故釋中
標易生者俱成非句如理應思

阿毗達磨順正理論卷第三十六 說一切有部

音釋

痼 古慕切 病也
痼 鄔郎切 痼也
補特伽羅 梵語也 此云數取趣

阿毗達磨順正理論卷第三十七 洛七

尊者 衆賢 造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯業品第四之五

如是建立表與無表及成就已於中律儀三

種差別云何而得頌曰

定生得定地 彼聖得道生 別解脫律儀

得由他教等

論曰靜慮律儀與心俱得若得有漏近分根

本靜慮地心靜慮律儀爾時便得彼心俱故

從無色界歿生色界時隨得彼地中生得靜
慮即亦得彼俱行律儀無漏律儀亦心俱故
若得無漏近分根本靜慮地心爾時便得此
復二種謂由加行及離染故由加行者如得
勝進加行道攝由離染者如得無間解脫道
攝彼聲為顯前靜慮心復說聖言簡取無漏
六靜慮地有無漏心謂未至中間及四根本
定非近分如後當辯頌言定生得定地者此
言有失以定地言總攝此地所有諸法律儀
亦是此地所收是則得律儀由得律儀故若

作是說便無所成經主此中應自思擇故但
應說得靜慮言別解脫律儀由他教等得能
教他者說名爲他從如是他教力發戒故說
此戒由他教得此復二種謂從僧伽補特伽
羅有差別故從僧伽得者謂苾芻苾芻尼及
正學戒從補特伽羅得者謂餘五種戒諸毗
柰耶毗婆沙師說有十種得具戒法爲攝彼
故復說等言何者爲十一由自然謂佛獨覺
自然謂智以不從師證此智時得具足戒二
由佛命善來苾芻謂耶舍等由本願力佛威

加故三由得入正性離生謂五苾芻由證見
道得具足戒四由信受佛爲大師謂大迦葉
五由善巧酬答所問謂蘇陀夷六由敬受八
尊重法謂大生主七由遣使請法授尼八由
持律爲第五人謂於邊國九由十衆謂於中
國十由三說歸佛法僧謂六十賢部共集受
具戒此中或由本願力故或阿世耶極圓滿
故或薄伽梵威所加故隨其所應得具足戒
如是所說別解律儀應齊幾時要期而受頌
曰

別解脫律儀 盡壽或晝夜

論曰七衆所依別解脫戒唯應盡壽要期而受近住所依別解脫戒唯一晝夜要期而受此時定爾何因故然非毗柰耶相應義理非一切智者能測量其實謂有何因別解脫戒有於衆內執三衣等禮衆求師審問遮難白四羯磨爲先故得或有但藉補特伽羅教命等緣爲先故得或有得戒不藉外緣此等必應有決定理佛知而說非餘所量又以何因造無間者後雖悔愧修諸善業於因果理能

定信知而於身中戒無容發故佛遮彼出家受具定知別有順受戒身以受尸羅能救惡趣非所受戒於無間生必定能招所應受果亦非於後無招果能又非彼人非佛悲境理應定有律儀種性法七唯依此處餘處不生是故不應徵其所以有餘師說世尊覺知戒時邊際但有二種一壽命邊際二晝夜邊際重說晝夜爲半月等故佛但說二受戒時何法名時非離諸行但光闍位四洲不同如次應知立爲晝夜此中經部作如是言二邊際中盡

壽可爾於命終後雖有要期而不能生別解脫戒依身別故別依身中無加行故無憶念故一晝夜後或五或十晝夜等中受近住戒何法爲障令彼衆多近住律儀非亦得起彼如是說豈不違經徧覽諸經曾不見說過晝夜受近住律儀汝等何緣以已劣慧貶量諸佛一切智境數言五夜等受近住律儀以佛經中唯說晝夜故對法者亦作是言近住律儀唯晝夜受必應有法能爲障礙今過晝夜彼戒不生故佛經中唯說晝夜然彼復說應

共尋思爲佛正觀一晝夜後理無容起近住律儀故於經中說一晝夜爲觀所化根難調者且應授與一晝夜戒依何理教作如是言過此戒生不違理故復減於此何理相違謂所化根有難調者已許爲說晝夜律儀何不爲調漸難調者說唯一夜一晝須臾以難調根有多品故由此知有近住定時若減若增便不發戒世尊觀見故唯說此是故經部與正理師無正理中橫興諍論依何邊際得律儀頌曰

惡戒無晝夜 以非如善受

論曰要期盡壽造諸惡業得不律儀非一晝夜如近住戒所以者何以此非如善戒受故謂必無有立限對師受不律儀如近住戒我一晝夜定受不律儀此是智人所訶厭業故雖亦無有立限對師我當盡形造諸惡業而由發起壞善意樂欲永造惡得不律儀非起暫時造惡意樂無師而有得不律儀故不律儀無一晝夜然近住戒功德可欣由現對師要期受力雖無畢竟壞惡意樂而於一晝夜

得近住律儀故得不律儀與得律儀異此俱實有已廣成立說一晝夜近住律儀欲正受時當如何受頌曰

近住於晨旦 下座從師受 隨教說具支離嚴飾晝夜

論曰近住律儀於晨旦受謂受此戒要日出時此戒要經一晝夜故諸有先作如是要期我當恒於月八日等決定受此近住律儀若旦有礙緣齋竟亦得受言下座者謂在師前居卑劣座身心謙敬身謙敬者或蹲或跪曲

躬合掌唯除有病心謙敬者於施戒師心不輕慢於三寶所生極尊重殷淨信心以諸律儀從敬信發若不謙敬不發律儀此必從師無容自受以後若遇諸犯戒緣由愧戒師能不違犯謂彼雖闕自法增上由世增上亦能無犯受此律儀應隨師教受者後說勿前勿俱如是方成從師教受異此授受二俱不成俱受八支方成近住隨有所闕近住不成諸遠離支互相屬故由是四種離殺等支於一身中可俱時起以諸遠離相繫屬中或少或

多相差別故受此戒者必離嚴飾憍逸處故常嚴身具不必須捨緣彼不能生其憍逸如新異故受此律儀必須晝夜謂至明日日出時經如是時戒恒相續異此受者唯生妙行不得律儀然為令招可愛果故亦應為受又若如斯晝晝夜夜受具制屠獵姦盜有情近住律儀深成有用言近住者謂此律儀近阿羅漢住以隨學彼故有說此近盡壽戒住有說此戒近時而住如是律儀或名長養長養薄少善根有情令其善根漸增多故何緣受

此近住律儀必具八支非增非減頌曰
戒不逸禁支 四一三如次 為防諸性罪
失念及憍逸

論曰八中前四是尸羅支謂離殺生至虛誑
語由此四種離性罪故次有一種是不放逸

支謂離飲諸酒生放逸處雖受尸羅若飲諸
酒心則放逸毀犯尸羅醉必無能護餘支故
後有三種是禁約支謂離塗飾香鬘乃至食
非時食以能隨順厭離心故厭離能證律儀
果故何緣具受如是三支若不具支便不能

離性罪失念憍逸過失謂初離殺至虛誑語
能防性罪離貪瞋癡所起殺等諸惡業故次
離飲酒能防失念以飲酒時能令忘失應不
應作諸事業故則不能護餘遠離支後離餘
三能防憍逸以若受用種種香鬘高廣牀座
習近歌舞心便憍舉尋即毀戒由遠彼故心
便離憍謂香鬘等若恒受用尚順憍慢為犯
戒緣况受新奇曾未受者故一切種皆應捨
離若有能持依時食者以能遮止恒時食故
便憶自受近住律儀能於世間深生厭離若

非時食二事俱無數食能令心縱逸故由此大義故具受三有餘師言離非時食名為齋體餘有八種說名齋支塗飾香鬘舞歌觀聽分為二故若作此執便違契經說離非時食已便作是說此第八支我今隨聖阿羅漢學隨行隨作若爾有何別齋體而說此八名齋支毗婆沙師作如是說離非時食是齋亦齋支所餘七支是齋支非齋如正見是道亦道支餘七支是道支非道擇法覺是覺亦覺支餘六支是覺支非覺三摩地是靜慮亦

靜慮支所餘支是靜慮支非靜慮經主於此謬作是責不可正見等即正見等支若謂前生正見等為後生正見等支則初刹那聖道等應不具有八支等非毗婆沙說正見等其體即是正見等支亦非前生正見等為後生正見等支然於俱生正見等八^七唯一正見有能尋求諸法相力說名為道以能尋求是道義故即此正見復能隨順正思惟等故名為支所餘七支望俱生法能隨順故說名為支非能尋求不名為道實義如是若就假名餘

七皆能長養正見故思惟等亦得道名見名
道支亦不違理是則一切亦道亦支餘隨所
應皆如是說由此類釋齋戒八支經主於中
何憑說過為唯近事得受近住為餘亦有受
近住耶頌曰

近住餘亦有 不受三歸無

論曰說有未受近事律儀一晝夜中歸依三
寶說三歸已受近住戒彼亦受得近住律儀
異此則無除不知者由意樂力亦發律儀豈
不三歸即成近事如契經說佛告大名諸有

在家白衣男子男根成就歸佛法僧起殷淨
心發誠諦語自稱我是鄔波索迦願尊憶持
慈悲護念齊是名曰鄔波索迦此不相違受
三歸位未成近事所以者何要發律儀成近
事故於何時發近事律儀頌曰

稱近事發戒 說如苾芻等

論曰起殷淨心發誠諦語自稱我是鄔波索
迦願尊憶持慈悲護念爾時乃發近事律儀
稱近事等言方發律儀故以經復說我從今
者乃至命終護生言故若離稱號但受三歸

成近事者自稱我是近事等言便爲無用依何義故說護生言別解律儀護生得故然有別誦言捨生者此言意說捨殺生等略去殺等但說捨生故彼雖已得近事律儀爲令了知所應學處故復爲說離殺生等五種戒亦七今識堅持如得苾芻具足戒已說重學處令識堅持勤策亦然此亦應爾是故近事必具律儀非受三歸即成近事頌曰
若皆具律儀 何言一分等 約能持故說
論曰經部於前所說義理心不生喜復設是

難若諸近事皆具律儀何緣世尊言有四種一能學一分二能學少分三能學多分四能學滿分豈不由此且已證成非唯三歸即成近事謂若別有但受三歸即成近事如是近事非前所說四種所收應更說有第五近事此於學處全無所學亦應說爲一近事故佛觀近事非離律儀故契經中唯說四種雖諸近事皆具律儀然約能持故說四種謂雖具受五支律儀而後遇緣或便毀缺其中或有於諸學處能持一分乃至或有具持五支故

作是說能持先所受故說能學言不爾應言
受一分等故此四種但據能持經主此中作
如是說如是所執違越契經如何違經謂無
經說自稱我是近事等言便發五戒此經不
說我從今者乃至命終捨生言故經如何說
如大名經唯此經中說近事相餘經不爾故
違越經然餘經說我從今時乃至命終捨生
歸淨是歸三寶發誠信言此中顯示已見諦
者由得證淨舉命自要表於正法深懷愛重
乃至為救自生命緣終不捨於如來正法非

彼為欲說近事相故說如是捨生等言未審
此中經主說意為欲勸勵我國諸師受持外
方經部所誦為受持佛所說契經然有眾經
不違正理外方經部曾不受持有阿笈摩越
於總頌彼率意造還自受持經主豈容令我
國內善鑒聖教諸大論師同彼背真受持偽
教且經所說我從今時乃至命終捨生等者
何理唯說得證淨人非諸異生亦立此誓諸
異生類將受律儀亦有如斯堅固意樂乃至
為救自生命緣終不虧違所受學處如斯誓

受世現可得然此文句大名經中現有受持不違正理故不應捨所誦正文設大名經無此文句於我宗義亦無所違非我宗言說此文句究竟方發近事律儀由說自稱我是近事請持護念便發律儀以自發言表為弟子

如大迦葉得具足戒世尊既說鄔波索迦應具受持五種學處彼說我是鄔波索迦必具律儀何勞致惑如稱我是國大軍師彼必具閑兵將事業依如是喻智者應思如是分明無過理教若不忍受知柰之何又經主言約

持犯戒說一分等尚不應問況應為答誰有已解近事律儀必具五支而不能解於所學處持一非餘乃至具持名一分等由彼未解近事律儀受量少多故應請問凡有幾種鄔波索迦能學學處修七答言有四鄔波索迦謂能學一分等修十猶未能了復問何名能學一分乃至廣說此全無理唯對法宗所說理中應問答故雖知近事必具律儀而未了知隨犯一種為越一切為一非餘由有此疑故應請問諸部若有未見此文於此義中迄今猶諍若

異此者佛經數言鄔波索迦具五學處誰有於此已善了知而復懷疑問受多少設許爾者疑問相違謂彼本疑受量多少而問有幾能學學處答學一分等豈除本所疑故彼義中不應問答經主於此不正尋思於諍理中懷朋黨執翻言對法所說義中間尚不應況應為答有餘師說由別契經證離律儀亦成近事如契經說齊何名爲鄔波索迦尸羅圓滿謂有近事能斷殺生能離殺生乃至飲酒故知近事有關律儀彼於此經甚迷義意此

經意說無漏尸羅以此中無盡壽聲故又如經說齊何名爲鄔波索迦信根圓滿謂有近事於如來所住有根信乃至廣說不可說有鄔波索迦此信不成即全無信如此經說信圓滿言但約無漏故知所說戒言滿言非據有漏但據無漏說如是言是故不應引此經說證有近事不具律儀無漏戒中無離飲酒故此所釋理必不然此難不然此經顯說無漏戒體有勝能故謂佛顯示無漏戒力能令所受近事律儀乃至遮戒亦定無犯故此經

約無漏尸羅說離飲酒亦無有失故契經說見圓滿者終不故思犯諸學處或此經說尸羅圓滿欲顯尸羅徧清淨義謂於五戒全無毀缺方名尸羅徧清淨者依徧清淨立圓滿名若決定無離戒近事便違經說或有一類具信非戒鄔波索迦此不相違此說近事不能具足持五戒者名為具信非具尸羅或此具言顯可讚義如言此劍磨已具色非此未磨色今非有戒亦應爾可讚名具戒具衆德立可讚名與此相違名不具戒若闕律儀亦

名近事必芻勤策闕亦應成然經主言何緣不許由佛教力施設不同雖闕律儀而成近事必芻勤策要具律儀此率已情無經說故彼前已說唯大名經說近事相餘經不爾今應定說世尊於何說離律儀而成近事曾聞經部有作是執亦有無戒勤策必芻彼執便同布刺拏等諸外道見非佛法宗一切律儀品類等不品類非等有三品故下中上別隨何故成頌曰
下中上隨心

論曰八衆所受別解脫戒隨受心力成上中下由如是理諸阿羅漢或有成就下品律儀然諸異生或成上品此中上座作是撥言如是所宗違正理教若必爾者是則應無勇猛正勤修持禁戒法七世尊亦說軌則所行皆得圓滿於微細罪見大怖畏此但為持如先所得十二令不毀壞故應發起勇猛正勤非由修持令下中品轉成中上亦非由起勇猛正勤便捨下中得中上戒由此即釋所引契經亦但就持如先所得能於毀犯微細罪中見大怖畏

故作是說不言由此令戒漸增又彼所言諸有為法剎那不住故所受戒由衆緣力及阿世耶從下生中從中生上此亦非理所受律儀依殊勝緣方得生故謂所受戒必託受緣得已無容數數重受若先受已後離受緣汎遇餘緣可更得者先未受戒汎遇餘緣亦應可得無差別故雖諸有為皆託緣起而戒必託殊勝緣生故彼所言定不應理依何義說耶波索迦彼先歸依佛法僧寶親近承事所尊重師便獲尸羅故名近事或能習近如理

所為壞惡事業故名近事或能親近事佛為師故名近事分同諸佛得淨尸羅善意樂故如有頌曰

居遠而近佛 由勤勇歸禮 有悲離惡想

故名為近事

今應思擇無智世間所事種種諸天神眾為十三

詔近事應禮彼天如禮世尊為不應禮何緣

於此欵爾生疑以於世間現有一類事邪天

愛染習其心樂率已情作諸事業不依理教

妄作是言鄔波索迦應禮天眾佛聽許故謂

佛聽許供養天神故契經言供養天者名奉佛教又隨念故謂世尊說應隨念天故應禮天如說隨念佛法僧寶又不遮故謂無經遮鄔波索迦禮諸天眾又有思故謂彼諸天承奉合儀能與恩福又能損故謂彼天神承奉失儀能為大損故諸近事應禮天神略叙彼宗所說如是此皆非理且彼所言佛聽許故應禮天者佛意不然簡別說故謂彼經說諸淨施主於諸應受祠祀天神於時時間應以三事無倒供養以禮承奉彼於施主必起善

心哀愍護念令無損惱一於時時應施嚴淨
二於時時應施供具三於時時應施頌願以
標三事為決定因證知世尊除三事外凡所
施作皆非所許非標數名便顯定義如說地
動不犯等言謂如經言四因緣故大地震動
非不更有四因緣外地動因緣又如經言諸
阿羅漢能於五處畢竟不犯非不更有餘不
犯處又如經說在家出家於五處中應數觀
察非不更有餘處應觀如是等言其類非一
此亦應爾非決定因此救不然如動地等餘

經說有不可得故此標定數非於餘經有不
定言如動地等以此為證知此經中標列數
名顯決定理除此餘理無容有故或應所說
蘊處界等如此數名皆成不定或如所說蘊
處界等動地因等數亦應定何緣一類標列
數名所顯義中或定不定以於餘處除此所
明或不見餘或見餘故若一切處以言說同
執事皆等便成大過若謂經說供養等言即
已顯成應禮拜者則佛應遣諸天神眾亦應
禮拜能祠施主如彼經言諸天神眾既被供

養及承奉已應反供養等以報施主恩是故此中但據隨彼所樂敬事皆正供承名供養等非申禮敬諸天神衆於近事邊無敢希求禮敬事故如國君主於諸苾芻定無希求禮敬事者懼損功德及壽命故如契經說毗沙門天請大目連舍利子等五百聖衆至自宮中設供養已請施頌願復請從今諸出家者及近事等至我寺中一切皆應施我頌願我等眷屬亦從今時每以專誠護持正法令佛弟子出家在家於一切時恒無惱害時二大

聖許其所請徧告一切出家在家諸有受持佛禁戒者從今以去至天寺中皆應如法施天頌願然未曾令合掌敬禮由此等證定知世尊於此經中非許禮敬言隨念故應禮天者亦不應理迷經義故謂經意說應作念言彼諸有情成就信等從此捨命已得上生四十五大王天及餘天衆我亦成就信等善法亦應同彼當得生天令隨念天與已同德非令禮敬名隨念天故引此經於彼非證言不遮故應禮天者亦不應理義已遮故經唯許三事

供養天神豈不此定言已遮禮敬又准略說
毗柰耶中亦已義遮禮天神故謂佛曾說略
毗柰耶告諸苾芻我隨文句所遮制者皆不
應行所開許者汝等應行若非所遮非所開
許順穢違淨皆不應行順淨違穢汝等應行
既執如來不遮近事禮諸天衆亦不曾見開
許近事禮諸天神豈不此應第三聚攝然諸
近事若禮天神如是所爲順穢違淨理應是
佛所不許行是則還成佛已遮制言不遮故
因不極成何緣禮天順穢違淨以若近事樂

禮天神便與外道等無差別受樂邪徒所作
業故又若近事禮敬天神則應愛重讚天邪
論便與愛樂敬天邪徒同稟尸羅作諸勞侶
由此方便習近邪師墮惡趣因漸堅增盛從
此展轉乃至多生亦樂多行如是邪行又若
禮敬諸邪天神因此便憎如來聖教以無不
敬邪天神者聞佛功德生憤恚心乍可處中
心無憎愛又於過失禮敬持心必定怨嫌敬
功德者何緣信奉大力天神而說名為敬過
失者以彼禮敬恒樂於他摧伏背恩害誑誑

等有過失境為增上故由此唯有無聞愚夫
於彼天神深生敬愛若諸賢聖唯於斷滅遠
離寂靜大智慧等眾德集成諸佛世尊深生
敬愛依如是義故有頌曰

貧賤有希怖 愚類敬天神 富貴無怖求

智人唯敬佛

卷七

十六

又若近事禮敬天神引多有情作大衰損謂
事天者咸作是言鄔波索迦深閑佛教現來
禮敬我所事天必於天神有懷敬信善哉我
等無倒歸依又諸世間樂觀者推尋佛教

未究其真觀此便生如是僻執佛教應似世
間書傳不能決定辨真義理乃令如是解佛
教人還來歸依諸天神眾引如是等無量有
情令增邪執名大衰損近事如是禮敬天神
違淨順穢佛所遮止故不應言不遮止故又
不遮止非應作因如佛不遮苾芻捨戒以曾
無處佛作是言苾芻不應捨所學戒非於捨
戒佛曾不遮則諸苾芻法應捨戒故不應說
鄔波索迦應禮天神佛不遮故言有恩故應
禮天者亦不應理聞有怨故傳聞熱病老死

等苦亦有是彼天神所作不應定說於世有
恩又婆羅門長者居士於苾芻衆佛說有恩
供給命緣令無乏故豈苾芻衆應禮施主既
不應禮一切有恩故所立因有不定失又諸
舍識皆悉受用自業所招諸異熟果是故所
說所事天神於世有恩有不成失十七由此亦破
能損故因一切有情皆依自業說誰有力能
損於誰又彼於他既能爲損誰有智者愛敬
已怨世有善人能益他者諸蒙益者應敬彼
人是諸天神性多憤恚恒樂損惱他諸有情

如嫉已怨不應敬禮故彼所說成相違因又
見世間歸敬天者天神於彼有時作衰亦有
有情不敬天者天神於彼不能爲害故彼所
說非敬天因若謂如王亦不應理世間依屬
法應爾故非諸近事繫屬天神自是邪徒相
率歸附世間君主衆所依投非出家人皆應
致敬是故近事不應敬禮一切天神理極成
立

阿毗達磨順正理論卷第三十七

說一切有部

音釋

蹲躡 躡但尊切
 躡渠委切
 躡許訖切
 躡法茂極
 躡躡切
 躡也刺虛
 躡舊切
 躡至也
 躡切
 躡逐禽也
 躡良涉切
 躡梵語也
 躡梵語也
 躡此云教
 躡此云滿
 躡即外道富蘭那

阿毗達磨順正理論卷第三十八 洛八

尊者 造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯業品第四之六

諸有歸依佛法僧者為歸何等頌曰

洛八

歸依成佛僧 無學二種法 及涅槃擇滅

是說具三歸

論曰如本論言歸依佛者為歸何法謂若諸法妙有現有由想等想施設言說名為佛陀歸此能成佛無學法言謂若者即是總標當

所說義言諸法者即是顯示無我增言妙有言顯妙有性合現有即明現可得義或妙德合故名妙有現有即顯是所知性想者謂名言等想者即是能顯共立能詮標舉能詮故名施設何故標舉次則答言由此能成無倒言說覺一切法一切種相不藉他教故名佛陀或此圓成智等眾德自然開覺故名佛陀或佛陀名顯彼有覺如質礙物名有質礙或佛陀名顯彼能說已所證覺以開覺他如婆羅門來詣佛所以妙讚頌問世尊言

稽首世導師 名最上覺者 何緣父母等

號尊名佛陀

世尊哀愍彼婆羅門亦以伽他而告之曰

婆羅門當知 我如去來佛 成就覺者相

故我名佛陀 婆羅門當知 我觀三世行

皆有生滅法 故我名佛陀 婆羅門當知

我於應知斷 修證事已辯 故我名佛陀

婆羅門當知 我於一切境 具一切智見

故我名佛陀 婆羅門當知 我於無量劫

修諸純淨行 經無量死生 今於最後身

離塵垢毒箭 證得無上覺 故我名佛陀

能成佛者顯彼諸法與佛施設為建立因如

何此中於無量法而總建立標一佛名如依

衆多和合人上立一僧寶一勝所歸又於衆

多無漏道上立一道蘊無有過失或先已說

先說者何謂想等想施設言說即佛相續無

學法中立一佛名無別一佛能成佛法為是

何等謂盡智等及彼眷屬由得彼法能覺一

切以彼勝故身得佛名非色等身前後等故

為歸一佛一切佛耶理實應言歸一切佛以

諸佛道相無異故經主此中作如是說然尋本論不見有言唯無學法即名為佛但言無學法能成於佛不遮所依身亦是佛體是故於此不可難言若唯無學法即是佛者如何於佛所惡心出血但損生身成無間罪今詳經主於本論義未甚研尋能成佛言已遮佛體攝依身故謂佛名言依佛義立唯此所目是真佛體若佛名言就依身立於未證得無學法時已有依身應亦名佛故知佛號不自依身由此依身非能成佛故本論說能成佛

言已遮依身亦是佛體已顯佛體唯無學法或設許然亦非無難謂佛體性略有二種一者世俗二者勝義歸依佛者現對世俗於勝義佛繫念歸依以託依身而歸依彼由得彼故得佛名法故唯無學法是勝義佛體成無間罪由損勝義六然勝義佛必不可損依如是義理可難言如何於佛所惡心出血但損害生身成無間罪毗婆沙者作是釋言壞彼所依彼隨壞故如是釋難深為應理又彼經主作如是難若異此者應佛與僧住世俗心非

僧非佛云何如是以於爾時學無學法不現前故此難不然非所許故謂我不許學無學法唯現在位方成佛僧唯言佛僧得彼法故得於諸位曾無間斷寧住世俗心便非僧非佛設許現在方成佛僧亦無有過以許彼得其體亦是學無學故得一切時常現前故經主復言又應唯執成苾芻戒即是苾芻是我所宗豈成過失以得戒故假說依身亦名苾芻與前義等是故經主於對法宗不善了知所說文義婆伽羅子部作如是言補特伽羅是

所歸佛此非應理所以者何彼無差別不成歸故謂歸離繫補特伽羅與歸世尊有何差別善等差別同不記故若謂如火隨依差別謂如依糠名爲糠火如是依佛法彼亦得佛名此救不然應無常故徒設救執無所成故謂彼所執補特伽羅既隨所依應無常性又依糠火非即名糠補特伽羅若依佛法但應名佛補特伽羅補特伽羅非即名佛如是救執竟何所成既執補特伽羅隨法成差別應許能差別法即是佛非餘以歸依名顯依由

此能滅所有生死災患有如是用唯此相法
故說此法是所歸依餘皆不然是說爲善又
應許佛補特伽羅成世間法故契經說今見
世尊諸根變異汝等既執補特伽羅由隨所
依故成差別何緣依佛法彼得佛名非佛法
爲依不名非佛此中無有差別理故若謂如
人雖有髮等黑而不隨彼可得名白人是則
應成捨前救執謂彼前執補特伽羅田隨所
依故成差別今復不許補特伽羅隨其所依
成差別故豈亦有火得差別名隨一分依不

隨一分又依有漏無漏所成補特伽羅應成
二體不爾應捨前所救執又世尊說我於世
間生非補特伽羅亦有生理若異此者世尊
應言我現世間然說不爾是故決定法爲所
歸如世尊言但應依法不應依彼補特伽羅
又世尊言若見法者即是見我又契經說佛
雖轉變而心無異非汝所執補特伽羅可有
轉變以汝不說補特伽羅是無常故今乘義
便且以餘理破汝所歸補特伽羅其體非實
餘處廣辯尊者矩摩邏多作如是說佛有漏

無漏法皆是佛體故契經說今者佛身衰老
朽邁又世尊說我今重病生隣死受告阿難
陀汝應爲佛於此敷設盟怛羅僧又契經言
汝應以飲食如法供養佛爲上首僧又契經
言諸苾芻衆受持佛語又契經言於如來所
惡心出血又經說佛以足躡衣又契經言我
今觀佛威光熾盛如妙金臺又世尊言我今
欲往娑多山處報藥又恩又契經言汝等賣
主若得見佛獲無上利又饒益他方得名佛
饒益他者多是俗智又諸佛用大悲爲體此

是有漏法有情相轉故如是等類教理衆多
非無漏中可有斯事故非唯無漏佛法爲佛
體此亦非理由無學法力非身等法假立佛
名故云何知然佛眼根等與前眼等無差別
故又如有漏名無學明經說三明是無學故
非死生智可是無學此緣形顯故有情相轉
故無學身有得無學名餘法亦然與諸佛法
墮一相續亦得佛名又佛身等不應是佛以
應斷故夫言佛者都無過失非應斷故又經
說身無明集成故豈可說佛亦無明集成又

諸佛身是不淨境以一切欲界色是不淨觀境故非佛應為不淨觀境經說緣佛增長善根生欣作意諸不淨觀一向與狀作意相應故知佛身非真是佛又說業食為身因故佛身諸處業異熟攝是段等食之所資長豈應於此立真佛名若人說佛因於業有誰有智者而不訶責豈有智人誤發此語後自覺察而無悔愧若據佛資糧依止攝益等假說為佛於理無遮餘處亦曾見此例故如言食是命酪是熱病等又佛身中大悲俗智先菩薩

位其體已有此若是佛佛應先成若有別因令此二種後轉名佛即應許此能差別法是佛非餘破此亦應同前一類違正理教自分別執然大眾部復作是言如來身中所有諸法皆是無漏盡是所歸以經說身是已修故法六謂契經說已修身心如說已修心許心是真淨身亦應爾既說已修如何可言非真無漏如是等證其類寔多此一類宗辯本事品已廣遮遣無勞重破然契經說已修身者約對治修故作是說是已修習能離色染無間道

義又契經言彼已修習四種念住復言四念住總攝一切法則一切法應皆無漏若謂此據自性相離二念住說餘亦應同謂契經言已修身者何故不許修身念住又有漏善亦是所修故引修言證無漏者此證與理豈得相應又彼所言若佛眼等是煩惱境故是有漏豈不亦是離染所緣何理能遮是無漏性此例非等如前已辯有漏無漏相差別故然契經說煩惱所緣聖道所馱名有漏者應共尋求此經意趣善逝意趣極為難識今見此

經所說意者若所緣境煩惱味著執為己有亦為聖道之所馱惡是名有漏理應眼等漏所味著執為己有可成有漏不應例言眼等諸法無漏所馱惡應亦成無漏欣馱既異為例不齊非佛眼等為無漏法作道等行相欣樂而緣不可說言佛眼等法無漏馱惡而成無漏又如貪瞋於諸漏轉於眼等轉其相亦然故可說言眼等諸法同諸漏法亦成有漏非如聖道於聖道轉於眼等轉其相亦然故不可言眼等諸法同聖道法亦成無漏故彼

劬勞無所成者雖復種種妄率已情無損我
宗經所說相唯有大聖迦多衍尼子說所歸
佛體無有過失僧伽差別略有五種一無恥
僧二癡羊僧三朋黨僧四世俗僧五勝義僧
無恥僧者謂毀禁戒而被法服補特伽羅癡
羊僧者謂於三藏無所了達補特伽羅譬如
癡羊無辯說用或言癡者顯無說法能復說
羊言顯無聽法用即顯此類補特伽羅於三
藏中無聽說用朋黨僧者謂於遊散營務闋
諍方便善巧結構朋黨補特伽羅此三多分

造非法業世俗僧者謂善異生此能通作法
非法業勝義僧者謂學無學法及彼所依器
補特伽羅此定無容造非法業五中最勝是
所歸依如讚歸依伽他中說
此歸依最勝 此歸依最尊 必因此歸依
能解脫衆苦

於如是法補特伽羅二勝義僧中迦多衍尼
子意但以法為所歸僧故本論中作如是說
歸能成僧學無學法豈不此說與經相違謂
契經中世尊說有四雙八隻補特伽羅是福

田僧皆應供養經有別義謂彼經中說福田僧應供養故彼經意顯能受施僧二勝義僧中能受他施者非學無學法唯補特伽羅此本論中說歸依義真能救護方是所歸真救護能唯在聖法故契經言但應依法不應依彼補特伽羅由此論經不相違背又此應是不了義經待不違理別意趣故待別意趣方可了者此類名曰不了義經謂此經中所立四八果向差別補特伽羅法補特伽羅定依何建立據直言義理俱不成若謂依法應唯

立五謂阿羅漢果及四種向無漏法和合所成僧伽若依補特伽羅亦非定八以成八數定因不可得故謂無量品別施設僧伽依一補特伽羅乃至無量故謂或依一施設僧伽如說若能如其次第以諸飲食供養一僧便獲供養一切僧福或有依四施設僧伽如供養眾僧說戒羯磨等或有依五施設僧伽如恣舉等或有依八施設僧伽如此經說或有依十施設僧伽如依中國受具戒等或依二十施設僧伽如出眾餘為羯磨等此中後後

能攝前前非於前前能攝後後從此以後數
無決定乃至依無量亦施設僧伽如餘處說
苾芻僧伽苾芻尼僧伽或二部僧伽或賢聖
僧伽聲聞僧伽等於此多種依多品別補特
伽羅施設於僧內唯此依八補特伽羅名福
田僧非依餘品如是差別有何定因由此二
門皆不應理故知此是不_九義經若謂唯齊
此補特伽羅總攝諸聲聞所有無漏功德種
類所成種種若二若三相續差別故唯約此
顯示福田此亦非理且許施設補特伽羅僧

要待法僧故則應唯法是勝義僧補特伽羅
如前已說若前若後無差別故又依此八補
特伽羅亦不具能總得一切聲聞無漏法功
德種類盡以非唯一預流果向能得一切此
向功德如是乃至阿羅漢果若謂向果無差
別故唯此總說一切盡者何不說五而說八
耶以於此中次第可得餘三攝在此三中故
又依法立補特伽羅唯依四雙道說八補特
伽羅故以約殊勝功德所依顯示有情八種
差別故此意說補特伽羅豈不即為唯依於

法自相共相差別理成以於法中若總若別理皆得成立非補特伽羅是故於此唯依於法施設僧伽分明可見若爾何故不唯說五爲總攝法品類盡故以非一切一來果向總攝一切預流果盡如是乃至阿羅漢向不攝

一切不還果盡是故爲顯聖道差別應說此八補特伽羅故此契經成不了義由唯約法建立僧伽故我軌範師迦多衍尼子爲善成立所歸僧伽諸勝施設中說有情故非定唯法者理亦不然彼由法力成差別故無餘方

便令所化生能正了知佛等勝德故佛方便依有情門立勝施設令知無過於此義中復應思擇佛爲僧攝非僧攝耶若僧攝者則勝施設證淨寶歸數皆應滅又與至教所說相違如契經言

佛告長者何謂僧寶法謂於當來此世界中有善男子生刹帝利婆羅門家或生吠舍戍達羅家歸投如來應正等覺出家修證是名僧寶又契經說佛在僧前又契經言佛於某處與若干數苾芻僧俱若非僧攝契經何故作

如是言汝等若能以少施物如次供養佛上首僧則於僧田獲得周徧清淨施福又契經說汝喬答彌若奉施僧亦供養我又經說有四雙八隻補特伽羅名福田僧不應說佛離八而有僧有多種謂有情人聲聞福田及聖僧等佛於此內非聲聞僧可是餘僧自然覺故又不成就聲聞法故又爲聲聞制立學處言不應受畜等佛衣量衣若佛世尊聲聞僧攝亦應受學如是學處又亡聲聞所有衣物世尊聽許苾芻衆分若佛世尊聲聞僧攝世

尊衣物亦應許分既不許分是故知佛可餘僧攝非聲聞僧由是極成佛僧無雜然契經說汝等若能以少施物如次供養佛上首僧獲徧福者約福田說故無有過由此已解喬答彌經或彼經言亦供養我亦言意顯簡佛法八非僧若佛即僧亦言何用佛所說八補特伽羅爲顯聲聞僧位差別言僧中有八位不同不作是言八皆僧攝或所說八皆福田僧佛亦福田故無有過施僧施佛何得大果有作是言施僧果大一切無漏聖法種類皆於僧

中具可得故又言僧是上福田故又有施主將物施佛世尊勸令迴施僧故然我所宗施佛果大以契經說諸佛世尊證得一切增上自在殊勝功德名最尊故又佛世尊一向無失諸煩惱習皆無餘故又僧所修梵行功德一切皆由佛所生故又佛世尊自他利德皆已圓滿至究竟故經說此德為最勝故以能速疾引他心故廣大願思緣此生故然彼所言一切無漏聖法種類皆於僧中具可得者此不成證世尊身內無量無邊不共功德具

可得故如說假使語世界中一切有情皆阿羅漢或獨勝覺所有功德欲比世尊不及少分所言僧是上福田者亦非證因有別意故謂約僧眾其數甚多能受用多所施財物能令施主受用福增是故言僧福田中上或顯僧眾住經久時及徧諸方故作是說或僧雖復是上福田然佛福田是上中極由前所說諸因緣故所言施主將物施佛世尊勸令迴施僧者此證非理觀別因故謂佛為欲令僧住持無上正法得久住故勸以施物迴施於

眾毗婆沙師作如是說為令施主緣聖慈尊
金色相身殖勝因故歸依於法謂歸愛盡離
滅涅槃如是一切是煩惱斷名之差別或有
謂愛味著門轉不應棄捨故寄愛名通顯一
切煩惱永盡愛與餘煩惱同一對治故言愛
盡者謂見所斷諸愛永斷故預流者此愛盡
時便自記別諸惡趣盡謂我已盡那落迦等
所言離者謂欲界中諸所有貪多分已斷即
是已薄欲界貪義滅謂欲界諸愛全斷此地
煩惱當於爾時決定無能繫縛義故言涅槃

者謂色無色諸愛永斷由此盡時諸所有苦
皆永寂故此則顯示四沙門果或此四種如
其次第顯三界愛斷及永般涅槃或愛盡者
三界愛斷所言離者除愛所餘諸煩惱斷所
言滅者顯有餘依般涅槃界言涅槃者顯無
餘依般涅槃界有餘師說歸依法者謂通歸
依諸佛世尊所說雜染及清淨法彼說非理
所以者何佛說涅槃名最上法又有經說滅
為最上是故唯應歸依此法此中何法是所
歸依能歸是何歸依何義所歸依者謂滅諦

全道諦一分除獨覺乘菩薩學位無漏功德
何緣彼法非所歸依彼不能救生死怖故謂
諸獨覺不能說法教誡諸有情令離生死怖
菩薩學位不起期心故亦無能教誡他義故
彼身中學無學法不能救護非所歸依有餘
師言不和合故不顯了故如其次第獨覺菩
薩非所歸依緣彼亦生無漏意淨故彼亦是
證淨境攝此中能歸語表為體自立誓限為
自性故若并眷屬五蘊為體以能歸依所有
言說由心等起非離於心如是歸依救濟為

義他身聖法及善無為如何能為自身救濟
以歸依彼能息無邊生死苦輪大怖畏故非
如牧豎防護諸牛提婆達多守餘人等但令
不散非所歸依不能令息生死畏故雖復亦
有歸佛法僧然彼不蒙現救濟者以彼違越
佛教理故如有依王而違王勅王不救濟此
亦應然有餘師說彼亦能與後邊善根為種
子故歸依但作正行種子非即由此能息苦
輪故有歸依未蒙救者有餘師說彼雖歸依
未能奉行歸所為故歸依所為其體是何謂

見四諦故伽他說

諸有歸依佛 及歸依法僧 於四聖諦中

恒以慧觀察 知苦知苦集 知永超衆苦

知八支聖道 趣安隱涅槃 此歸依最勝

此歸依最尊 必因此歸依 能解脫衆苦

三所歸依有差別者佛唯無學法二俱非僧

體貫通學與無學又佛體是十根少分僧通

十二法體非根擇滅涅槃非根攝故又歸依

佛謂但歸依一有為沙門果歸依法者謂通

歸依四無為沙門果歸依僧者謂通歸依四

有為沙門果及四果能趣向又佛譬如能示

導者法如安隱所趣方域僧如同涉正道伴

侶應求此等三差別因應思何緣於餘律儀

處立離非梵行為其所學唯於近事一律儀

中但制令其離欲邪行頌曰

洛八

十四

邪行最可訶 易離得不作

論曰唯欲邪行極為能觀此他世者共所訶

責以能侵毀他妻等故感惡趣故非非梵行

又欲邪行易遠離故諸在家者耽著欲故離

非梵行難可受持觀彼不能長時修學故不

制彼離非梵行謂無始來數習力故婬欲煩惱數起現行諸在家人隨順欲境數易和合抑制爲難故不制彼令全遠離又諸聖者於欲邪行一切定得不作律儀經生聖者亦不行故離非梵行則不如是故於近事所受律儀但爲制立離欲邪行若異此者經生有學應不能持近事性戒若諸近事後復從師要期更受離非梵行得未曾得此律儀不有餘師說得此律儀然不由斯方成近事亦不由此失近事名亦非先時戒不圓滿有說不得

未得律儀然獲最勝杜多功德名獲最勝遠離法者謂能遠離婬欲法故由此若能遠離妻室淨修梵行功不唐捐若有先時未取妻妾普於有情類受近事律儀於後取時寧非犯戒今非他攝故如用屬已財謂於今時以況術力或財理等種種方便攝彼屬已不繫於他如何難令於彼犯戒又有別理今取彼時於前律儀無所違犯頌曰
得律儀如誓 非總於相續
論曰諸受欲者受近事戒如本受誓而得律

儀本受誓云何謂離欲邪行於他所攝諸女人所起他攝想而行非法如是乃名犯欲邪行非於一切有情相續先立誓言我當於彼離非梵行而得律儀云何今時可名犯戒既如本誓而得律儀今正隨行如何名犯先取妻妾後受律儀於自妻等亦發此戒以近事等別解律儀一切有情處所得故若異此者於自妻妾非處非時非支非體亦應不犯欲邪行戒於舊所受既有犯者於新所受應有不犯故不應爲如先所難何緣於四語業道

中立離虛誑語爲近事學處非立離餘離間語等亦由前說三種因故謂虛誑語最可訶故諸在家者易遠離故一切聖者得不作故復有別因頌曰

以開虛誑語 便越諸學處

論曰越諸學處被檢問時若開虛誑語便言我不作因斯於戒多所違越故佛爲欲令彼堅持於一切律儀皆遮虛誑語云何令彼緣力犯戒時尋即生慚如實自發露何緣一切離性罪中立四種爲近事學處然於一切離

遮罪中於近事律儀唯制離飲酒頌曰

遮中唯離酒 為護餘律儀

論曰諸飲酒者心多縱逸不能守護諸餘律儀故為護餘令離飲酒謂飲酒已於惡作說別悔墮落眾餘他勝五部罪中不能防守或有是處由此普於諸學處海擾亂違越十六由此世尊知飲諸酒是起一切性罪因故能損正念及正智故能引破戒破見愚故於一切種離遮罪中唯說此為近事學處故離飲酒雖遮戒攝而於一切立學處中與離性罪相隨

而制有言飲酒是性罪攝由阿笈摩及正理故阿笈摩者謂契經言身有四惡行殺生至飲酒不應遮罪是惡行攝又如上座鄔波離言我當如何供給病者世尊告曰唯除性罪餘隨所應皆可供給然有染疾釋種須酒世尊不開以酒供給非佛於彼染疾苾芻自說是師而不憐愍由正理者聖者易生亦不犯故如殺生等又離飲酒世尊說為近事律儀如殺等故正理論者作如是言雖於此中若如理辯必遭一類愚者所譏然彼心遊正法

相外無容枉理彈彼邪言故我必應辯正法
相非飲諸酒是性罪攝由此中無性罪相故
性罪遮罪其相云何未制戒時諸離欲者決
定不起是性罪相若彼猶行是名遮罪又若
唯託染汗心行是性罪相若有亦託不染心
行是名遮罪為防餘失佛遮止故今於此中
應共思擇為有於酒雖極憎嫌而為良醫令
飲除疾正知強服不起染心為無如斯無染
心者若許有者既無染心如何可成性罪惡
行若謂無者如何為疾正知強服而有染心

豈不先知飲酒是罪無慚故飲或於飲罪愚
謂非罪即是染心此救不然謂飲諸酒體性
是罪理不成故應審何緣此皆性罪諸有為
疾以無染心知量而飲能不醉亂如為除病
知量服毒能令無損豈是罪耶故非飲酒皆
惡行攝若為憍逸或為歡娛或如醉亂而貪
故飲此等皆託染汗心生約此經中說身惡
行應知此是性罪所攝設佛不遮亦是罪故
或飲諸酒由放逸處故名惡行非由性罪故
此獨立放逸處名非殺生等是性罪故然為

病者總開遮戒復於異時遮飲酒者為防因
此犯性罪故謂勿由知飲是遮罪無多過失
便縱貪情漸次多飲遂致醉亂因斯放逸造
多性罪為欲深防造性罪故至毛端量亦不
許飲又令醉亂量無定限故遮乃至飲毛端
所需量非定遮故即謂飲酒是性罪攝如博
戲故如說苾芻汝等決定不應博戲非諸博
戲決定遮故便是性罪然博戲者多過患故
世極訶故佛決定遮此亦應然故非性罪然
彼所說聖者易生亦不犯故如殺生等是性

罪者何故不言有何羅漢亦現行故應是遮
罪攝如非時食等若經生聖者得不作律儀
則定不應飲諸酒者諸阿羅漢亦應定得不
飲律儀如殺生等若謂大師未制戒故容有
飲者不受律儀在家諸聖何緣不飲非離餘
酒可是無漏律儀十八自性如先已說又若聖者
定不行故是性罪攝則應一切聖者所行皆
非性罪是則非梵行應非性罪攝然非所許
故此非因由此亦遮有作是說以契經說數
習能令墮惡趣故如殺生等故飲諸酒是性

罪攝以非梵行雖是性罪而說數行不墮惡趣故彼所說非決定因然說數習墮惡趣者顯數飲酒能令身中諸不善法相續轉故又能發引惡趣業故或能令彼轉增盛故亦見有說斷生草等令墮惡趣故此無能證飲諸酒是性罪攝有餘師釋如說修慈以密意門說墮惡趣謂契經說能修慈心得八勝利非修慈故即能令其得不還果但據得果修慈爲先密作是說飲酒亦爾謂酒能損大種諸根便失正念尋生放逸遂造惡業因墮惡趣

依如是義故作是言又彼所言離飲諸酒世尊說是近事律儀故此定應是性罪者亦不應理以非定故應如近住所受律儀如八戒中非時食等離殺等四立近住支然彼定非性罪所攝此亦應爾故非證因雖彼謗言爲貪飲酒矯立飲酒是遮罪攝今應徵問非時食等汝等許是性罪攝耶彼荅言非豈亦汝等貪非時食耽著博戲歌舞掘地斷生草等矯立此等是遮罪耶若謂不然法相爾故是則汝等所設謗言無益自增非愛業道如契

經說率羅迷麗耶末陀放逸處依何義說言
率羅者謂米麥等如法蒸煮和麴蘖汁投諸
藥物醞釀具成酒色香味飲已惛醉迷麗耶
者謂諸根莖葉華果汁爲前方便不和麴蘖
醞釀具成酒色香味飲已惛醉於中一類甘
蔗成者得施途名蒲萄果汁所醞成酒名爲
末途即此末途令人耽醉勝於餘酒故名末
陀或即率羅迷麗耶酒飲已令醉總名末陀
若蒲萄汁醞成酒味飲已令悶不得自在如
飲毒藥鬼魅所持失志猖狂故不令飲非已

成醉及酒未成亦不應飲如甘蔗汁不應觀
飲量若少若多但真得酒名皆不應飲多少
皆是放逸處故爲遮一類愚闇增強耽味纏
心作如是說飲酒非失但遮過量能不惛醉
飲亦無罪故說諸酒名放逸處謂雖不醉有
令醉能佛爲深防皆不聽飲故戒經說若有
苾芻飲諸酒者皆犯墮落契經亦說若飲諸
酒感非愛果其類寔多或於此中爲欲顯示
離飲酒意說諸酒已復重說此放逸處言意
顯酒非不淨性罪是放逸處故不應飲言放

逸者不顧應作趣不應作故名放逸是放逸
 因名放逸處有作是說醞食成酒名為宰羅
 醞餘物所成名迷麗耶酒即前二酒未熟已
 壞不能令醉不名末陀若令醉時名末陀酒
 簡無用位重立此名然以檳榔及稗子等亦
 能令醉為簡彼故須說宰羅迷麗耶酒雖是
 遮罪而令放逸廣造眾惡墮諸惡趣為顯彼
 是聖所遠離惡行應斷言放逸處若飲酒已
 不吐未消彼必不能受律儀等酒是放逸所
 依處故

洛八

二十

阿毗達磨順正理論卷第三十八 說一切有部

音釋

研 五堅切 窮究也
 宰 蘇骨切 蘇骨
 麴 丘六切 麴
 蘖 魚傑切 蘖
 醞 蒲拜切 醞
 釀 草切 釀
 者似切醞釀作酒也
 穀 醞 釀 作 酒 也
 者 似 切 穀 醞 釀 作 酒 也

永樂北藏

順正理論

第一一四册

阿毗達磨順正理論卷第三十九 洛九

尊者 者 衆 賢 造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辨業品第四之七

別解脫律儀從何而得復從何而得餘二律

儀頌曰

洛九

從一切二現 得欲界律儀 從根本恒時

得靜慮無漏

論曰欲界律儀謂別解脫此從一切根本業道及從前後近分而得從二得者謂從二類

即情非情性罪遮罪於情性罪謂殺等業遮謂女人同室宿等非情性罪謂盜外財遮謂掘地斷生草等從現得者謂從現世蘊處界得非從去來由此律儀有情處轉去來非是有情處故有情處者謂諸有情及諸有情所依止處現蘊處界內者即是有情所依外者名為有情所止非過未故若得靜慮無漏律儀應知但從根本業道以定中唯有根本業道故非從前後近分而得以在定位唯有根本在定位中無此律儀故從有情數所發

遮罪尚不得此二種律儀況從非情所發遮罪從恒時者謂從過去現在未來蘊處界得如與此戒為俱有心由此不同應作四句有蘊處界從彼唯得別解律儀非餘二等第一句者謂從現世前後近分及諸遮罪第二句者謂從去來根本業道第三句者謂從現世根本業道第四句者謂從去來前後近分有言非得善律儀時有可現世惡業道等故應別立此四句文謂應說言有一類法於彼唯得別解律儀非二律儀乃至廣說第一句者

謂於現在得前後近分及遮罪遠離餘隨所應皆如是說於業道等處置業道等聲故前四句義亦無失由如是理亦通防護過現業道等非唯防未來以業道等聲說彼依處故若異此者則應但說防護未來律儀但能防未來罪令不起故非防過現已滅已生律儀注九於彼無防用故諸有獲得律不律儀從一切有情支因皆等不非一切等其相云何頌曰律從諸有情 支因說不定 不律從一切有情支非因二

論曰律儀定由調善意樂普緣一切有情方得非少分緣惡心隨故支因不定支謂業道且於別解諸律儀中有從一切支謂苾芻戒有從四支得謂餘律儀許因不同略有二種一無貪等三種善根二下中上等起心別就初因說一切律儀由一切因一心有故就後因說一切律儀各由一因以下品等不俱時起如先說故此中且就後三因說或有一類住律儀者於一切有情得律儀非一切支非一切因謂以下心或中或上受近事勤策戒

或有一類住律儀者於一切有情得律儀由一切支非一切因謂以下心或中或上受苾芻戒或有一類住律儀者於一切有情得律儀由一切支及一切因謂以三心受近事勤策苾芻戒或有一類住律儀者於一切有情得律儀由一切因非一切支謂以三心受近事近住勤策戒無有不徧於諸有情得律儀者已說因故非於一分諸有情所誓憂律儀惡心全息今應思擇於佛乃至蟻子身上所得律儀為有別不若有別者趣不定故於諸

有情所得律儀應有增減若無別者何緣殺人犯他勝罪殺非人者唯犯麤惡若殺傍生犯墮落罪非有情境身差別故令所受戒亦有差別然罰罪業有差別者應知但由別加行故殺人加行與殺非人乃至殺蟻皆有差別且殺同趣同部罪中由加行殊業尚有異如殺香象所獲罪多若殺蚊蟲所獲罪少何況異趣加行有別異部罪中而無輕重由總意樂建立律儀謂善於有情無有差別起調善意樂求得律儀非於一有情不捨惡意樂

而可求得別解律儀故得律儀無有差別以得律儀者必不別觀補特伽羅支處時緣故謂定不作如是別觀於某有情我離殺等於某支戒我定能持於某方域我離殺等我唯於彼一月等時除戰等緣能離殺等如是受者不得律儀但得律儀相似妙行是故無有由諸有情身差別故戒有差別又於自身不得根本業道所攝別解律儀勿患法等由自殺害成無間等所攝罪業得眷屬攝於理無遮謂離最初衆餘罪等又此所受別解脫律

儀迫於一切能不能境得非唯於能境得此律儀要普於有情起無損惱意樂無別方可得故若謂不然於睡悶等皆不可殺故應不得律儀若謂彼覺得本心已還可殺者此亦應然以非所能有可改易為能境已還可殺故有作是說若唯於能則此律儀應有增減四以所能境與非所能二類有情有轉易故此不成難境轉易時無此律儀得捨因故謂所能境及非所能後轉易為不能能境無理令彼捨得律儀總於所能得律儀故若必欲令

能不能境有轉易故戒有捨得則成律儀增減過者豈不有草本無而生有諸有情永入圓寂由此應有捨得律儀亦不離前戒增減失是故前說於理無過又非過去一一如來及所化生入圓寂故後佛於彼不得律儀有後律儀減於前失律儀非對一一有情各異相續別發得故又前後佛戒支等故謂諸律儀隨無貪等為因差別生別類支一一類支各一無表總於一切有情處得如是無表既無細分不可分析為少為多如何言有後減

前失又一切佛徧於有情具一切支律儀無表以支數等無差別故無後佛戒滅於前失已說從彼得諸律儀得不律儀定從一切有情業道無少分境及不具支不律儀者此定無有由一切因下品等心無俱起故若有一類由下品心得^{五九}不律儀後於異時由上品心斷衆生命彼但成就下下律儀亦成殺生上品表等中品上品例此應知此中應思於屠羊等事有唯受一得不律儀不應言亦有受一事得若爾何故無從一切因得不律儀如

得律儀者雖於殺等差別表中先已受一後更別受而不律儀非更新得謂先總望一切有情起無所遮損害意樂為活命故受不律儀彼於今時復何所得故此無有從一切因然律儀中有從近事受勤策戒勤策復受苾芻律儀別別受時所受業道眷屬異故隨要期異得先未得由此可得從一切因此中何名不律儀者謂諸屠羊屠雞屠猪捕鳥捕魚獵獸劫盜魁膾典獄縛龍煮狗及罽涼等等言類顯讒構譏刺伺求人過喜說他非非法

追求以活命者及王典刑伐斷罪彈官等但恒有害心名不律儀者由如是種類住不律儀故有不律儀故行不律儀故巧作不律儀故數習不律儀故名不律儀者言屠羊者謂為活命要期盡壽恒欲害羊餘隨所應當知亦爾諸屠羊者唯於諸羊有損害心非於餘類寧於一切得不律儀徧於有情界得諸律儀其理可爾由普欲利樂勝阿世耶而受得故非屠羊等不律儀人於已至親有損害意乃至為救自身命緣亦不欲殺如何可說普

於一切得不律儀此亦可然不律儀者徧於有情境善意樂壞故雖無是處而假說言設諸有情及父母等一切皆作羊像現前屠者徧緣皆有害意謂彼久習不律儀心乃至已親亦無所顧為活命故設已至親現變為羊九尚有害意況命終後實受羊身於彼能無殺害意樂不律儀者受惡戒時必起如斯凶悖意樂設我母等身即是羊我亦當殺況餘生類由此意樂得不律儀異此但應得處中罪由此雖了親現非羊而亦有害心故徧得惡

戒雖無聖者當作羊身而同至親亦有害意
經主於此作是例言若觀未來羊等自體於
現親等得不律儀羊等未來有親等體既於
彼體無損害心應觀未來至親等體於現羊
等不得惡戒如是等例於理不齊無善意樂
故有惡意樂故謂彼正受不律儀時無正思
惟調善意樂我當不害一切有情有邪思惟
凶悖意樂我當普害一切有情事雖主羊而
心寬徧是故容有觀未來羊於現聖親亦發
惡戒非觀來世聖及至親於現羊身不發惡

戒或無勞諍理應同許且如有一受屠羊人
雖一生中不與不取於已妻妾住知足心症
不能言無語四過而因羊壞善阿世耶具得
七支不律儀罪如是於親等雖無害心而善
阿世耶因羊壞故徧有情界得不律儀若先
要期受善學處後不全損善阿世耶由遇別
緣唯受殺者得處中罪非不律儀但得不律
儀必應全損善阿世耶故具得七支經部諸
師於此僻執隨所期限支具不具及全分一
分皆得不律儀律儀亦然唯除八戒由隨彼

量善惡尸羅性相相違互相遮故若爾應受
不律儀人亦名近事應諸近事亦得名爲不
律儀者云何應爾理逼應然謂屠羊人立如
是誓我爲活命雖受殺羊然受離餘不與取
等或諸近事作是誓言我定受持離殺生戒
爲活命故唯受盜等無如是理一相續中二
阿世耶互相違故理應如是所以者何不律
儀人若於是處阿世耶壞唯於是處勿有律
儀近事亦然若於是處阿世耶不壞唯於是
處勿有不律儀許隨彼量善惡尸羅性相相

違互相遮故若一一處得不律儀即能總遮
一切善戒及一一處得善律儀即能總遮一
切惡戒是故無有不律儀人亦名近事及無
近事亦得名爲不律儀者此亦非理違前說
故雖屠羊人爲欲活命但受殺業然於有情
意樂壞故亦應成就不與取等諸不律儀由
是理應離盜等者亦應遮止殺不律儀若汝
意謂諸屠羊者於他物等意樂不壞不應獲
得彼不律儀豈不亦應離盜等者有於羊所
意樂既壞不應遮遏殺不律儀如是還應不

免前過若於是處有善意樂即於是處唯得善尸羅及於是處有惡意樂即於是處唯得惡尸羅則不應許由隨彼量善惡尸羅互相遮止此顯所受善惡尸羅非一支偏能遮故若汝意謂如善律儀有不具支此亦應爾淨九謂如有受近事近住勤策律儀雖不具支而亦得彼缺支攝戒受不律儀亦應如是此例非等律儀不律儀用功不用功得有異故謂諸善戒要藉用功善阿世耶方能受得以難得故理數必應非受一時總得一切若諸惡

戒不藉用功惡阿世耶便能受得非難得故理數必應隨受一時總得一切以於欲界不善力强惡阿世耶任運而起造諸重惡不待用功善阿世耶易毀壞故隨受一種便總得餘善則不然故例非等現見穢草不用功生要設劬勞嘉苗方起又如有受不律儀人作是要期我於盡壽每晝或夜半月月等一度屠羊等亦得不律儀由不律儀易受得故以於欲界不善力强雖不恒為而得惡戒諸有欲受出家律儀若作要期我於盡壽每晝或

夜半月月等一度離殺等不得善律儀由善律儀難受得故以於欲界善法力方若不恒持不得善戒此亦應爾為例不齊故經部師避無根過而反墮在難拔過中智者應詳無倒取捨已說從彼得不律儀得不律儀及餘九無表如何方便未說當說頌曰
 諸得不律儀 由作及誓受 得所餘無表 由田受重行
 論曰不律儀人總有二種一者生在不律儀家二生餘家後受此業諸有生在不律儀家

若初現行殺等加行是人由作得不律儀若生餘家後方立誓謂我當作如是事業以求財物養活自身初立誓時便發惡戒是人由受得不律儀由三種因得餘無表餘無表者謂非律儀非不律儀處中攝故由三因者一者由田謂於如斯有德田所初施園林等善無表便生如說有依諸福業事二者由受謂自要期言我從今若不供養佛及僧眾不先食等或作誓限於齋日月半月及年常施食等由此有善無表續生三由重行謂起如是

殷重作意行善行惡謂淳淨信或猛利纏造
善惡時能發無表長時相續乃至信纏勢力
終盡如前已說如是已說得律儀等捨律儀
等今次當說且云何捨別解律儀頌曰

捨別解調伏 由故捨命終 及二形俱生

斷善根夜盡 有說由犯重 餘說由法滅

迦濕彌羅說 犯二如負財

論曰調伏聲顯律儀異名由此能令根調伏
故由五緣捨別解律儀一由故捨謂於律儀
由阿世耶不懷欣慕為捨學處對有解人發

起相違表業差別非但由起捨學處心如得
律儀心無能故又在夢中捨不成故非但由
起表業差別忿癡狂等捨不成故非但由二
對傍生等起心發表捨不成故二由命終謂
眾同分增上勢力得律儀故三由依止二形

浴九

十

俱生謂身變時心隨變故又二形者非增上
故四由斷滅所因善根謂表無表業等起心
斷故是此律儀因緣斷義捨盡壽戒由上四
緣近住律儀亦由夜盡謂近住戒由上四緣
及夜盡捨過期限故夜盡者謂明相出時諸

軌範師多分共許如是五種捨律儀緣有餘部師執隨犯一感墮重罪捨出家戒有餘部執正法滅時別解律儀無不皆捨以諸學處結界鵝磨所有聖教皆息滅故爾時雖無得未得律儀而先得律儀無有捨義迦濕彌羅國毗婆沙師蘊理教於心作如是說非犯隨一根本罪時一切律儀有皆捨義然犯重者有二種名一名具尸羅二名犯戒者若於所犯應可悔除發露悔除唯名具戒如有財者負他債時名爲富人及負債者若還債已但

名富人此亦應然故非捨戒以何理教蘊在中心且辯心中所蘊正理謂如受一一非徧得律儀應犯一一時非徧捨一切本於一切有情處所受得律儀不應今時於一犯罪便捨一切若汝意謂出家律儀必無別受還別得義如何可說如非別受徧得律儀應無犯一徧捨一切故例非等此詰不然自所許故謂汝亦許在家律儀非犯根本便捨一切或汝自許別解律儀隨別受時還得爾所如是應許犯律儀時隨所犯捨非捨一切且所受

戒有是極成非犯一時頓捨一切苾芻勤策
理亦應然設犯重時無容皆捨或先已說先
說者何謂闕律儀若名近事苾芻勤策闕亦
應成故無近事闕律儀者如彼別犯非捨一
切苾芻勤策例亦應然或於此中有何理趣
於四重罪隨犯一時出家律儀一切頓捨非
於三種有善意樂乃至為救自身命緣亦不
欲犯非捨一切如汝宗說得不律儀若爾何
緣薄伽梵說犯四重者不名苾芻不名沙門
非釋迦子破苾芻體害沙門性壞滅墮落立

他勝名依勝義苾芻密意作是說且汝應說
何緣犯重便捨一切非犯所餘以犯所餘可
悔除故若犯餘罪未悔除時不失苾芻性悔
除何所益更求何益此令苾芻性不缺漏不
朽不雜能令如是成何功德若令如是便得
生天若爾諸天對持戒者應極可供養執於
尸羅無違犯者專求生彼故然非聖教專為
生天令苾芻等清淨持戒故非悔者專為生
天既爾應言非犯戒者可能現證出世功德
故悔除者異不悔除豈不對於出世功德可

悔除罪未悔除時彼亦非全破苾芻體何緣
不許犯重苾芻犯不可除他勝罪故雖亦成
就所餘律儀於出世德畢竟非器故世尊言
非苾芻等又可除罪未悔除時如何有餘苾
芻性在以彼於入正性離生及餘一切無漏
功德皆能為障乃至為修不淨觀等尚不能
令心住一境況能成就若如是類有苾芻體
當自歸禮汝是苾芻與犯重人有何差別是
故應許犯重苾芻如無子能子說非子於無
人用人說非人於無形男說非男等於苾芻

事既不能成雖有餘律儀說非苾芻等佛如
是說於義何違非唯能持別解脫戒於佛聖
教少有所成由此律儀招有果故然諸佛意
憎背有果持戒無缺尚未稱情況犯重人能
適佛意以違佛意如子違父所作事業不稱
本期由此故言非苾芻等此言非證捨律儀
因毗婆沙師以如是理蘊在心首決判此言
依勝義苾芻密意作是說此中經主作如是
說此言凶悖凶悖者何謂於世尊了義所說
以別義釋今成不了與多煩惱者為犯重罪

緣寧知此言是了義說由律自釋有四苾芻
 一名想苾芻二自稱苾芻三乞匄苾芻四破
 戒苾芻此義中言非苾芻者謂非白四羯磨
 受具足戒苾芻非此苾芻先是勝義後由犯
 重成非苾芻故知此言是了義說豈唯白四
 羯磨受具足戒淨九苾芻有犯重罪非由三歸三
 說受具足戒苾芻亦犯重罪何理遮此三歸
 得戒令不犯重成非苾芻設許此言是了義
 說唯白四羯磨受具戒者若有犯重罪成非
 苾芻因此苾芻於生聖法無苾芻用名非苾

芻非捨律儀失苾芻號故廣論者作是判言
 依勝義苾芻密意作是說此為善說以犯重
 人無生聖道苾芻用故非由執此是了義言
 能遮我宗決判意趣若異此者復有何緣同
 犯尸羅於中則有失戒不失戒苾芻非苾芻
 故離對法宗無令生喜理雖作是謗與多煩
 惱者為犯重罪緣然應詳審誰最能作犯重
 罪緣為作是言雖犯一戒而有餘戒應勤護
 者為作是言既犯一戒餘戒皆失任造惡者
 非對法者此決判言少障生天解脫愛果然

唯示導令彼修因如何謗言勸他犯重謂我
但作如是誠言犯一戒時餘戒不捨應於餘
戒專精護持如是真名遮他犯重汝說犯一
頓捨一切豈不專作犯重罪緣故造罪緣在
汝非我雖作是說非此苾芻先是勝義後由
犯重成非苾芻此言麤淺雖先未證望當證
能若後無能亦名失故如契經說觀此世間
及天放逸退失聖慧又先已說先說者何謂
彼永非出世德器故於勝義言非苾芻寧知
大師有斯密意由此中說彼非沙門餘處復

言沙門有四更無第五故知於此唯就勝義
言非苾芻由彼補特伽羅名汗道沙門故非
彼先證道後汗如何成經主釋言雖有此說
而彼唯有餘沙門相故名沙門如被燒材假
鸚鵡背涸池敗種火輪死人此但有言所引
衆喻皆無能故以諸材木少被火燒世間說
名被燒材木非全成炭名被燒材若謂隨燒
全分一分二種皆許名被燒材則喻及法二
俱猶豫喻於所喻無證功能名涸池中容有
少水但無池用故立涸名設水全無亦名涸

者同前猶豫於證無能由此已遮死人敗種
謂雖猶有少種功能而諸世間亦說敗種或
雖不敗被損功能不復生芽亦名敗種有同
死法亦名死人故契經中言放逸者常死假
鸚鵡嘴及旋火輪二喻皆違契經所說沙門
有四更無第五若唯形相得名沙門如世有
人須沙門相矯設方便作沙門形應名沙門
說爲第五非彼假嘴及旋火輪可得說名嘴
輪餘相非實嘴輪爲其先故如是應有先非
沙門作沙門形立爲第五然佛說四無第五

言爲止如斯相沙門執故引衆喻皆無證能
又經主寧知佛如是意說以餘處說不名必
芻不名沙門非釋子等豈不數勸應審尋思
寧隨一文便爲固執又先已說先說者何謂
此沙門名汗道故知此唯約勝義芻芻密意
說言非芻芻等故非頓捨一切律儀名非芻
芻理極成立非此唯有餘沙門相故名沙門
如被燒材鸚鵡嘴等理可成立以世尊說彼
人應名犯戒芻芻惡芻芻故若彼頓捨一切
律儀應但名爲無尸羅等寧標犯戒惡芻芻

名上座此中作如是詰若言無者無何尸羅以尸羅名亦目慣習善惡戒外亦見有言此善尸羅惡尸羅者作如是說何理相違彼最應言無尸羅者以一切有慣習尸羅然說彼為無尸羅者則知彼闕淨戒尸羅故彼詰言無深理趣經主於此自問答言若犯重人非苾芻者則應無有授學苾芻不說犯重人皆成他勝罪但成他勝罪定說非苾芻對法諸師豈不應說經部定是極凶悖人凶悖者何謂作是說有犯重者非成他勝以世尊說犯

四重者不名苾芻乃至廣說若謂彼據住覆藏心故佛說為非苾芻等何緣不許犯重苾芻無苾芻勝能言非苾芻等非由頓捨一切律儀我國諸師不作是說諸犯重者非非苾芻但作是言有餘戒在本於一切受得律儀非犯一時餘便頓捨如汝宗說得不律儀經主此中欲排正理言彼所說非犯一邊一切律儀應徧捨者彼言便是徵詰大師大師此中立如是喻如多羅樹若被斷頭必不復能生長廣大此喻意顯犯一重時餘戒不能生

長廣大戒根既斷理徧捨故彼於喻意非能善釋此喻但遮餘生長故若異此者喻應不成然我分明見此喻意謂餘學處如彼枝葉雖越而可得餘律儀四重如頭若隨犯一必不復得所餘律儀由此定無入見道等故契經說依住尸羅方能進修殊勝止觀若異此釋喻便不成且汝所宗四重學處為總如一多羅樹頭為一樹頭喻一學處若四學處總喻一頭應犯一時非捨一切見斷少分多羅樹頭餘分無妨猶生長故若一學處如一樹

頭亦犯一時非捨一切以見斷一多羅樹頭餘頭無妨猶生長故如前已說前說者何謂於此中有何理趣隨犯一重頓捨律儀非護餘三不捨一切如多羅頂斷一餘存既見世間多羅樹頂雖斷一分餘分猶生四重總如多羅樹頂應知犯一無損餘三又諸多羅一頭被斷一不生長餘樹不然汝執尸羅一相續斷則餘亦斷故喻不成由此亦遮上座立喻彼說如大樹具根莖枝葉若根被斷便總乾枯如是戒根若隨犯一則便頓壞一切律

儀誰於此中言餘不壞已說犯一餘無勝能
謂必不能入見道等然就彼喻非失律儀以
見世間或有一樹四根齊等深入堅牢非斷
一時一切枯死唯損一分戒亦應然就別樹
論准前應說故彼立喻於證無能經主此中
復作是說於此無義苦救何為若如是人猶
有苾芻性應自歸禮如是類苾芻此言便為
輕調於佛以佛說彼亦是沙門雖得汙道名
而有尸羅故經主此中應作是說於此無義
何苦救為若如是人猶有沙門性應自歸禮

如是類沙門餘相沙門如前已破非苾芻等
亦已釋通由此理成顯彼所引諸餘聖教為
證無能又彼無能少說正理證唯犯一便捨
一切又於無義徒致推徵實有律儀強言已
捨勸已犯者縱情造惡豈名持法利樂有情
若犯重人有餘戒在何緣擯出苾芻眾外何
用如是無勢用人於清眾中速擯彌善若由
犯重便捨律儀應如二形生時能捨性相違
故如闇與明不犯律儀應容更受非無慚愧
永障尸羅勿捨彼人不得受戒故知重罪得

與戒俱由汙尸羅不容更受既無勝用故應
 擯出上座於此更有多言由前理教已總遮
 遣恐文煩廣不別彈弁然彼堅固煩惱纏心
 於自論中造文作頌說麤惡語謗讚聖賢無
 故自傷深為可愍我國眾聖惑業已除所制
 法言憑真理教而彼凶悖謗法毀人既造深
 德當招劇苦我豈於彼更致酬言唯願當來
 彼惡無報靜慮無漏二律儀等云何當捨頌
 曰
 捨定生善法 由易地退等 捨聖由得果

練根及退失

論曰諸靜慮地所繫善法由二緣捨一由易
 地謂上下生二由退失謂退勝定捨眾同分
 及離染時亦捨煖等及退分定為攝此故復
 說等言經主釋中應加離染如捨色善由易
 地退及離染三無色亦爾捨無漏善由三種
 緣一由得果總捨前道二由練根捨鈍根道
 三由退失捨諸勝道此或是果或勝果攝經
 生於此應說二緣以得果言攝練根故謂練
 根位必還得果棄捨鈍果勝果道故我於此

中應少分別若捨見道及道類智當知但由得果非退若不動法無學俱無所餘無漏容具二種如是已說捨諸律儀不律儀云何捨

頌曰

捨惡戒由死 得戒二形生

論曰諸不律儀由三緣捨一者由死捨所依故二由得戒謂若受得別解律儀或由獲得靜慮律儀惡戒便捨對治力勝捨不律儀三由相續二形俱起以於爾時所依變故住惡戒者雖或有时由善意樂捨刀網等若不得

律儀終不捨惡戒現見雖避諸發病緣不服良藥病終難愈不律儀者受近住戒至夜盡位捨律儀時為得不律儀為名處中者有餘師說得不律儀惡阿世耶非永捨故如停熱鐵赤滅青生有餘師言若不更作無緣令彼得不律儀以不律儀依表得故前說應理先受戒時惡阿世耶非永捨故依前表業惡戒還起處中無表捨復云何頌曰

捨中由受勢 作事壽根斷

論曰處中無表捨由六緣一由受心斷壞故

捨謂先誓受恒於某時敬禮制多及讚頌等
今作是念後更不為彼阿世耶從茲便息由
彼棄捨本意樂故或復別作勢用增強與先
現行相違事業本意樂息無表便斷二由勢
力斷壞故捨謂由淨信煩惱勢力所引無表
彼二限勢若斷壞時無表便捨如所放箭及
陶家輪故軌範師作如是說由等起力所引
發故雖捨加行及阿世耶無表或容盡壽隨
轉乃至發起極猛利纏捶擊禽獸應知亦爾
或先立限齊爾所時今限勢過無表便斷三

由作業斷壞故捨謂雖不捨根本受心然更
不為所受作業唯除忘念而不作者以此無
表期加行生絕加行時無表便捨四由事物
斷壞故捨謂所捨施制多園林及所施為宜
網等事本由彼事引無表生彼事壞時無表
便捨五由壽命斷壞故捨謂所依止有轉易
故六由依根斷壞故捨謂起加行斷善惡時
各捨彼根所引無表非至斷善得靜慮時方
捨處中善惡無表以羸劣故起加行時便捨
處中善惡無表如何經主於此義中說第六

緣名為斷善若作是說斷善加行亦名斷善
 為第六緣是則應言靜慮加行亦名靜慮便
 成七緣靜慮加行中捨惡無表故應言根者
 通善惡根所說斷言是斷加行由依根斷為
 第六緣此釋頌文於理無失欲非色善及餘
 一切非色染法捨復云何頌曰
 捨欲非色善 由根斷上生 由對治道生
 捨諸非色深
 論曰欲界一切非色善法捨由二緣一斷善
 根二生上界應言少分亦離染捨如憂根等

非色善法三界一切非色染法捨由一緣謂
 起治道若此品類能斷道生捨此品中惑及
 助伴何有情有善惡律儀頌曰
 惡戒人除此 二黃門二形 律儀亦在天
 唯人具三種 生欲天色界 有靜慮律儀
 無漏并無色 除中定無想
 論曰唯於人趣有不律儀然除此洲唯三方
 有於三方內復除扇搆及半擇迦具二形者
 律儀亦爾謂於人中除前所除并天亦有故
 於二趣容有律儀復以何緣知肩陀倍所有

相續非律儀依由經律中有談證故謂契經說佛告大名諸有在家白衣男子男根成乾乃至廣說毗奈耶中亦作是說汝應除棄此色類人故知律儀非彼類有復由何理彼無律儀由二所依所起煩惱於一相續俱增上故於正思擇無堪能故彼起貪欲相續行時不能伏除故非戒器又有猛利慚愧現前此類方能為戒依止彼類無故非律儀依若爾何緣彼無惡戒於彼相續惡阿世耶性羸劣故不堅住故謂扇搆等憊愛多行無暫伏除

對治道故非諸數起猛利愛人能於有情起極猛利勃惡意樂令現在前設暫能生亦不堅住身無能故心亦無能故彼類身亦無惡戒即由此理善阿世耶於彼身中劣不堅住要有強盛堅住惡心方有惡戒及有強盛堅住善心方有善戒彼俱闕故二戒俱無然二形生捨善惡戒二依貪欲極增上故非成扇搆等捨善惡律儀起二依貪非極重故由如是理已釋北洲二阿世耶非猛利故又不順起三摩地故彼身無有善惡律儀惡趣無能

覺邪正理又非猛利慚愧所依要此相應及
 損壞者方可得有善惡律儀故惡趣中無善
 惡戒又扇撓等如鹹鹵田故不能生善戒惡
 戒世間現見諸鹹鹵田不能滋生嘉苗穢草
 若爾何故契經中言有卵生龍半月八日每
 從宮出來至人間求受八支近住齋戒此得
 妙行非得律儀是故律儀唯人天有然唯人
 具三種律儀謂別解脫靜慮無漏若生欲天
 及生色界皆容得有靜慮律儀然無想天但
 容成就生無色界彼俱非有無漏律儀亦在

無色謂若生在欲界天中及生色界中除中
 定無想皆容得有無漏律儀生無色中唯得
 成就以無色故必不現起無漏上生得成下
 故

阿毗達磨順正理論卷第三十九 說一切有部

音釋

蚊蚊無分切 魁魁苦回切 臙臙古外切
 置莫耕切 魁魁苦回切 臙臙古外切
 置亮切 魁魁苦回切 臙臙古外切
 切亮切 魁魁苦回切 臙臙古外切
 病亮切 魁魁苦回切 臙臙古外切
 也亮切 魁魁苦回切 臙臙古外切

永樂北藏

順正理論

第一一四册

阿毗達磨順正理論卷第四十 洛十

尊者 衆賢 造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯業品第四之八

因辯諸業性相不同當釋經中所標諸業且

格十

經中說業有三種善惡無記其相云何頌曰

安不安非業 名善惡無記

論曰諸安隱業說名為善能得可愛異熟涅

槃暫永二時濟衆苦故不安隱業名為不善

由此能招非愛異熟極能遮止趣涅槃故非

前二業立無記名不可記為善不善故是非
安隱不安隱義又經中說業有三種福非福
等其相云何頌曰

福非福不動 欲善業名福 不善名非福

上界善不動 約自地處所 業果無動故

論曰欲界善業說名為福非福相違招愛果

故諸不善業說名非福招非愛果違福業故

上二界善說名不動豈不世尊說下三定皆

名有動聖說此中有尋伺喜樂受動故由下

三定有尋伺等災患未息故立動名不動經

中據能感得不動異熟說名不動如何有動
定招無動異熟雖此定中有災患動而業對
果非如欲界有動轉故立不動名謂欲界中
餘趣處滿業由別緣力可異趣處受以或有
業能感外內財位形量色力樂等於天等中
此業應熟由別緣力所引轉故於人等中此
業便熟色無色界餘地處業無容轉令異地
處受業果處所無改動故等引地攝無散動
故依如是義立不動名應知此中由於因果
相屬愚故造非福業以非福業純染汙故要

依麤重相續無明由此無明現在前位不能
解信因果相屬是故發起諸非福行由真實
義愚故造福及不動業真實義者謂四聖諦
若於彼愚諸異生類於善心位亦得間起由
此勢力令於三界不如實知其性皆苦起福
不動行為後有因若已見諦者則無是事乘
先行力漸離染時如次得生欲色無色又經
中說業有三種順樂受等其相云何頌曰
順樂苦非二 善至三順樂 諸不善順苦
上善順非二 餘說下亦有 由中招異熟

又許此三業 非前後熟故 順受總有五
謂自性相應 及所緣異熟 現前差別故
論曰諸善業中始從欲界至第三靜慮名順
樂受業以諸樂受唯至此故諸不善業名順
苦受第四靜慮及無色善業說名為順不苦
不樂受此上都無苦樂受故非此諸業唯感
受果應知亦感彼受資糧受及資糧此中名
受隨所化欲總立受名下諸地中為亦許有
順非二業為決定無有餘師言下地亦有順
非二業以定中間既無苦樂應無業故豈不

中定與初靜慮同一縛故此中定業感初定
中樂根異熟理不應爾違本論故謂本論言
頗有業感心受異熟非身耶曰有謂善無尋
業中間定業既是無尋若感根本樂根異熟
應無尋業通感身心二受異熟便違本論然
應此業唯感心受如不善業唯感身受設許
通感無違本論本論應言善無伺故或非諸
業皆感受果故彼應感色心不相應行然於
一切無尋業中有業唯能感心受果偏就彼
說故無有過是故中定業感異熟非證下地

有順非二業因若爾此中更有餘證謂本論說頗有三業非前非後受異熟耶曰有謂順樂受業色順苦受業心心所法順不苦不樂受業心不相應行乃至廣說由此證知下地亦有順非二業非離欲界有此三業俱時熟故此亦非證以本論中說三界業如三受故然非三界所繫諸業可俱時受此亦應然而本論言有三界業俱時熟者為欲試驗於對法宗解不解故或於增上界說受異熟聲色無色思資下異熟令其久住故作是言順三

受業文亦容作此釋故彼所引非定證因何苦推徵彼所計執見彼所計執違品類足如說云何順樂受業謂從欲界繫至三定善業無違彼失無定言故謂彼不言唯順樂受然下雖有順非二業而由少故彼文不顯不可准此便作是言上地亦應有順苦樂離苦樂染方生彼故由此唯說從廣果天乃至非想有順非苦非樂受業不說下地以上地無相違受故於下地有相違受故以於下地容有非苦非樂異熟不可如彼三界繫業定判此

文無容有容實俱受故此業為善為不善耶
有作是言是善而劣又不可別示而可總言
於諸善業中或有一類能感樂受及受資糧
或有一類能感非二應知此業能益樂受名
順樂受如順馬處或復此業能受於樂名順
樂受如順浴散順餘受業應知亦然順樂受
業唯感樂受異熟果耶唯感樂受異熟果者
一切皆是順樂受業或有諸業名順樂受而
不能感樂受異熟謂此若感色不相應順餘
受業應知亦爾此業非唯感受異熟如何總

得順受業名諸業為因所感異熟皆似於受
得受名故所以者何彼皆如受為身益損及
平等故如水火等於樹枝等為益為損為等
義成又順受多略說有五一自性順受謂諸
受體如契經說受樂受時如實了知受於樂
受乃至廣說二相應順受謂一切觸如契經
言順樂受觸乃至廣說三所緣順受謂一切
境如契經言眼見色已唯受於色不受色貪
乃至廣說由色等是受所緣故四異熟順受
謂感異熟業如契經說順樂受業乃至廣說

五現前順受謂現行受如契經說受樂受時
 二受便滅乃至廣說非此樂受現在前時有
 餘受能受此樂受但據樂受自體現前即說
 名爲受於樂受由所順受有多種故離業異
 熟非皆是受而可總立順受業名謂諸善業
 爲因所感色不相應能爲所緣生樂受故是
 諸樂受所領納故可愛異熟順樂受故亦名
 樂受由此善業所招諸果雖非樂受順樂受
 故招彼業名順樂受業順苦非二理亦應然
 如是三業有定不定其相云何頌曰

此有定不定 定三順現等 或說業有五
 餘師說四句
 論曰此上所說順樂受等應知各有定不定
 異非定受故立不定名謂順樂業非必定熟
 若熟必應受樂異熟順餘二業說亦如是定
 復有三一順現法受二順次生受三順後次
 受此三定業定感異熟并前不定總成四種
 或有欲令不定受業復有二種謂於異熟有
 定不定并定業三合成五種順現法受業體
 云何謂於此生造作增長唯此生受異熟非

餘於此生言顯衆同分爲顯加行根本業道
說造作言爲顯後起故說增長或造作者顯
牽引業言增長者顯圓滿業或造作者謂率
爾爲言增長者謂思已作或造作者追悔所
損言增長者歡喜攝受或以同類爲助伴業
名爲造作亦名增長如善還以善爲助伴與
此相違唯名造作或有堅執而造作者名爲
造作亦名增長與此相違唯名造作或依具
足名爲造作若田具足名爲增長如是等釋
義有多門言唯此生受異熟者顯時分定然

或有謂於人生中造作增長還唯於此人生
餘身受異熟者亦得名爲順現法受爲遮此
執復說非餘此則顯示有死生者可言唯此
不名非餘由此顯業時分不壞令極分明絕
諸疑網如何由此說非餘言便令定知非餘
身受以或可釋此非餘言是遮非人生非遮
餘身故此釋非理前唯此言遮非人生義已
成故謂前既說唯此生言已定顯成非非人
類然復於後說非餘言爲遮餘身義極明了
若異此者重說何爲故此業名順現法受以

現法者是現身義順次生受業體云何謂此
生造業於無間生受所言生者是生處義造
業生後無間而生故名次生是次後生義順
彼生業名順次生受順後次受業體云何謂
此生造業無間生後受所言後者是無間生
後衆同分所言次者顯於多生次第別受此
言意顯順後受業決定次第各招一生爲避
言詞煩廣過失故於多業總立一名云何名
爲順不定受謂薄伽梵見一類業或由尸羅
或由正願或由梵行或由等持或由智力令

全無果或令輕微或令移位說此一切名不
定業爲轉此業應修淨行諸有情類此業最
多然契經言或有諸業應現法受而或轉於
地獄受者非此中辯順現受業意說有業順
不定受若能精修身戒心慧此所造業應人
間受由不精修身戒心慧便乘此業墮捺落
迦契經又言或有諸業應地獄受而或轉於
人中受者此亦非辯時分定業但說不定釋
義准前或釋前經意說有業雖是造作而非
增長若任其力應現法受若後復造感地獄

業資助令增往地獄受故契經說有業應於人中現受由後復造感地獄業令增長故轉彼令於地獄中受是故知彼說不定業譬喻者說順現受業等於餘生中亦得受異熟然隨初熟位立順現等名非但知名招爾所果謂彼意說諸所造業若從此生即能為因與異熟果者名順現法受若從次生方能為因與異熟果者名順次生受若越次生從第三生亦與異熟者名順後次受何緣彼作如是執耶勿強力業異熟少故彼執非善所以者

何彼業先時已生異熟中間間斷異熟復生理必不然如種芽故若謂無間而生後身應無死生業無異故或身無異應數死生又一業招二三生等是諸果相為異為同相若異者應如別業所感相續非一業果或一業果其相應同應說何緣前後相別若謂滿業助力使然應唯一生前後有別現見引業所引一生雖有眾多滿業果異而引業一但名一生此亦應然無別因故相若同者應是一生非一生中前後相等而可見有前後生殊此

亦應然一業果故然不可謂唯一生身便是
衆多引業所感以能引業有差別故或於本
有應有死生或應畢竟無死生理又彼一業
所感多生為一起中為在多趣若在一起過
如前說謂前與後應是一生或一生應數
生死以一業果無差別故若在多趣諸趣相
望有上中下品類別故同一業果理必不成
以一刹那所造一業有上中下理不成故又
若爾者趣應相雜然趣無雜如前已辯若謂
餘業所引生中有於前生已得果義感果勢

力猶未盡故寄此生中更受異熟故雖一業
能感多生而有死生果相差別此亦非理所
以者何有他生中更受果業牽引圓滿俱不
成故謂寄他生所受異熟為是引果為滿果
耶且不應言寄受引果此生引果餘業引故
一果不應引已復引應隨一業唐指其功後
業於中極為無用亦不應說於一生中有二
引果勿有所受一相續中便有多生多趣異
熟俱時受過亦不應言寄受滿果勿有引業
於前生中已得引果有餘引力至於今生轉

成滿過謂有一類順生受業感次生中所引
果已今於餘業所引生中變成順後受感滿
果異熟是則一業亦引亦滿便有引滿雜亂
過失又一切業展轉相資是則皆成造作增
長則應畢竟無有一業不受異熟而至涅槃
然彼此宗俱非所許於譬喻者其過偏多九以
彼宗中順現受等所有諸業皆非決定然許
諸業展轉相資理應皆成造作增長諸有造
作亦增長業世尊經中說為決定而言諸業
皆不定者當知彼是佛教外人入於此中彼

據何理許於餘業所引生中已於前生引果
餘業能為助滿資令久住非於前世自所引
生能為滿因資令相續又若有業順天生受
從天死已生地獄中如何令天順生受業今
於地獄受後樂果從地獄死生於天中順彼
生業責亦如是非於天中順生受業可於無
間地獄受果亦非無間順生受業可於天中
有受果義若謂越他趣於自類趣中此業方
能重受果者前已說過前說者何謂業先時
已生異熟中間間斷異熟復生理必不然如

種芽故雖彼立理證自義言勿強力業異熟
 果少此亦非證所以考何非要果多業名強
 力順現受業名強力者能速得果故立此名
 若一事中起多思願於中前後勝劣有殊能
 感現生後異熟果言招多果亦無有失又若
 執業要感多果方得名強則感輪王異熟果
 業望感佛業應說名強感多果故若感佛業
 妙故名強是則名強業有各種以業強理有
 多品故謂或有業果近名強或由果多或由
 果妙然順現受果近名強寧以強名證感多

果故對法者說諸業中順現等三各別生果
 業果無雜於理為勝譬喻者說業有四句一
 者有業於時分定異熟不定謂順現等三非
 定得異熟二者有業於異熟定時分不定謂
 不定業定得異熟三者有業於二俱定謂順
 現等定得異熟四者有業於二俱不定謂不
 定業非定得異熟彼說諸業總成八種謂順
 現受有定不定乃至不定亦有二種於此所
 說業差別中頌曰
 四善容俱作 引同分唯三 諸處造四種

地獄善除現 堅於離染地 異生不造生

聖不造生後 并欲有頂退

論曰此中唯顯順樂等業於現等時有定不定釋經所說順現受等四業相殊故定業中分爲三種并不定業合而爲四是說爲善理必無有異熟不定時分定業時定唯是異熟定中位差別故非離異熟別有時體如何時定非異熟耶此中但依異熟定業得果位差別立順現等故若謂有業於時定者謂熟必在此時非餘若越此時畢竟不受故於時定

非於異熟此於異熟亦應決定義相似故相似者何謂如於時有或非理而名時分定如是於熟有或非理應名異熟定或復應許二俱不定是故若業於時分定彼於異熟亦應決定若於異熟名不定者彼於時分亦應不定由此理故定無八業以於諸業中有不定十一義者應總立一順不定受所以者何義相似故謂如熟定時不定業時不定故既共許爲順不定受如是時定熟不定業熟不定故何不許爲順不定受故譬喻者於此義中安立

八業極爲雜亂又譬喻者說一切業乃至無
間皆悉可轉若無間業不可轉者應無有能
越第一有今觀彼說有如是意若謂諸業中
少有不可轉則有頂業定爲其先以諸業中
第一有業是極微細諸生死本力能攝受廣
大異熟無始生死流轉有情曾無有能越於
彼者若有能轉如是類業則無間業寧不可
轉此亦但是虛妄僻執以無間業異熟分位
二俱決定有頂不然故所引例無能證力若
有頂業皆不可轉起彼定者應定招生是則

無容起彼定已證無學果及般涅槃若一切
業皆可轉者世尊不應說有定業頗有四業
俱時作耶容有云何遣三使已自行邪欲俱
時究竟順現受等四種業中幾業有能引衆
同分唯三能引除順現業以順現業必依先
業所引同分而得起故即於現生必與果故
何界何趣能造幾業諸界諸趣或善或惡隨
其所應皆容造四總開如是若就別遮捺落
迦中善除順現無愛果故餘皆得造有餘師
說色無色界決定無有順現受業以順現業

必依殊勝境界加行方可成立謂於父母佛
阿羅漢及餘勝德所熏修身為損益事能招
現果或於餘境發起猛利堅執加行亦招現
果如是類業上界俱無故二界中無順現業
彼執非理餘容起故謂上二界亦有勝業勢
力速疾能招現果故上二界雖無如前緣勝
境等順現受業而有勝定能招現果順現受
業類非一故由是攝中作如是說順現等四
業皆欲界一切色無色徧行修所斷隨眠之
所隨增故一切處皆具能造如是四業不退

姓名堅彼於離染地若異生類除順生受可
造餘三聖者雙除順生後受可造餘二異生
不退若離彼染無容於彼無間受生故彼應
除順生受業於上地歿必還生下故容造彼
順後受業聖者不退若離彼染必無容有於
彼更生故彼雙除順生順後隨所生地容造
順現受造不定業一切處無遮然諸聖者若
於欲界及有頂處已得離染雖有退墮而亦
不造順生後業從彼退者必退果故諸退果
已必不命終還得本果住中有位亦造業耶

亦造云何頌曰

彼中有能造 二十二種業 皆順現受攝

類同分一故

論曰於欲界中任中有位容有能造二十二

業謂中有位及處胎中出胎以後各有五位

胎中五者一羯刺藍二類部曇三閉尸四鍵

南五鉢羅奈佉胎外五者一嬰孩二童子三

少年四中年五老年此十一位一生所攝住

中有位能造中有不定業乃至能造老年

二業應知亦爾當知如是中有所造十一種

定業皆順現受攝由類同分無差別故謂此

中有位與自類十位一眾同分一業引故由

此不別說順中有受業即順生等業所引故

類同分者謂人等類非趣非生以約趣生中

有生有同分異故諸定受業其相云何頌曰

由重感淨心 及是恒所造 於功德田起

害父母業定

論曰若所造業由重煩惱或淳淨心或常所

作或於增上功德田起功德田者謂佛法僧

或增上補特伽羅謂證世出世勝德於此田

所雖無重惑及淳淨心亦非常行若善不善所起諸業或於父母設起下纏行損害事如是一切皆定業攝有餘師說若以猛利意樂所造或有造已起歡喜心或一切時數數慣習或勝願力事力所起業皆決定現法果業

其相云何頌曰

由田意樂勝 及定招異熟 得永離地業

定招現法果

論曰由田勝者聞有苾芻於僧眾中作女人語彼須臾頃轉作女人此等傳聞其類非一

意樂勝者聞有黃門救脫諸牛黃門事故彼須臾頃轉作丈夫此等傳聞事亦非一或有餘業亦得現果謂生此地永離此地染於此地中諸善不善業必應現受不重生故如何羅漢及不還者未離染時已造彼業今離染十四故成現法受彼是何業謂異熟定應知此中所說業者是異熟定非時定業若有餘位順定受業彼必定無永離染義必於餘位受異熟果若於異熟亦不定者永離染故不受異熟諸不還者及阿羅漢於欲三界設退起染

必不生下定涅槃故異熟定業皆成現受餘
隨所應類此嘗說何由起業定即受耶頌曰
於佛上首僧 及滅定無諍 慈見修道出
損益業即受

論曰於如是類功德田中為善惡業定即受
果功德田者謂佛上首僧約補特伽羅差別
有五一從滅定出謂此定中得心寂靜此定
寂靜似涅槃故若從此定初起心時如入涅
槃還復出者勝靜功德莊嚴其身為殷淨心
生長依處二從無諍出謂此定中已能永拔

一切煩惱災患相續有緣一切有情為境所
起無邊增上意樂無諍功德積集熏身從此
出時彼心相續不為一切世間定心及不定
心之所勝伏是福非福近果勝田三從慈定
出謂此定中有緣無量有情為培利益安樂
增上意樂積集熏身出此定時有為無量最
勝功德所熏修身相續而轉能生勝業四從
見道出謂此道中能超一分無始流轉所不
能超三界輪迴生死根本從此道出有勝淨
身相續而生能生勝業五從修道出謂此道

中能超一分生死根本餘如前說從如是五
初出位中乘前所修勝功德勢心猶反顧專
念不捨諸根寂靜特異於常世出世間定不
定福無能勝伏映奪彼者欲說此五名功德
田若有於中為損益業此業必定能招即果
若從餘定餘果出時由前所修定非殊勝修
所斷惑未畢竟盡故彼相續非勝福田異熟
果中受最為勝爾應思擇於諸業中頗有唯
招心受異熟或招身受非心受耶亦有云何
頌曰

諸善無尋業 許唯感心受 惡唯感身受
是感受業異

論曰善無尋業謂從中定乃至有頂所有善
業於中能招受異熟者應知但感心受非身
於彼地中無身受故身受必定與尋相應非
無尋業感有尋果諸不善業能感受者應知
但感身受非心以下善因苦受為果意地苦
受決定名憂憂受必非異熟果攝故不善業
唯感身受若執憂根定非異熟諸有情類所
發心狂在何識中何因所感依何處起非異

熟耶頌曰

心狂唯意識 由業異熟生 及怖害違憂

除北洲在欲

論曰有情心狂唯在意識若在五識必無心狂以五識身無分別故由何因故有情心狂

由諸有情業異熟起由何等業異熟起耶謂

由彼用藥物呪術令他心狂或復令他飲非所欲若毒若酒或現威嚴怖禽獸等或放猛火焚燒山澤或作坑穽陷墜衆生或餘事業令他失念由此業因於當來世感得異類大

種異熟由彼勢力令心發狂由此心狂體非異熟善惡心等皆容狂故由斯但說業異熟生謂惡業因感不平等異熟大種依此大種心便失念故說為狂如是心狂對於心亂應作四句謂有心狂而非心亂乃至廣說狂非亂者謂諸狂者不染汙心亂非狂者謂不狂者諸染汙心狂亦亂者謂諸狂者諸染汙心非狂亂者謂不狂者不染汙心有情心狂為但由此更由四種其四者何一由驚怖謂非人等現可怖形來相逼迫有情見已遂致心

狂二由傷害謂因事業惱非人等由彼瞋故
傷其支節遂致心狂有情身中有別支節若
被打觸心即發狂三由乖違謂由身內風熱
痰界互相違反大種乖適故致心狂四由愁
憂謂因喪失親愛等事愁毒纏懷心遂發狂
如婆私等何有情類有此心狂除北俱盧所
餘欲界諸有情類容有心狂謂欲天心尚有
狂者況人惡趣得離心狂地獄恒狂眾苦逼
故謂諸地獄恒為種種異類苦具傷害末摩
猛利難忍苦受所逼尚不自識況了是非故

第十

十七

地獄中怨心傷歎猖狂馳呌世傳右文欲界
聖中唯除諸佛大種乖適容有心狂無異熟
生若有定業必應先受後方得聖若非定業
得聖道故能令無果亦無驚怖以諸聖者超
五畏故亦無傷害以諸聖者無非人等憎嫌
事故亦無愁憂以諸聖者證法性故一切如
來心無狂亂無漸捨命無破音聲亦無髮白
面皺等事以極淳淨妙業所生又經中說業
有三種謂曲穢濁其相云何頌曰
說曲穢濁業 依諂瞋貪生

論曰身語意三各有三種謂曲穢濁如其次第應知依諂瞋貪所生謂依諂生身語意業名爲曲業諂曲類故實曲謂見故契經言實曲者何謂諸惡見諂是彼類故得曲名從諂所生身語意業曲爲因因果受因名是故世尊說彼爲曲若依瞋生身語意業名爲穢業瞋穢類故瞋名穢者謂瞋現前如熱鐵丸隨所投處便能燒害自他身心諸煩惱中爲過最重故薄伽梵重立穢名是諸穢中之極穢故從瞋所生身語意業穢爲因故異受因名

是故世尊說彼爲穢若依貪生身語意業名爲濁業貪濁類故貪名濁者謂貪現前染著所緣是染性故從彼生等准前應釋又真直道謂八聖支能障彼生三業名曲真實無病謂永涅槃障證彼因三業名穢依外道見於佛教中障淨信心不信名濁以能擾濁淨信心故從彼所起三業名濁又墮斷常違處中行從彼所起身語意業違直道義故立曲名由損減見所起諸業能穢淨法故立穢名穢名必依極穢義故薩迦耶見所起諸業能障

無我真實淨見依障淨義故立濁名

阿毗達磨順正理論卷第四十說一部

音釋

坑苦行切塹也穿
疾政切陷穿也
痰徒合切皮側致
也縮

永樂北藏

順正理論

第一一四册

永樂北藏

順正理論

第一一四册

阿毗達磨順正理論卷第四十一 淨一

尊者 衆賢 造

唐三藏法師玄奘奉 詔譯

辨業品第四之九

又經中說業有四種謂或有業黑黑異熟或復有業白^外異熟或復有業黑白^外異熟或復有業非黑非白無異熟業能盡諸業經雖略示而不廣釋今應釋彼其相云何頌曰依黑黑等殊 所說四種業 惡色欲界善能盡彼無漏 應知如次第 名黑白俱非

論曰佛依業果性類不同所治能治殊說黑黑等四諸不善業一向名黑以具染汙黑不可意黑故異熟亦黑不可意故色界善業一向名白不爲一切不善煩惱及不善業所凌雜故異熟亦白是可意故依何意趣除無色善有說此中舉初顯後或色界中有可意白及明了白可施設故獨立白名無色界中有可意白無明了白可施設故不立白名或色界中具中生有二白性故獨立白名如契經言或男或女成身妙行廣說乃至死後感得

有色意成如白衣光或明白夜或於色界具足三業及十業道無色不然而契經中有說靜慮無量無色皆名白白異熟業者彼據純淨可意異熟通立白名然彼契經非了義說以於上界四蘊五蘊一切善法說業聲故諸異熟因由業所顯故非業者亦立業名證知彼經非了義說欲界善業名爲黑白惡所雜故異熟亦黑白非愛果雜故此黑白名依相續立非據自性所以者何以無一業及一異熟是黑亦白互相違故若爾惡業果善業果

雜故是則亦應名爲白黑此難非理以欲界中不善數行力能伏善故彼苦果雜樂異熟欲界善劣無有功能凌伏不善故彼樂果亦無功能雜苦異熟故惡業果得純黑名有餘師言欲界善業意樂加行黑白雜起由此故立黑白二名非一業體有善有惡云何如一爲誑害他意欲令他信附於己先矯行施乃至出家如是名爲雖意樂黑而加行白或復有一於子門人爲欲遮防非利樂事及令安住利樂事中以憐愍心起麤身語楚撻訶罵

逼迫有情如是名為雖加行黑而意樂白若爾不善應名白黑以如善業亦有如前意樂加行白黑雜起然非所許前說無失諸無漏業能永斷盡前三業者名第四業此無漏業非染汙故得非黑名於理無失不墮界故斷異熟故名無異熟亦無有失既是勝義白何故名非白佛亦於彼大空經中告阿難陀諸無學法純善純白一向無罪本論亦言云何白法謂諸善法無覆無記此有密意說非白聲密意者何謂此中說治前三業立為第四

勿所化者生如是疑如何此中白能治白為顯能治勝所治故約招異熟立非白名以不能招白異熟故或無學法於超一切染身中可得故立純白名非如學法非超一切染身中可得故不名純白故彼經中依如是義於無學法說純白聲今此經中以無漏業非順愛故又不能感白異熟故說名非白諸無漏業為皆能盡前三業不爾云何頌曰
四法忍離欲 前八無間俱 十二無漏思
唯盡純黑業 離欲四靜慮 第九無間思

一盡雜純黑 四令純白盡

論曰於見道中四法智忍及於修道離欲染位前八無間聖道俱行有十二思唯盡純黑離欲界染第九無間聖道俱行一無漏思雙令黑白及純黑盡此時總斷欲界善故亦斷第九不善業故離四靜慮一一地染第九無間道俱行無漏思此四唯令純白業盡所餘諸業無異熟故非所明故於此不論故於此中唯說十七與無間道俱行聖思能永盡前三有漏業雖盡諸業是聖慧能然於此中說

近對治雖身語業亦近治三非慧相應故此不說何緣諸地有漏善業唯最後道能斷非餘以諸善法非自性斷已斷已斷有容現在前故然由緣彼煩惱盡時方說名為斷彼善法爾時善法得離繫故由此乃至緣彼煩惱餘一品在斷義不成善法爾時猶被縛故頌曰
有說地獄受 餘欲業黑雜 有說欲見滅
餘欲業黑俱
論曰第一第三皆有異說有餘師說順地獄

受及欲界中順餘受業如次名為純黑雜業
謂地獄異熟唯不善業感故順彼受名純黑
業唯除地獄餘欲界中異熟皆通善惡業感
故順彼受名黑白業如是所說前已遮遣謂
善無能雜不善故有餘師說欲見所斷及欲
界中所有餘業如次名為純黑俱業謂見所
斷無善雜故名純黑業欲修所斷有善不善
故名俱業此亦非理二所斷中俱有業不能
感異熟果故若謂此中所說三業據有異熟
說非無異熟者不應簡言欲見所滅又強力

業理必不應為力劣者之所凌雜是故不應
說修所斷諸不善業亦得雜名亦不應言欲
界有善力勝不善凌伏惡業非所許故所以
者何以欲界善非數行故無有能感一劫果
故又經中說有三年尼又經中言有三清淨
俱身語意相各云何頌曰
無學身語業 即意三年尼 三清淨應知
即諸三妙行
論曰無學身業名身年尼無學語業名語年
尼即無學意名意年尼非意年尼意業為體

何緣唯說色識蘊中有是牟尼非於餘蘊有
餘師說舉後及初類顯中間亦有此義如實
義者勝義牟尼唯心爲體故契經說心寂靜
故有情寂靜此心牟尼由身語業離衆惡故
可以比知意業於中無能比用唯能所比合
立牟尼何故牟尼唯在無學以阿羅漢是實
牟尼諸煩惱言永寂靜故諸身語意三種妙
行名身語意三種清淨無漏妙行永離惡行
煩惱垢故可名清淨有漏妙行猶爲惡行煩
惱垢汙如何清淨此亦暫時能離惡行煩惱

垢故得清淨名或此力能引起無漏勝義清
淨故立淨名若謂此亦能引煩惱垢故謂作
煩惱等無間緣是則不應名清淨者此亦非
理善心起時非爲染心起加行故染心無間
無漏不生有漏善心能引無漏故有漏善得
清淨名順無漏心能除穢故說此二者爲息
有情計邪牟尼邪清淨故又經中說有三惡
行又經中言有三妙行俱身語意相各云何
頌曰
惡身語意業 說名三惡行 及貪瞋邪見

三妙行翻此

論曰一切不善身語二業前後近分及與根本并不善思如次名身語意惡行然意惡行復有三種謂非意業貪瞋邪見豈不契經亦說貪等名爲意業如何今說貪瞋邪見非意業耶見業資糧故亦名業如漏資糧亦名漏等寧知貪等非意業耶由阿笈摩及正理故阿笈摩者謂契經言貪瞋邪見是業緣集故知貪等非即業性又契經言諸愛者表即是意業故知非愛即意業體餘例應然勿有計

言業即業集故契經說愛業有殊然經主言許有煩惱即是意業斯有何過如是所許違前契經及後正理豈非大過若謂如說貪能令意造諸惡行此經雖說貪即是意惡行因緣非不許貪意惡行攝如是雖說愛爲業因母一此愛亦應非不是業彼例非等六此經不言愛能令心起表業故謂如彼說貪能令意造諸惡行非此經言愛能令心起諸表業如何引彼以例此經證表業因愛亦是業如經中說諸癡即無明此經但示癡是無明體顯非癡

者即非無明如是此經說諸希求即愛諸愛者表即是意業辯相差別義已顯成若非希求便非是愛若非表者亦非意業唯除假說則無有過意業名表如前已釋正理者何謂若煩惱即是業者十二緣起及三障等差別應無由此證知貪等非業是聰慧者所訶厭故又能感得非愛果故此行即惡故名惡行三妙行者翻此應知謂一切善身語二業前後近分及與根本并諸善思如次名身語意妙行然意妙行復有三種非業無貪無瞋正

見智所讚故感受果故此行即妙故名妙行正見邪見雖非益損他而為彼本故亦成善惡又經中言有十業道或善或惡其相云何
頌曰

所說十業道 攝惡妙行中 麤品為其性

如應成善惡

論曰於前所說惡妙行中若麤顯易知攝為十業道如應若善攝前妙行不善業道攝前惡行不攝何等惡妙行耶加行後起等彼非麤顯故且於不善十業道中若身惡行令他

有情失命失財失妻妾等說爲業道令遠離
故若語惡行過失尤重說爲業道令遠離故
若意惡行重貪瞋等說爲業道令遠離故加
行後起及餘過輕并不善思皆非業道善業
道中身善業道於身妙行不攝一分謂加行
後起及餘善身業即離飲酒斷莫施等語善
業道於語妙行不攝一分謂愛語等意善業
道於意妙行不攝一分謂諸善思十業道中
前七業道爲皆定有表無表耶不爾云何頌
曰

惡六定無表 彼自作姪二 善七受生二
定生唯無表

論曰七惡業道中六定有無表謂殺生等除
欲邪行非如是六若遣他爲至根本時有表
生故若有自作彼六業道則六皆有表無表
二謂起表時彼便死等後方死等與遣使同
根本成時唯無表故唯欲邪行必具二種要
是自身所究竟故非遣他作如自生喜七善
業道若從受生必皆具二謂表無表受生尸
羅必依表故靜慮無漏所攝律儀名爲定生

此唯無表但依心力而得生故加行後起如
根本耶不爾云何頌曰

加行定有表 無表或有無 後起此相違
論曰業道加行必定有表此位無表或有或
無若猛利纏淳淨心起則有無表異此則無
後起翻前定有無表此位表業或有或無第
二刹那無表為始名為後起故此定有若於
爾時起隨前業則亦有表異此便無於此義
中如何建立加行根本後起位耶且不善中
最初殺業如屠羊者將行殺時先發殺心經

求價直為買羊故食已齋糧遊涉遠途訪牧
羊所至已揣觸酬直牽還繫養令肥將入屠
處執刀求穴斫刺其身至命未終皆名加行
隨此表業彼正命終此刹那頃表無表業是
謂殺生根本業道此刹那後殺無表業隨轉
不絕名殺後起及於後時剝截治洗稱賣收
利以活已親此等表業亦名後起如屠羊者
三分既餘不律儀如應當說不與取業有
三分者且如竊者將行盜時先發盜心遣人
或自往來伺聽他物所在為往竊取食飲裝

束齋持盜具密至他家穿壁登梯方便而入
徐行伸手探摸他財未離處前皆名加行物
正離處此剎那中表無表業名本業道此剎
那後隨無表業及持財出藏受用等所有表
業皆名後起欲邪行業有三分者且如男子
於他女人先起愛心并一將行非禮命使瞻察媒
媾往來嚴身赴彼言笑執觸事未果前皆名
加行事正究竟此剎那中表無表業名本業
道有說究竟謂入瘡門有餘師言謂洩不淨
此剎那後隨無表業及餘叙愧執觸言辭所

有表業皆名後起虛誑語業有三分者且如
一類善行誑術因求財物而活命者先受情
求許為偽證發行誑意往詣衆中為述已身
堪為誠證言我於彼非怨非親知諸惡中無
過虛誑知衆善內無過實語我既於彼無所
希求豈自無辜為擔毒刺但恐賢直濫被刑
科未成證前皆名加行若正對衆背想發言
不見等中詐言見等所誑領解此剎那中表
無表業名本業道有說所誑印可方成若爾
應無誑賢聖理然誑賢聖為過既深由此應

知前說爲善此剎那後隨無表業及獲財利以養已親所有表業皆名後起離間語業有三分者且如一類發壞他心遣使通傳或身自往詐爲親附冀信已言未壞他前皆名加行發離門語他領剎那表無表業名本業道有餘師說他壞方成若爾聖交深固難壞應無壞聖離間語罪然壞聖者獲罪既深由此應知前說爲善此剎那後隨無表業及令所壞無再合心所有表業皆名後起麤惡語業有三分者且如一類將發麤言起憤恚心扼

腕頓足揚眉努目齧齒動脣未發語前皆名加行正發麤語他領剎那表無表業名本業道有餘師說他惱方成若爾聖人具忍力者既不可惱罵應無過然罵賢聖獲罪既深由此應知前說爲善此剎那後隨無表業及背所罵重述惡言譯一所有表業皆名後起雜穢語業有三分者且如一類發戲調心先取他財集諸綺論齋持戲具求詣衆中發戲言前皆名加行正發戲語樂衆剎那表無表業名本業道此剎那後隨無表業及獲財利收用舉

藏所有表業皆名後起有餘師說貪瞋邪見
纔現在前即名業道故無加行後起差別如
是說者亦具三分有不善思於貪瞋等能為
前後助伴事故又諸業道展轉相望容有互
為加行後起如有一類欲害怨敵設諸謀策
合構殺緣或殺衆生祈請助力或盜他物以
資殺事或姪彼婦令殺其夫或知彼怨親友
強盛自力微劣殺計難成是故先於怨親友
所起語四過破壞其心令於彼怨無心救護
方便誘引令入已朋或於彼財心生貪著或

即於彼起瞋恚心或起邪見長養殺業然後
方殺既殺彼已復於後時誅其所親奪其財
物姪其所愛乃至復起邪見現前如是名為
殺生業道以十惡業道為加行後起所餘業
道如應當知有餘師說貪等不應能為加行
非唯心起加行等一即成未作事故如是說者貪
等雖非所作業性然彼貪等緣境生時非無
力用由有力用得加行名方便引生諸業道
故今應詳議如前所說隨此表業彼正命終
此剎那頃表無表業是謂殺生根本業道此

應非理所以者何爲所殺生住死有位能殺生者彼剎那中表無表業即成業道爲彼死後成業道耶若所殺生住死有位能殺生者業道即成雖前所言且似無失而於宗義決定相違以所殺生與能殺者俱時捨命亦應可說能殺生者殺業道成許所殺猶存殺業道成故此能殺者住死有時所殺爾時旣名正死則能殺者應許獲得此一剎那殺生業道然宗不許與所殺生俱時命終成業道罪若彼死後業道方成則前所言爲不應理非

所殺者正命終時可得名爲彼命已斷如何先說彼正命終此剎那頃表無表業是謂殺生根本業道而今言死後殺業道方成如是三途應善詳定決定死後業道方成而前所言正命終者於已往事却說現聲如有大王自遠已至而問今者從何所來或此於因假說爲果謂所殺者正命終時能殺有情加行表業於殺有用非業道表此業道表續加行生彼所引故名加行果然因於殺有勝功能是故於因假說爲果實非業道說業道聲豈

不此時表業有用即應立此為業道耶非要
有能方成業道勿無表業失業道名此於殺
中有何功用如無表業表亦應然又理不應
立加行表即為業道所殺有情於命終位命
猶有故要加行表與所殺生命俱時滅彼死
有後無同類命一刹那中表無表業可成業
道此後念表於殺無能尚非殺生何況是罪
但應無表得業道名雖無殺能是殺果故豈
不後表理亦應然殺表為因所引起故謂由
加行果圓滿時此二俱成根本業道雖於他

命斷此二無能而有取當來非愛果用暢殺
思故名殺業道如本論說頗有已害生殺生
未滅耶曰有如已斷生命彼加行未息此言
何義此中義者以殺生時起殺加行總有三
種一唯由內謂拳擊等二唯由外謂擲石等
三俱由二謂揮刀等於此三種殺加行中有
所殺生命雖已斷而能殺者生想未除故於
殺生不捨加行由此本論作如是言如已斷
生命彼加行未息於殺加行說殺生聲故得
說為殺生未滅此亦業道後如何名加行毗

婆沙師作如是釋此於後起說加行聲所以者何以能殺者殺加行想猶未息故於所殺生已命終想猶未生故立加行名如何但言此於後起應作是說及於根本所以者何以所殺者次死有後一刹十三那時及此後時多刹十一那頃能殺加行皆容未息是故應言此於後起及於根本說加行聲無勞復說及於根本以於後起聲亦攝根本故要於所殺死有後時能殺方成殺生根本豈不根本及其後起皆於所殺死有後生俱可名爲殺生後起是

故應信毗婆沙師於本論言極爲善釋又經中說苾芻當知殺有三種一從貪生二從瞋生三從癡生乃至邪見有三亦爾豈諸業道於究竟時皆由三根佛作是說非諸業道於究竟時皆由三根加行有異云何有異頌曰加行三根起 彼無間生故 貪等三根生論曰不善業道加行生時一一由三不善根起依先等起故作是說殺生加行由貪起者如有貪彼齒髮身分或爲得財或爲戲樂或爲拔濟親友自身從貪引起殺生加行從瞋

起者如爲除怨發憤恚心起殺加行從癡起者如波刺斯作如是說父母老病若令命終便生勝福以令解脫現在衆苦新得勝身明利根故又謂是法祠中殺生又諸王等依世法律誅戮怨敵除剪凶徒謂成大福起殺加行又外道言蛇蠍蜂等爲人毒害殺便獲福羊鹿水牛及餘禽獸本擬供食故殺無罪又因邪見殺害衆生此等加行皆從癡起偷盜加行從貪起者如爲財利恭敬名譽或爲救拔自身親友從貪引起偷盜加行從瞋起者

如爲除怨發憤恚心起盜加行從癡起者如諸王等依世法律奪惡人財謂法應爾無偷盜罪又婆羅門作如是說世間財物於劫初時大梵天王施諸梵志於後梵志勢力微劣爲諸卑族侵奪受用今諸梵志於世他財若奪若偷充衣充食或充餘用或轉施他皆用已財無偷盜罪然彼取時有他物想又因邪見盜他財物此等皆名從癡所起邪婬加行從貪起者如於他室起染習心或爲求財或求恭敬此等加行從貪所生從瞋生者如爲

除怨發憤恚心起姪加行從癡起者如波刺
斯讚於母等作非梵行又諸外道作如是言
一切女人如曰華果熟食階墜道路橋船世
間衆人應共受用又如梵志讚牛祠中有諸
女男受持牛禁吸水齧草或住或行不簡踈
親隨遇隨合此等加行從癡所生虛誑語等
從貪生者如爲財利恭敬名譽濟已及親起
四加行從瞋生者如爲除怨發憤恚心起四
加行從癡起者如因邪見起誑語等四種加
行又虛誑語從癡起者如外論言

若人因戲笑 嫁娶對女王 及救命救財
虛誑語無罪
又雜穢語從癡起者如依吠陀及餘邪論習
學諷詠傳授於他謂無罪憊皆從癡起貪等
加行如何從三以從三根無間生故謂從貪
等三不善根無間各容生三業道十五由此已顯
從貪瞋癡無間相應生三加行依無間義亦
生業道已說不善從三根生善復云何頌曰
善於三位中 皆三善根起
論曰諸善業道所有加行根本後起皆從無

貪無瞋無癡善根所起以善三位皆是善心所等起故善心必與三種善根共相應故此善三位其相云何謂遠離前不善三位所有三位應知是善且如勤策受具戒時來入戒壇禮必芻衆至誠發語請親教師乃至一白二羯磨等皆名爲善業道加行第三羯磨竟一刹那中表無表業名根本業道從此以後至說四依及餘依前相續隨轉表無表業皆名後起如先所說非諸業道於究竟位皆由三根應說由何根究竟何業道頌曰

殺麤語瞋恚 究竟皆由瞋 盜邪行及貪皆由貪究竟 邪見癡究竟 許所餘由三論曰惡業道中殺生麤語瞋恚業道由瞋究竟要無所顧極麤惡心現在前時此三成故諸不與取欲邪行貪此三業道由貪究竟要有所顧極染汙心現在前時此三成故邪見究竟要由愚癡由上品癡現前成故虛誑離間雜穢語三一許容由三究竟以貪瞋等現在前時一一能令此三成故貪瞋業道即貪瞋根如何說由貪瞋究竟如欲邪行業道

生時定有貪根能為究竟非貪瞋二業道生時別有貪瞋能為究竟是故應說貪瞋等三一一皆由癡根究竟非無癡者此三起故有餘於此作是釋言即說此法由此究竟自體生時即業道故彼理窮故作如是釋然實貪等正現前時幸有癡根能為究竟何緣不許執自體耶餘業道中他究竟故雖有此義而不許者勿謂業隨皆癡究竟諸業道成時定有癡俱故無如是失以殺盜等時雖皆有癡而瞋貪強故若爾邪見應不由癡以邪見俱

癡不強故不爾邪見俱起癡強爾時無餘不善根故非邪見體是不善根故此俱癡根義為勝若爾貪等應不由癡以貪及瞋是根是勝俱行癡劣應不可言貪瞋業道由癡究竟約能究竟爾時癡強更無餘根究竟貪等自體於自無助力能寧可說言自究竟自故癡究竟於理無失有餘於此復作釋言與貪瞋俱一果諸法皆可隨勝立貪瞋名彼與貪瞋俱時生故亦可說彼究竟貪瞋於此釋中亦容徵難恐文煩雜故應且止諸惡業道何處

起耶頌曰

有情具名色 名身等處起

論曰如前所說四品業道三三一三隨其次
第於有情等四處而生謂殺等三有情處起
偷盜等三衆具處起唯邪見一名色處起虛
誑語等三名身等處起由何建立殺業道成
謂由加行及由果滿於此二分隨闕一時不
爲殺生根本罪觸頗有殺者起殺加行及令
果滿而彼不爲殺罪觸耶亦有云何頌曰
俱死及前死 無根依別故

論曰若能殺者起殺加行定欲殺他與所殺
生俱時捨命或在死彼能殺者業道不成
所以者何以所殺者其命猶在不可即令能
殺有情殺罪所觸以所殺者命未斷故非能
殺者其命已終可得殺罪別依生故謂殺加
行所依止身今已斷滅雖有別類身同分生
非罪依止此曾未起殺生加行成殺業道理
不應然若爾此中爲問非理既殺加行所依
止身非即能令殺生果滿於前二分便爲闕
一如何以此蘊在心中而可問言頗有殺者

起殺加行及令果滿若謂此中約一相續言
此起加行即此果滿者是則亦應殺罪所觸
許前後生相續一故又所說因無能證力以
能殺者死活不殊謂就依身設彼活位亦有
念念異滅異生非起加行身即能令果滿何
言依別故非殺罪所觸若謂死後同分異故
與活有殊是則還成關於一分為問非理此
問應理因有證能所以者何義有別故謂先
問者作是問言頗一相續起殺加行亦令果
滿而彼不為殺罪觸耶既前後生相續是一

非關一分於後答者作是答言以前後生身
及同分是別業果別依生故不為前生所作
罪觸若不許爾害非父母應成無間又非人
趣應成逆罪而不許然故依別因有能證力
若有多人集為軍眾欲殺怨敵或獵獸等於
中隨有一殺生時何人得成殺生業道注一頌曰
軍等若同事 皆成如作者
論曰於軍等中若隨有一作殺生事如自作
者一切皆成殺生業道由彼同許為一事故
如為一事展轉相教故一殺生餘皆得罪若

有他力逼入此中因即同心亦成殺罪唯除
 若有立誓要期救自命終亦不行殺無殺心
 故不得殺罪

阿毗達磨順正理論卷第四十一說一切

音釋

矯居天切詐也 糧呂張切 阿笈摩梵語也此云教
 齋祖稽切持也 涉時插切 揣楚委切 斫刺斫之切
 剝自剝切 截北角切 探探他切 摸甘切 鬻各切
 媯媯莫切 媯媯莫切 媯媯莫切 媯媯莫切 媯媯莫切 媯媯莫切
 媯媯莫切 媯媯莫切 媯媯莫切 媯媯莫切 媯媯莫切 媯媯莫切

永樂北藏

順正理論

第一一四册

永樂北藏

順正理論

第一一四册

阿毗達磨順正理論卷第四十二 浮二

尊者 眾賢造

唐三藏法師 玄奘奉 詔譯

辨業品第四之十

今應思擇成業道相謂齊何量名自殺生乃
至齊何名為邪見且先分別殺生相者頌曰
殺生由故思 他想不誤殺
論曰要由先發欲殺故思於他有情他有情
想作殺加行不誤而殺謂唯殺彼不漫殺餘
齊此名為殺生業道有懷猶豫為忤為人設

復是人為彼非彼因起決志若是若非我定
當殺由心無顧若殺有情亦成業道如是業
道若定若疑但具殺緣皆有成理於刹那滅
行殺罪如何成如何不成無殺義故謂眾生
命過去已滅現在自滅未來未至是故必無
殺生命理如何說滅燈焰鈴聲准彼亦應通
殺生義謂障當命應生不生以起惡心行殺
加行令所殺者現命滅時不能為因引同類
命障應生命令永不生故名殺生由斯獲罪
此所斷命為屬於誰謂命若無彼名死者即

是此命所依附身標第六聲顯相屬義如伽
他說壽煥等言故有命身名有命者非實有
我其理決然已分別殺生當辨不與取頌曰
不與取他物 力竊取屬已

論曰前不誤等言如應流至後謂要先發欲
盜故思於他物中起他物想或力或竊起盜
加行不誤而取令屬已身齊此名爲不與取
罪若有盜取窳堵波物於佛得罪佛將涅槃
總受世間所施物故有說此罪於能護人則
彼自恣應無有罪是故前說於理爲勝盜亡

僧物已作羯磨於界內僧得偷盜罪羯磨未
了於一切僧若盜他人及象馬等出所住處
業道方成已辨不與取當辨欲邪行頌曰
欲邪行四種 行所不應行

論曰總有四種行不應行皆得名爲欲邪行
罪一於非境淨三謂他所護或母或父二或父母親
乃至或夫所守護境二於非道謂設已妻口
及餘道三於非處謂於制多寺中迴處四於
非時謂懷胎時飲兒乳時受齋戒時有說若
夫許受齋戒而有所犯方謂非時既不誤言

亦流至此若於他婦謂是已妻或於已妻謂爲他婦道非道等但有誤心雖有所行而非業道若於此他婦作餘他婦想行非梵行有說亦成加行受用時並於他境故有說如殺業道不成加行究竟時前境各別故苾芻尼等如有戒妻若有侵凌亦成業道有說此罪於所住王以能護持及不許故若王自犯業道亦成故前所說於理爲勝已辯欲邪行當辯虛誑語頌曰

染異想發言 解義虛誑語

論曰說聽力故成虛誑語謂於所說異想發言及所誑者解所說義染心不誤方成業道所誑未解雜穢語收語多字成要最後念表無表業方成業道或隨所誑解義即成前字俱行皆此加行此中解義據所誑者能解名解非正解義齊何名爲能解正解前謂解者住耳識時後謂正能分別其義若正解義意識知語表耳識俱時滅故應此業道唯無表成是故理應善義言者住耳識位業道即成能誑具足表無表故有言所誑隨解不解但

異想說業道即成不爾此同離間語故隨忍
不忍要解方成經說諸言略有十六謂於不
見不聞不覺不知事中言實見等所見等中
言不見等如是八種名非聖言不見等中言
不見等所見等中言實見等如是八種名為
聖言何等名為所見等相頌曰

由眼耳意識 并餘三所證 如次第名為
所見聞知覺

論曰若境由眼耳意餘識所證如次名所見
等鼻舌身根取至境故總名為覺餘經定說

三根所取為所覺故經言大母汝意云何諸
所有色非汝眼見非汝曾見非汝當見非希
求見汝為因此起欲起貪起親起愛起阿賴
耶起尼延底起耽著不不爾大德諸所有聲
非汝耳聞廣說乃至諸所有法非汝意知廣
說乃至不爾大德復告大母汝於此中應知
所見唯有所見應知所聞所覺所知唯有所
聞所覺所知此經既於色聲法境說為所見
所聞所知准此於餘定立所覺若不許爾所
覺是何又香等三在所見等外於彼三境應

不起言說經主撥言此不成證經義別故非
此經中佛欲決判四所言相然見此經所說
義者謂佛勸彼於六境中及於見等四所言
事應知但有所見等言不應增益愛非愛相
若爾何相名所見等有餘師說若是五根現
所證境名爲所見等若他傳說名爲所聞若運
自心以種種理比度所許名爲所覺若意現
證名爲所知於五境中皆容起四於第六境
除見有三由此覺名非無所目香等三境言
說非無復引古師別釋此四今謂經主唯申

自執非我許此經判所言相故但言經證三
根所取名爲所覺起所覺言故我師宗隨此
經立所見等相於理無違雖說爲遮於彼增
益愛非愛相非不應理言六四別於理不然
前經後經義相似故我見此經所說義者謂
教大母如於三時色等境中若不見等不希
求故欲等不生如是若知所見等境唯有所
見等欲等亦不生欲等但由自分別故我隨
經義解此經文非如經主隨自分別故後大
母領佛教言我解世尊所說義者

見色已失念	妄增愛相者	心便受愛染
及住於耽著	彼由起此受	衆多相現前
故彼心恒時	為諸貪害惱	如是集衆苦
便遠於涅槃	愛盡故涅槃	日親之所說
見色已正念	不增愛相者	心不受愛染
及不住耽著	彼由不起受	衆多相現前
故彼心恒時	離諸貪害惱	如是滅衆苦
便近於涅槃	愛盡故涅槃	日親之所說
如是於聲香味觸法一一廣說世尊亦讚能		
如是解善哉善哉故經主言經義別者誠如		

所說以經義別經主於中異分別故又何意
 趣明彼二師違理教釋而偏增背毗婆沙者
 順理教言且彼二師所釋違教所見等相佛
 於經中於色等境分明別說而彼棄捨異建
 立故亦與隨教正理相違說五境中各具有
 四第六境上唯有三等然法最可立所見名
 非聲等中可名所見如言佛見去來世等此
 皆意識不共境故曾無聖教言耳見聲鼻見
 香等如何五境皆名所見唯非第六又彼自
 說若意現證名為所知法既所知應名所見

現所證故猶如色等此有何理唯五所證立
所見名又後師釋自內所受及自所證名為
所知若爾見何緣非自內所受是則所見應
即所知又所覺知應無差別俱是意識自所
證故又諸比量現量為先達正理人皆所共
許若比量境方名所覺不應所覺在所知先
故彼二師義無端緒今謂經主僻執居心背
此正宗黨彼邪說頗有由身表異想義成妄
語不有故論言頗有不動身殺生罪觸耶曰
有謂發語頗有不發語妄語罪觸耶曰有謂

動身頗有不動身不發語二罪所觸耶曰有
謂仙人意憤及長養業時經主於此作如是
難若不動身亦不發語欲無無表離表而生
此二如何得成業道於如是難應設劬勞彼
謂實無表無表業豈容不立此二業道彼亦
應辯觸二罪因非但起惡思有太過失故若
要依身語二門轉思起欲殺誑心即應成逆
彼不成者仙等應同既不動身亦不發語如
何成業道及依身語門應設劬勞釋如是難
然我且釋布灑他時如由動身能表語義生

語業道若身不動能表語義業道亦生然說
 戒時彼有所犯默然表淨令眾咸知如何不
 生妄語業道仙人意憤義等教他彼於有情
 心無所顧非人敬彼知有惡心動身為殺彼
 生業道仙以何表令鬼知心彼由意憤身語
 必變或由呪詛必動身語有餘師說非於欲
 界一切無表悉依表生如得果時五苾芻等
 得別解脫戒不善亦應然彼先時決定有
 表餘亦應爾先如前說布灑他時得妄語者
 謂不清淨詐入僧中坐現威儀或有所說此

謂先表餘例應思已辨虛誑語當辨餘三語
 頌曰
 染心壞他語 說名離間語 非愛羸惡語
 諸染雜穢語 餘說異三染 佞歌邪論等
 論曰若染汙心發壞他語若他壞不壞俱成
 離間語解義不誤流至此中若以染心發非
 愛語毀訾於他名羸惡語前染心語流至此
 故解義不誤亦與前同一切染心所發諸語
 名雜穢語皆雜穢故唯前語字流至此中有
 說異前三餘染心所發佞歌邪論等方雜穢

語收佞謂苾芻邪求名利發諂愛語歌謂倡伎染心悅他作諸詞曲及染心者諷吟相調邪論者謂勝數明等迷惡見言等謂染心所發悲歎及戲論語輪王現時歌詠等語隨順出離與染相違故彼皆非雜穢語攝有說彼有嫁娶等言雜穢語收非業道攝薄塵類故不引無表非無無表可業道攝已辨三語當辨意三頌曰
惡欲他財貪 憎有情瞋恚 撥善惡等見
名邪見業道

論曰於他財物非理耽求欲令屬已或力或竊如是惡欲名貪業道豈不欲愛皆名為貪如五蓋經依貪欲蓋佛說應斷此世間貪雖皆名貪非皆業道由前已說諸惡行中攝麤品為十業道故唯於他物起惡欲貪名貪業道若異此者貪著已物業道應成輪王北洲為難亦爾於有情類起憎恚心欲為逼迫名瞋業道於善惡等惡見撥無此見名為邪見業道舉初攝後故說等言具足應如契經所說謗因謗果二世尊等總十一類邪見不同

謂無施與乃至廣說如是已辨十業道相依何義釋諸業道名頌曰

此中三唯道 七業亦道故

論曰十業道中後三唯道業之道故立業道名彼相應思說名為業彼轉故轉彼行故行如彼勢力而造作故前七是業身語業故亦業之道思所遊故由能等起身語業思記身語業為境轉故業業之道立業道名故於此中言業道者具顯業道業業道義雖不同類而一為餘世記論中俱極成故感業之道故

名業道亦業亦道故名業道具足應言業道業道以一為餘但言業道善業道義類此應知加行後起應名業道思亦緣彼為境轉故理亦應說而不說者為本依本彼方轉故先說麤品為業道故又由根本有減增故令內外物有減有增二分不然故非業道一切惡業道皆現善相違斷諸善根由何業道斷續善相差別云何頌曰

唯邪見斷善 所斷欲生得 撥因果一切
漸斷二俱捨 人三洲男女 見行斷非得

續善疑有見 頓現除逆者

論曰惡業道中唯有上品圓滿邪見能斷善根若爾何緣本論中說云何上品諸不善根謂諸不善根能斷善根者或離欲位最初所除由不善根能引邪見故邪見事推在彼根如火燒村火由賊起故世間說被賊燒村何等善根為此所斷謂唯欲界生得善根色無色善先不成故施設足論當云何通如彼論言唯由此量是人已斷三界善根依止善根得更遠說今此相續非彼器故何緣唯斷生

得善根加行善根先已退故如說如是補特伽羅成就善法乃至廣說此中所言成善法者總說成就加行生得復言善法隱沒者此言唯說加行善將斷善時最初捨故言有隨俱行善根未斷者此顯猶有生得善根彼於後時一切悉斷由此斷故名斷善根此斷善根何因何位謂有一類先成暴惡意樂隨眠後逢惡友緣力所資轉復增盛故善根減不善根增後起撥因撥果邪見令一切善皆悉隱沒由此相續離善而住此因此位斷諸善

根何名撥因撥果邪見謗妙惡行名為撥因
謗果異熟名為撥果邪見有二謂自界緣及
他界緣或有漏緣及無漏緣誰能斷善應言
一切能斷善根九品善根為可頓斷如見道
斷見所斷耶不爾云何謂漸次斷九品邪見
九品善根順逆相望漸次斷故如修道斷修
所斷惑謂下下品斷上上品至上上品斷下
下品故本論說云何名微俱行善根謂斷善
根時最後所捨者由捨彼故名斷善根若爾
彼文何理復說云何上品諸不善根謂諸不

善根能斷善根者不應於此微其理趣乘前
為問其理已成謂此乘前所斷微善即問能
斷上不善根前微善根既下品攝後能斷者
理上品收故於此中不勞徵難既如修道斷
所斷惑理於中間通起不起諸律儀果有從
加行有從生得善心等二所生若從加行善心生
者律儀先捨後斷善根然斷善根加行根本
皆名斷善依此故說斷善根位捨諸律儀若
從生得善心生者隨斷何品能生善根所生
律儀爾時便捨捨能等起彼隨捨故為在何

處能斷善根人趣三洲非在惡趣亦非天趣所以者何以惡趣中染不染慧不堅牢故以天趣中現見善惡諸業果故言三洲者除止俱盧彼無極惡阿世耶故有餘師說唯瞻部洲若爾便違本論所說如本論說瞻部洲人極少成八根東西洲亦爾如是斷善依何類身唯男女身志意定故有餘師說亦非女身欲勤慧等皆昧鈍故若爾便違本論所說如本論說若成女根定成八根男根亦爾為何行者能斷善根唯見行人非愛行者諸見行

者惡阿世耶極堅深故彼惡意樂推求相續故名極堅見遠隨入故名極深以極堅深故能斷善諸愛行者惡阿世耶極躁動故由斯理趣非扇拂等能斷善根又此類人如惡趣故此善根斷其體是何善斷應知非得為體以重邪見現在前時能令善根成就得滅不成就得相續而生此位名為善根已斷故善斷體即是非得前已成立非得實有善根斷已由何復續由疑有見謂續善位或由因力或依善友有於因果歎復生疑所招後世為

無為有有於因果歟生正見定有後世先執
是邪爾時善根成就得還起不成就得滅名
續善根九品善根頓續漸起如頓除病氣力
漸增於現身中能續善不亦有能續除造逆
人有餘師言斷見增者亦非現世能續善根
依彼二人經作是說彼定於現法不能續善
根彼人定從地獄將歿或即於彼將受生時
能續善根非餘位故言將生位謂中有中將
歿時言謂彼將死若由因力彼斷善根將死
時續若由緣力彼斷善根將生時續由自他

力應知亦爾又意樂壞非加行壞斷善根者
是人現世能續善根善意樂壞加行亦壞斷
善根者要身壞後方續善根謂世有人撥無
後世名意樂壞而不隨彼意樂所作非加行
壞戒不壞見壞戒亦壞斷善根者應知亦爾
非劫將壞及劫初成有斷善根壞器世間增
上力故相續潤故行妙行者不斷善根以心
堅牢有所樂故斷善邪定四句差別謂補刺
擊未生怨王提婆達多所餘人等如其次第
應知差別斷善邪見破僧妄語當知定招無

間異熟餘無間業或招無間或招所餘地獄
異熟已乘義便辯斷善根今應復明本業道
義所說善惡二業道中有幾並生與思俱轉
頌曰

業道思俱轉 不善一至八 善總開至十

別遮一八五

乎二

十二

論曰於諸業道思俱轉中且不善與思從一
唯至八一俱轉者謂離所餘貪等三中隨一
現起若先加行所造惡業貪等餘染及不染
心現在前時隨一究竟經主唯說不染汙心

此言太減以慢疑等染心起時亦有由先加
行所起業道成故又說加行造惡色業色言
太增無色無容先加行造不染心起業道方
成須簡別故後如是類例應彈斥有餘師說
身三業道一一思俱轉謂殺盜邪婬理不應
然邪婬必二無遣他為故必貪究竟故殺盜
自為亦必二故設據遣他作應差別言謂於
究竟時貪等不起又說雜穢語及貪瞋等二
隨一現前名一俱轉此亦非理闕唯言故如
我先說於理為善二俱轉者謂行邪行若自

行殺盜雜穢語或遣他為隨一成位貪瞋邪見隨一現前若先加行所造惡業貪等餘染及不染心現在前時隨二究竟經主於此作如是言謂瞋心時究竟殺業若起貪位成不與取或欲邪行或雜穢語此亦非理若自充竟則應於殺無勞說瞋此更無容餘究竟故於盜邪行說貪亦然說起貪時成雜穢語此言闕減容三成故若先加行於究竟時一一應言貪等隨一有餘師說於他命財起欲殺盜心令死時即取或他婢等住船等中犯邪

行時盜離本處此非唯二以貪瞋中隨其所應必有一故又說虛誑離間麤惡隨起一時亦二俱轉此亦非理貪瞋等三隨其所應容有一故由此先說於理為善三俱轉者謂先加行所造惡業貪等起時隨二究竟若遣一使作殺等一自行姪等俱時究竟若自作二如理應思若先加行所造惡業貪等餘染及不染心現在前時隨三究竟若起貪等餘染心時自成攝離間虛誑語業等便作一等如理應思有餘師言遣二使已自行邪行俱究

竟時及語前三隨俱起二此亦非理姪究竟時定有貪故發語業道貪等三中容有一故設起餘心應差別故四俱轉者謂欲壞他說虛誑言或麤惡語意業道一語業道三若遣二使自行姪等若先加行所造惡業貪等起時隨三究竟如是等類准例應思有餘師言俱說四語此說非理應分別故如是五六七皆如理應思八俱轉者謂先加行作六惡業自行邪欲俱時究竟餘例應思後三不俱故無九十何緣邪欲要自究竟非如殺等遣他

亦成殺等遣他染心定故謂若遣使行殺生等定有染心遣他行姪容心無染如嫁女等又此類惑必現前故謂由此類煩惱現起自行殺等令他亦然非遣他姪惑必如自又自遠離行不應行非遣他行名自犯故謂有遠離行不應行十四授女與夫自非犯者若於此境自離殺生遣他殺時自名殺者曾聞菩薩將女施他便獲愛果然非梵行不善業攝若遣他犯與自作同豈容安住惡業加行能招福果或諸菩薩應犯邪行又離殺等依遮境成

離行邪姪遮已身故由此非殺一切有情皆成他勝隨於一切但有行姪皆名犯重又理必爾以諸苾芻但遣殺人必成他勝雖行姪嫁而不犯重何緣遣離殺不得離殺戒但遣他殺生便得殺生罪此例非等非無殺思有遣他殺有無離殺思而遣他離殺義不同故又受持戒於自處強捨犯尸羅於他處勝故於犯戒有遣他犯名自犯若於持戒無遣他持名自持又先已說先說者何謂欲界中惡勝善劣又緣起法有種種殊不可為難且如

眼識不住色中亦非住眼隨眼增損而不隨色又如從心生大顯等不隨心力成善等性而形善等差別隨心又語業聲性隨心轉彈指聲等性不隨心又他命終方成殺業他壞不壞成離間等如是於戒遣他受持無自受持若於犯戒遣他毀犯有自毀犯於中遣殺成能殺人遣他行姪不成姪者如是已說不善業道與思俱轉數有不同善業道與思總開容至十別據顯相遮一八五二俱轉者謂善五識及依無色盡無生智現在前時無散

善七此相應慧非見性故無色定俱無律儀
故三俱轉者謂與正見相應意識現在前時
無七色善四俱轉者謂惡無記心現在前位
得近住近事勤策律儀六俱轉者謂善五識
現在前時得上三戒七俱轉者謂善意識無
隨轉色正見相應現在前時得上三戒或惡
無記心現前時得苾芻戒九俱轉者謂善五
識及依無色盡無生智現在前時得苾芻戒
或靜慮攝盡無生智相應意識現在前時十
俱轉者謂善意識無隨轉色正見相應現在

前時得苾芻戒或餘一切有隨轉色正見相
應心正起位別據顯相所遮如是通據隱顯
則無所遮謂離律儀有一八五一俱轉者謂
惡無記心現在前時得一支遠離五俱轉者
謂善意識無隨轉色正見相應現在前時得
二支等八俱轉者謂此意識現在前時得五
支等善惡業道於何界趣處幾唯成就幾亦
通現行頌曰
不善地獄中 麤雜瞋通二 貪邪見成就
北洲成後三 雜語通現成 餘欲十通二

善於一切處 後三通現成 無色無想天
 前七唯成就 餘處通成現 除地獄北洲
 論曰且於不善十業道中那落迦中三通二
 種謂麤惡語雜穢語瞋三種皆通現行成就
 苦逼相罵故有麤惡語怨歎悲叫故有雜穢
 語身心麤強^{洋二}慳戾不調由互相憎^{十六}故有瞋恚
 貪及邪見成而不行無可愛境故現見業果
 故無相害法故無殺生謂彼但由業盡故死
 無攝財女故無盜姪以無用故無虛誑語或
 虛誑語令他想倒彼想常倒故無誑語彼常

離故或無用故無離間語北俱盧洲貪瞋邪
 見皆定成就而不現行不攝我所故身心柔
 輒故無惱害事故無惡意樂故唯雜穢語彼
 通現成由彼有時染心歌詠壽量定故無有
 殺生無攝財物及女人故無不與取及欲邪
 行無誑心故無虛誑語或無用故常和穆故
 無離間語言清美故無麤惡語彼人云何行
 非梵行謂彼男女互起染時執手相牽往詣
 樹下樹枝垂覆知是應行樹不垂枝兩愧而
 別除前地獄北俱盧洲餘欲界中十皆通二

謂於欲界天鬼傍生及人三洲十惡業道皆
通成現然有差別謂天鬼傍生前七業道唯
有處中攝無不律儀人三洲中二種俱有雖
諸天衆無有殺天而或有時殺害餘趣有餘
師說天亦殺天浮二雖天身支斷已還出斬首中
截則不更生故欲天中有殺業道十七已說不善
善業道中無貪等三於三界五趣皆通二種
謂成就現行身語七支無色無想但容成就
必不現行謂聖有情生無色界成就過未無
漏律儀無想有情必成過未第四靜慮靜慮

律儀然聖隨依何靜慮地曾起曾滅無漏尸
羅生無色時成彼過去若未來世六地皆成
二處皆無現起義者無色唯有四蘊性故無
想有情無定心故律儀必託大種定心二處
互無故不現起餘界趣處除地獄北洲七善
皆通現行及成就然有差別謂鬼傍生有離
律儀處中業道若於色界唯有律儀三洲欲
天皆具二種善惡業道得果云何頌曰
皆能招異熟 等流增上果 此令他受苦
斷命壞威故

論曰且先分別十惡業道各招三果其三者何異熟等流增上別故謂於十種若習若修若多所作由此力故生捺落迦是異熟果從彼出已來生此間人同分中受等流果謂殺生者壽量短促不與取者資財乏匱欲邪行者妻不貞良虛誑語者多遭誹謗離間語者親友乖穆麤惡語者恒聞惡聲雜穢語者言不威肅貪者貪盛瞋者瞋增邪見者癡增上何緣邪見令癡轉增習異不應令異增長經主作是釋彼品癡增故豈不邪見相應無明

非相用增依邪見故今觀此義邪見起時於有事中無行相轉壞現見事比與貪瞋相應無明彼癡增重貪瞋於有境有行相轉故或見行者由邪見力能令真智遠而更遠以癡增者邪見便增由癡轉令倒推求故邪見增者癡復轉增由見轉令障真智故由此說邪智是正智近怨以與無明為朋黨故是名業道等流果別如何短壽是殺等流人壽必應是善業果經主於此作如是釋不言人壽即殺業果但言由殺人壽量短應知殺業與人

命根作障礙因令不久住此所言義極難了
知若殺為因能招壽短短名自何法是殺果
非壽譬如金鋌短即是金壽亦應然短豈非
壽如何可說壽非殺果若謂殺業能感命災
故殺為因非感壽者此中應辯何謂命災不
可說言謂刀毒等力等但是災之緣故又不
應說是殺等流彼是有情增上果故命災命
障其義是一既說殺業作命障因應辯此中
命障何謂若謂命障即壽不生此復應思為
有非有若非有者果體不成非住本心人說

無為有果若是有者此非異壽便違所說壽
非殺果理應釋言不說人壽是殺異熟但應
說言是殺生業近增上果謂雖人壽是善業
招而由殺生增上力故令彼相續唯經少時
以欲界中不善勝善有增上力能伏善故若
爾何故說名等流果顯增上果中有最近故
若二俱立增上果名則不顯果有近遠別若
謂不然如何不善以修所斷無覆無記為等
流果與理無違是故可言即人短壽是殺生
業所引等流此十所招增上果者謂外所有

諸資生具由殺生故光澤尠少不與取故多
遭霜雹稼穡微薄果實希小欲邪行故多諸
塵埃虛誑語故多諸臭穢離間語故所居險
曲麤惡語故多諸惡觸田豐荆棘堦墉鹹鹵
雜穢語故時候變改貪故果少瞋故果棘由
邪見故果少或無是名業道增上界別爲一
殺業感地獄已復感短壽外惡果耶有餘師
言即一殺業先受異熟次近增上後遠增上
故有三果理實殺時能令所殺受苦命斷壞
失威光令他苦故生於地獄斷他命故人中

壽短先是加行果後是根本果根本近分俱
名殺生由壞威光感惡外具是故殺業得三
種果餘惡業道如理應思由此應准知善業
道三果且於離殺若習若修若多所作由此
力故生於天中受異熟果從彼歿已來生人
中受極長壽近增上果即復由此感諸外具
有大威光遠增上果餘善三果翻惡應說又
契經說八邪支中分色業爲三謂邪語業命
離邪語業邪命是何雖離彼無而別說者頌
曰

貪生身語業 邪命難除故 執命資貪生
違經故非理

論曰瞋癡所生語身二業如次唯名邪語邪
業從貪所生身語二業名邪語邪業亦說名
邪命以難除故異二別立貪細能奪諸有情
心極聰慧人猶難禁護故此對二為極難除
諸在家人邪見難斷以多妄執吉祥等故諸
出家者邪命難除所有命緣皆屬他故為於
正命令殷重修故佛離前別說為一有餘師
執緣命資具貪欲所生身語二業方名邪命

非餘貪生所以者何為目戲樂作歌舞等非
資命故此違經故理定不然戒蘊經中觀象
闍等世尊亦立在邪命中邪受外塵虛延命
故由此非獨命資糧貪所發身語方名邪命
正語業命翻此應知何緣業道中先身後語
於八道支由先語後身以業道中隨麤細說
道支次第據順相生故契經中言尋伺已發
語

阿毗達磨順正理論卷第四十二 說一切

音釋

辛 味也 切	盧 達也 切	滄 土角 切	角 克冰 切	電 兩角 切	竭 也 切	求 位切 乖	龍 戾 切	龍 戾 切	根 不切 滿	也 此云 生	伽 羅 切	切 董五 無	杌 五 切	舵 無 切	著 也 切	樹 也 切	宰 也 切	堵 也 切	波 也 切	梵 語 也 切	云 也 切	圓 也 切	塚 也 切	宰 也 切	蘇 也 切	骨 也 切	墳 也 切	亦 也 切
辛 味也 切	盧 達也 切	滄 土角 切	角 克冰 切	電 兩角 切	竭 也 切	求 位切 乖	龍 戾 切	龍 戾 切	根 不切 滿	也 此云 生	伽 羅 切	切 董五 無	杌 五 切	舵 無 切	著 也 切	樹 也 切	宰 也 切	堵 也 切	波 也 切	梵 語 也 切	云 也 切	圓 也 切	塚 也 切	宰 也 切	蘇 也 切	骨 也 切	墳 也 切	亦 也 切

阿毗達磨順正理論卷第四十三 浮三

尊者 衆賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯業品第四之十一

如前所說果有五種何等業有幾果頌曰

斷道有漏業 具足有五果 無漏業有四

謂唯除異熟 餘有漏善惡 亦四除離繫

餘無漏無記 三除前所除

論曰道能證斷及能斷惑得斷道名即無間

道此道有二種謂有漏無漏有漏道業具有

五果等流果者謂自地中後等若增諸相似
法異熟果者謂自地中斷道所招可愛異熟
離繫果者謂此道力斷惑所證擇滅無為士
用果者謂道所牽俱有解脫所修及斷言俱
有者謂俱生法言解脫者謂無間生即解脫
道言所修者謂未來修斷謂擇滅由道力故
彼得方起增上果者有如是說謂離自性餘
有為法唯除前生有作是言斷亦應是道增
上果道增上力能證彼故若爾何故毗婆沙
中唯說欲界十隨眠斷為苦法智忍離繫士

用果曾不說是增上果耶非由不說便非彼果以即彼文說苦法智為苦法智忍等流士用果曾不說是增上果故然實苦法智是彼增上果而不說者義極成故此亦應然舉士用果理則已舉增上果故非唯可生是增上果說非擇滅是心果故離此更無餘果義故即斷道中無漏道業唯有四果謂除異熟餘有漏善及不善業亦有四果謂除離繫異前斷道故說為餘次後餘言例此應釋謂餘無漏及無記業唯有三果除前所除謂除前所

除異熟及離繫已總分別諸業有果次辯果門業有果相於中先辯善等三業頌曰善等於善等 初有四二三 中有二三四後二三三果 論曰最後所說皆如次言顯隨所應徧前門義且善不善無記三業一一為因^二如其次第對善不善無記三法辯有果數後例應知謂初善業以善法為四果除異熟以不善為二果謂士用及增上以無記為三果除等流及離繫中不善業以善法為二果謂士用及增

上以不善爲三果除異熟及離繫以無記爲四果除離繫等流果者謂見苦所斷一切不善業及見集所斷徧行不善業以欲界中身邊見品諸無記法爲等流故後無記業以善法爲二果謂士用及增上以不善爲三果除異熟及離繫等流果者謂身邊見品諸無記業以五部不善爲等流故以無記爲三果如不善已辯三性當辯三世頌曰
過於三名四 現於未亦爾 現於現二果
未於未果三

論曰過去現在未來三業一一爲因如其所應以過去等爲果別者謂過去業以三世法各爲四果除離繫現在世業以未來爲四果如前說以現在爲二果謂士用及增上未來世業以未來爲三果除等流及離繫不說後業有前果者律三前法定非後業果故已辯三世當辯諸地頌曰
同地有四果 異地二或三
論曰於諸地中隨何地業以同地法爲四果除離繫若有漏以異地法爲二果謂士用

及增上若是無漏以異地法為三果除異熟及離繫不墮界故不遮等流已辯諸地當辯學等頌曰

學於三各三 無學一三二 非學非無學
有二二五果

論曰學等三業一一為因如其次第各以三法為果別者謂學業以學法為三果除異熟及離繫以無學法為三亦爾以非二為三果除異熟及等流無學業以學法為一果謂增上理應言二謂加等流以無學為三果除異

熟及離繫以非二為二果謂士用及增上非二業以學法為二果謂士用及增上以無學法為二亦爾以非二為五果已辯學等當辯見所斷等頌曰

見所斷業等 一一各於三 初有三四一

中二四三果 後有一二四 皆如次應知
論曰見所斷等三業如次一一為因各以三法為果別者初見所斷業以見所斷法為三果除異熟及離繫以修所斷法為四果除離繫以非所斷法為一果謂增上中修所斷業

以見所斷法爲二果謂士用及增上以修所斷法爲四果除離繫以非所斷法爲三果除異熟及等流後非所斷業以見所斷法爲一果謂增上以修所斷法爲二果謂士用及增上以非所斷法爲四果除異熟皆如次者隨其所應徧上諸門略說法應爾因辯諸業應復問言如本論中所說三業謂應作業不應作業及非應作非不應作業其相云何頌曰染業不應作 有說亦壞軌 應作業翻此俱相違第三

論曰有說染汙身語意業名不應作以從非理作意生故有餘師言諸壞軌則身語意業設是不染亦不應作由彼不合世軌則故謂諸無覆無記身業若住若行若飲食等諸有不合世俗禮儀皆說名爲壞軌身業諸有無覆無記語業壞形言時及作者等但有不合世俗禮儀皆說名爲壞軌語業等起前二是名壞軌意業此及染業名不應作應作業者與此相翻俱違前二是第三業若依世俗後亦可然若就勝義前說爲善謂唯善業名爲

應作唯諸染業名不應作無覆無記身語意業名不應作非不應作然非一切不應作業皆惡行攝唯有不善是惡性故得惡行名以招愛果名為妙行招非愛果名為惡行有覆無記雖是不應作而非惡行攝由此所行決定不能招愛非愛果故今於此中復應思擇三為由一業但引一生為引多生又為一生但一業引為多業引頌曰

一業引一生 多業能圓滿

論曰若依正理應決定說但由一業唯引一

生此一生言顯衆同分以得同分方說名生若說一生由多業引或說一業能引多生如是二言於理何失且初有失謂一生中前業果終後業果起業果別故應有死生或應多生無死生理業果終起如一生故二俱有過一本有中應有衆多死生有故或應乃至無餘涅槃中間永無死及生故何緣定限一趣處中有異業果生便有生死有異業果起而無死生一業果終餘業果起理定應立有死有生又許一生定為多種造作增長業所引

故則應決定無中天者或應下受果而永棄
彼業然先已說先說者何謂理必無時分定
業所感異熟轉餘時受又理必無時分定業
非造作增長必受異熟故若謂有生由定不
定多種業引或復有生唯爲多種定業所引
故有中天及有盡壽此亦不然時分果業定
不定受無決定故若有一類中年老年時分
果業決定應受嬰孩童子少年果業不定受
者彼復如何理必無容離前有後或應前位
所有果業必是定受定受果故然於此中無

決定理令前位業決定受果令後位業受果
不定故無一生多業所引後亦有失一業引
多生時分定業應成雜亂故此無雜亂如先
已辯故無一業能引多生若爾何緣尊者無
滅自言我憶昔於一時於殊勝福田一施食
異熟從茲七返生三三十三天六七生人中爲轉
輪聖帝最後生在大釋迦家豐足珍財多受
快樂毗婆沙者已釋此言一施食爲依起多
勝思願能引位別多異熟生故作如是言一
施食異熟不應異熟能復感生但爲顯依一

施食境起多思願所招異熟分位差別故作是言或顯初基故作是說彼由一業感一生中大貴多財及宿生智乘斯更造感餘生福如是展轉至最後身生富貴家得究竟果如有緣一迦栗沙鉢拏方便勤求息利成千倍言我本由一迦栗沙鉢拏遂至今時成大富貴是故一業唯引一生雖言一生由一業引而許圓滿由多業成譬如畫師先以一色圖其形狀後填衆彩今於此中一色所喻爲一類業爲一刹那若喻一類違此宗理以非一

業引一生言可約一類類必多故多引一生不應理故若言一色喻一刹那非一刹那能圖形狀即所立喻於證無能今見此中喻一類業如何引業約類得成引一趣業有衆多故此言意顯一類業中唯一刹那引衆同分同類異類多刹那業能爲圓滿故說爲多故如一色先圖形狀後填衆彩此言應理是故雖有同稟人身而於其中有具支體諸根形量色力莊嚴或有於前多缺減者爲但由業能引滿生不爾一切業一果法勢力強故亦

引滿生與此相違能滿非引如是二類其體
是何頌曰

二無心定得 不能引餘通

論曰二無心定雖有異熟而無勢力引衆同
分以與諸業非俱有故一切不善善有漏得
亦無勢力引衆同分以與諸業非一果故諸
餘不善善有漏法皆容通二謂引及滿薄伽
梵說重障有三謂業障煩惱障異熟障如是
三障其體是何頌曰
三障無間業 及數行煩惱 并一切惡趣

北洲無想天

論曰業障體者謂五無間一者害母二者害
父三者害阿羅漢四者破和合僧五者惡心
出佛身血煩惱障體者謂數行煩惱下品煩
惱若有數行雖欲伏除難得其便由彼展轉
今上品生難可伏除故亦名障上品煩惱若
不數行對治道生易得其便雖極猛利而非
障攝雖住欲界具縛有情平等皆成一切煩
惱而現行別爲障不同故煩惱中隨品上下
俾數行者名煩惱障異熟障體者謂三惡趣

全及善趣一分即北洲無想何故名障能障
聖道及道資糧并離染故非唯無間是業障
體所有定業能障見諦一切皆應是業障攝
謂有諸業造作增長能感惡趣卵生濕生女
身人天第八有等并感大梵順後受業或色
無色一處二生有此皆無入見諦理何緣不
說是業障收見此類中有非定故謂於如是
業種類中皆有強緣可令迴轉不障聖道及
道資糧故於此中雖有少業不可轉者不立
為障無間種類皆不可轉故唯於此立為業

障毗婆沙說此五因緣易見易知說為業障
謂處趣生果及補特伽羅處謂此五定以母
等為起處故趣謂此五定以地獄為所趣故
生謂此五定無間生感異熟故果謂此五決
定能招非愛果故補特伽羅謂此五逆依行
重感補特伽羅共了此人能害母等餘業不
爾不立為障餘障廢立如應當知此三障中
煩惱最重以能發業業感果故有餘師言煩
惱與業二障皆最重以有此者第二生中亦
不可治故無間何義此無間業於無間生必

受果故無餘生果業能隔故有說造逆補特
伽羅從此命終定墮地獄中無間隔故名無
間彼有無間得無間名與無間法合故名無
間如與沙門合故名沙門三障應知何趣中
有頌曰

三洲有無間字三 非餘扇撓等九 少恩少羞恥
除障道五趣

論曰非一切障諸趣皆有且無間業唯人三
洲非北俱盧餘趣餘界於三洲內唯女及男
非扇撓等如無惡戒有說父母於彼少恩彼

於父母少羞恥故謂彼父母生不俱身愛念
又微故言恩少彼於父母慙愧亦微要壞重
慙愧方觸無間罪然上座言彼扇撓等若害
母等亦成無間彼愚癡類作不應作業豈容
乘此生觀史多天豈但有人作不應作不生
彼天處即定生地獄故雖微責而詞乖理都
無思慮闇發此言又彼自徵傍生趣等亦害
父母何非無間便自釋言覺慧劣故想變壞
故慈愛薄故豈不此因於扇撓等亦容得有
故無無間設許彼類有無間罪非上座說令

少信知故我所宗於理爲善若有人害非人
父母亦不成逆罪少恩羞恥故謂彼於子無
如人恩子於彼無如人慙愧已辯業障唯人
三洲餘障應知五趣皆有然煩惱障徧一切
處若異熟障全三惡趣人唯止洲天唯無想
豈不三洲處扇捩等身非聖道器故異熟障
攝無如是理以於彼生引業所牽同分相續
可成男等爲聖道器唯三惡趣無想北洲決
定無容證聖道義故唯於彼立異熟障有說
彼處唯屬異生餘處皆容與聖者共故不說

是異熟障攝於前所辯三重障中說五無間
爲業障體五無間業其體是何且上座言三
業爲體身業語業一一獨能招異熟果理難
成故以但意業所作事重故許能感殊勝異
熟此極踈怳踈怳者何汝已許思依身語轉
名身語業今許意業爲無間體浮三便應暫起欲
造逆思即成無間又言意業所作事重許感
殊勝異熟果者此唯妄許違自宗故謂若有
思動發身語此思可說所作事重然後不可
說爲意業以依身語二門轉故若思不能動

發身語彼許是意業然所作非重寧說意業所作事重若謂動發身語二思是意業思所作重事故說意業所作重者此亦非理事非重故唯思不成身語二業意業引彼事重豈成所作事重言顯動發身語故所作重非意業思若觀果思所作重故亦說意業所作重者意業前思能引意業果事重故亦應名事重如是則應有太過失又非意業與身語思因果性故共感異熟勿彼意業與彼前思亦因果故同感異熟如是則應有非愛過又

彼先說證此因言身業語業獨招異熟難成故者此言何義豈與意業共招異熟即令此彼體類是同獨思離心能招異熟亦難成故則應許心是無間體或體是思又應推徵說有意業是無間者且害母者由何思力引地獄生為思惟思為業道思若思惟思如何於母全未有損害定引地獄生若業道思如何可說非身語業獨能感果非由思惟思彼方取果故又彼自許先思惟思後業道思先是意業後身語業前後相望時相各異無一果

理如何可言身業語業獨感異熟其理難成故彼所言在聖教外然我所宗決定義者頌

曰

此五無間中 四身一語業 三殺一誑語
一殺生加行

論曰五無間中四是身業一是語業三是殺生一虛誑語根本業道一是殺生業道加行以如來身不可害故破僧無間是虛誑語既是虛誑語何緣名破僧因受果名或能破故若爾僧破其體是何能所破人誰所成就頌

曰

僧破不和合 心不相應行 無覆無記性
所破僧所成

論曰僧破體是不和合性無覆無記心不相應行蘊所攝豈成無間如是僧破因誑語生故說破僧是無間果非能破者成此僧破但其所破僧衆所成此能破人何所成就破僧異熟何處幾時頌曰
能破者唯成 此虛誑語罪 無間一劫熟
隨罪增苦增

論曰能破僧人成破僧罪此破僧罪誑語爲性即僧破俱生語表無表業此必無間大地獄中經一中劫受極重苦餘逆不必生於無間然此不經一大劫者欲界無有此壽量故一中劫時亦不滿足經說天授人壽四萬歲時來生人中證獨覺菩提故然不違背壽一劫言一劫少分中立一劫名故現有一分亦立全名如言此日我有障礙或如說言賊燒村等若造多逆初一已招無間獄生餘應無果無無果失造多逆人唯一能引餘助滿故

隨彼罪增苦還增劇謂由多逆感地獄中大柔軀身多猛苦具受二三四五倍重苦或無中天受苦多時如何可言餘應無果上座於此作如是釋或於地獄死已更生若爾寧非順後受業彼於此難反詰答言若有先造餘不善業已引地獄後造無間此復云何成無間業爲有天世於中間耶豈不隨前無間即受我先已辯時分定業無轉餘位受異熟理由此不應作如是詰有說先造餘定惡業別次地獄生後不造無間有說設造唯成滿業

如造多逆先引後滿非唯能引名無間業故
彼反詰於答無能然後所言爲有天世於中
間者此極羸踈於感次生無用同故如爲天
世善業所間隔惡業無力感次地獄生便說
名爲順後受業如是地獄餘業所間無力能
感次地獄生云何不如天世所隔十三令後造逆
成順後受故對法宗所釋無失經說五逆順
生受故誰於何處能破於誰破在何時經幾
時破頌曰

苾芻見淨行 破異處愚夫 忍異師道時

名破不經宿

論曰能破僧者要大苾芻必非在家苾芻尼
等以彼依止無威德故唯見行人非愛行者
以惡意樂極堅深故於染淨品俱躁動故要
住淨行方能破僧以犯戒人無威德故即由
此證造餘逆後不能破僧以造餘逆及受彼
果處無定故於斯且舉淨行爲初類顯端嚴
語具圓等醜陋詢等無破能故要異處破非
對大師以諸如來不可輕逼言詞威肅對必
無能唯破異生非破聖者他不能引得證淨

故有說得忍亦不可破由決定忍佛所說故
為舍二義說愚夫言要所破僧忍師異佛忍
異佛說有餘聖道應說僧破在如是時此夜
必和不經宿住如是名曰破法輪僧能障佛
法輪壞僧和合故謂由信壞邪道轉時聖道
被遮暫時不轉言邪道者提婆達多妄說五
事為出離道一者不應受用乳等二者斷肉
三者斷鹽四者應被不截衣服五者應居聚
落邊寺眾若忍許彼所說時名破法輪亦名
僧破何洲人幾破法輪僧破羯磨僧何洲人

幾頌曰

瞻部洲九等 方破法輪僧 唯破羯磨僧

通三洲八等

論曰唯瞻部洲人少至九或復過此能破法
輪非於餘洲以無佛故若有佛處可立異師
要八苾芻分浮三為二眾以為所破十四能破第九故
眾極少猶須九人等言為名過此無限唯破
羯磨通在三洲極少八人多亦無限通三洲
者以有聖教及有出家弟子眾故要一界中
僧分二部別作羯磨故須八人過此無遮故

亦言等於何時分容有破僧破羯磨僧從結
界後迄今亦有至法未滅破法輪僧除六時
分何等為六頌曰

初後炮雙前 佛滅未結界 於如是六位
無破法輪僧

論曰初謂世尊成佛未久有情有善阿世耶
故惡阿世耶猶未起故後謂善逝將般涅槃
聖教增廣善安住故必僧和合佛方涅槃有
餘師言證法性定故眾咸憂感故非初非後
於聖教中戒見二炮若未起位亦無破僧要

見炮生方敢破故未立止觀第一雙時法爾
由彼速還合故佛滅後時他不信受無有真
佛為敵對故未結界時無一界內僧分二部
可名僧破於此六位無破法輪如是破僧諸
佛皆有不爾要有宿破他業於此賢劫迦葉
波佛時釋迦牟尼曾破他眾故具止傍論應
辯逆緣頌曰

棄壞恩德田 轉形亦成逆 母謂因彼血
誤等無或有 打心出佛血 害後無學無
論曰何緣害母等成無間非餘由棄恩田壞

德田故謂害父母是棄恩田如何有恩身生本故如何棄彼謂捨彼恩德田謂餘阿羅漢等具諸勝德及能生故壞德所依故成逆罪若有父母子初生時爲殺棄於豺狼路等或於胎內方便欲殺由定業力子不命終彼有何恩棄之成逆彼定由有不活等畏於子事急起欲殺心然棄等時必懷悲愍數數緣子愛戀纏心若棄此恩下逆罪觸爲顯逆罪有下中上故說棄恩皆成逆罪或由母等田器法然設彼無恩但害其命必應無間生地獄

中諸聰慧人咸作是說世尊於法了達根源作如是言但應深信父母形轉殺成逆耶逆罪亦成依止一故由如是義故有問言頗有令男離命根非父阿羅漢而爲無間罪觸不有謂母轉形與此相違問女亦爾設有女人獨刺藍墮餘女收取置產門中生子殺何成害母逆因彼血生者識託方增故第二女人但如養母雖諸所作皆應諮決而害但成無間同類上座於此作如是言若獨刺藍有命無墮若有墮者必已命終有情必無佳糞穢

故由無是事爲問唐捐設有如斯害後成逆
棄重恩故害前不然於子重恩非關彼故上
座決定於業趣中不能審知功能差別如何
中有穿度金剛母腹所拘不往餘處母腹中
火能銷金石而羯刺藍於中增長地獄中有
現母腹中而不能燒腹及同類此亦應爾業
力難思雖此腹中羯刺藍墮何妨轉至餘腹
中增曾聞經中說有尊者童子迦葉如是而
生旣置產門吸至胎處故不可說住糞穢中
或有但從口吸入腹亦由業力轉至胎處有

情業用不可思議雖無欲心而由業力有吸
至腹即成胎藏後母雖有持養等恩而於子
身非能生本若持養等害便成逆殺養母人
應成無間故彼所立棄重恩田便有不成或
不定失前母雖闕持養等恩而於子身是能
生本若非持養害不成逆如何所說於子有
怨子反害之應無無間故彼所立非關彼因
亦有不成及不定失故唯人趣結生勝緣害
成害母逆非唯持養者若於父母起殺加行
誤殺餘人無無間罪於非父母起殺加行誤

殺父母亦不成逆若一加行害母及餘二無表生表唯逆罪以無間業勢力強故妙音尊者作如是言於此位中亦有二表表是積集極微成故今觀彼意表有多微有逆罪收有餘罪攝有於阿羅漢無阿羅漢想亦無決定浮三十七解此非阿羅漢無簡別故害成逆罪非於父母全與此同以易識知而不識者雖行殺害無棄恩心阿羅漢人無別標相既難識是亦難知非故漫心殺亦成無間若有害父父是阿羅漢得一逆罪以依止一故若爾喻說當

云何通去告始欠持汝已造二逆所謂害父殺阿羅漢彼顯一逆由二緣成或以二門訶責彼罪若於佛所惡心出血一切皆得無間罪耶要以殺心方成逆罪打心出血無間則無無決定心壞福田故若殺加行位彼未成無學將死方得阿羅漢果能殺彼者有逆罪耶無於無學身無殺加行故若造無間加行不可轉為有離染及得聖果耶頌曰
造逆定加行 無離染得果
論曰無間加行若必定成中間決無離染得

果餘惡業道加行中間若聖道生業道不起
轉得相續定違彼故非已見諦者業道罪所
觸無間加行爲有可轉而言若彼不可轉耶
有作是言皆不可轉故本論說頗有未害生
殺生未滅此業受異熟定生地獄耶曰有如
作無間業加行位命終指鬘雖發欲言母心
而未正興害母加行於世尊所無有害心亦
未正興害佛加行彼作是意近方下手世尊
爲遮彼業障故至未生信不令得近室利邇
多於薄伽梵亦不全起無所顧心以發意言

世尊若是一切智者自知避故有餘師說亦
有可轉本論不言無間加行皆不可轉但說
加行不息死者定生地獄加行息者非彼所
論然我所宗無間加行總說有二一近二遠
於中近者不可轉故本論依之而與問答謂
有於母起害母三加行纔擊無間母命未終或母
力強反害其子或爲王等檢捉而殺或子壽
盡自致命終本論依斯作如是說於中遠者
由尚未至不可轉位容有可轉若不爾者世
尊應說無間加行亦無間罪譬喻者言五無

間業尚有可轉況彼加行故契經言若有一類於五無間造作增長無間必墮捺落迦中准此一類言知別有一類雖造無間不生地獄不爾一類成無用言又世尊言婆羅設解我所說義但無解能此中既唯說不解語是決定障故知世尊說一切業皆息可轉又世尊說旋繞制多一切皆當得生天故又世尊記提婆達多斷善根後不可治故又如煩惱障業障亦可轉如是所言皆非能立於經及理不善了故且彼所引有一類經意顯有人

具造五逆無間必墮捺落迦中或有乃至唯造一逆或有造訖多門增長或有唯造後更不增皆無間生墮於地獄且舉初故說一類言或顯有人乘無間業無間必墮捺落迦中有乘餘業故言一類不說一類十九便謂唯乘無間業因無間生彼娑羅經意顯造逆人不解如來所說深義業障礙故當所獲得彼異熟果增上力故觀諦善根因被損故或有悔憂所損惱故於佛所說不能深解若執經義但如其文是則極成無間不轉言無間者顯無

隔故又彼天授麤解佛言何緣必生無間地獄故知此據解深說解記生天證理亦不成佛於彼經差別說故謂彼經說諸有依人旋遠制多皆生天故有方便者名有依人即是有容生天理義然譬喻者略引彼經便開有情多造惡行以許造作猛利極重諸惡行者起下善心或無記心於制多所暫時旋遠便總滅故斷善後證理亦不成唯斷善根亦可迴轉佛不應說彼不可治故知彼言更有別義謂彼天授先起惡欲由此已應墮於惡趣

次起加行將破僧時由此已應墮於地獄次後誑語破壞僧時由此已招無間劫壽後起邪見斷善根已定不可令現起白法故說此後必不可治非謂彼爾時方定墮地獄然於此位容有生疑提婆達多雖至此位佛何不療如未生怨爲遣彼疑陳不療意言我不見提婆達多可令現身起少白法故我棄捨不欲療治少白法言顯善悔愧此中意顯佛曉諸親天授如斯造重惡業斷諸善本都無愧心我當如何能救療彼言可療者謂可化令

生善悔心伏惡行病若未增者令其不增若
有已增令漸微薄非要絕本方名療治如世
良醫療病法爾煩惱障喻證亦不成我亦有
許彼可轉故謂煩惱障發時定業必獲異熟
皆不可轉故譬喻者不善了知經及理趣以
大無義蘊在已心妄興邪辯於諸惡行無間
業中何罪最重於諸妙行世善業中何最大
果頌曰
破僧虛誑語 於罪中最大 感第一有思
世善中大果

論曰爲破僧故發虛誑語諸惡行中此罪最
大如何此罪虛誑語收由所發言依異想故
謂彼於法有法想於非法有非法想於大師
有大師想於已身有非一切智想然由深固
惡阿世耶隱覆此想作別異說設有不以異
想破僧則不能生劫壽重罪何緣此罪惡行
中最由此毀傷佛法身故障世生天解脫道
故謂僧已破乃至未合力能遮遏諸異生等
未入正定令不得入若已入正定令不得餘
果若已得餘果令不得離染若已得離染令

不證漏盡習定溫誦思等業息以要言之由
 僧被破大千世界法輪不轉天人龍等身心
 擾亂由此定招無間地獄一劫異熟非餘惡
 行故惡行中此罪最重若爾何故世尊或時
 於諸罪中說邪見重又說意業罪中最大據
 五無間說破僧重據注三五僻見說邪見重據一
 切業說意業大或約修見俱所斷罪如其次
 第說為最重或依廣果斷諸善根害多有情
 如次說重感第一有異熟果思於世業中為
 最大果能感最極靜異熟故約異熟果故作

是說如其通就五果說者是則應說與金剛
 喻定相應思能得大果謂此能得異熟果外
 諸有為無為四阿羅漢果雖諸無漏無間道
 思皆除異熟得餘四果然此所得最為殊勝
 諸結永斷為此果故為簡此故說世善言為
 唯無間罪定生地獄諸無間同類亦定生彼
 非定無間生非無間業故無間同類其相云
 何頌曰
 汗母無學尼 殺住定菩薩 及有學聖者
 奪僧和合緣 破壞窣堵波 是無間同類

論曰言同類者是相似義若有於母阿羅漢
尼行非梵行為極汙辱是名第一同類業相
若有殺害住定菩薩是名害父同類業相若
有殺害有學聖者是名第三同類業相若有
侵奪僧和合緣是名破僧同類業相若有破
壞佛窣堵波是名第五同類業相有異熟業
於三時中極能為障言三時者頌曰
將得忍不還 無學業為障
論曰若從頂位將得忍時感惡趣業皆極為
障以忍超彼異熟地故如人將離本所居國

一切債主皆極為障若有將得不還果時欲
界繫業皆極為障若有將得無學果時色無
色業皆極為障此後二位喻說如前然於此
中除順現受及順不定受異熟不定業并異
熟定中非異處熟者

阿毗達磨順正理論卷第四十三

說一切
有部

音釋

軌居洧切嬰嬰於盈切孩小兒也踈來切况所踈

居居切法法度也狂也劇奇逆切詰問也炮匹切克

羯居六切刺梵語也藍居謁切迦梵語也指髮莫切毬

切居六切捺梵語也落也迦此云滑羯指髮莫切毬

止也割切債側切通財也

阿毗達磨順正理論卷第四十四 浮四

尊者 衆賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯業品第四之十二

如上所言住定菩薩為從何位得住定名彼

復於何說名為定頌曰

從修妙相業 菩薩得定名 生善趣貴家

具男念堅故

論曰從修能感妙三十二大士夫相異熟果

業菩薩方得立住定名以從此時乃至成佛

常生善趣及貴家等生善趣者謂生人天由

此趣中多行善故妙可稱故立善趣名於善

趣內常生貴家謂婆羅門或刹帝利巨富長

者大婆羅門冢於貴家中根有具缺然彼菩

薩恒具勝根恒受男身尚不為女何況有受

扇搆等身生生常能憶念宿命所作善事常

無退屈謂於利樂一切有情一切時中一切

方便心無厭倦名無退屈由無退屈故說為

堅豈不未修妙相業位菩提心不退應立住

定名何故要修妙相業位菩薩方受住定位

名爾時人天方共知故先時但為諸天所知
或於爾時趣等覺定先唯等覺決定非餘何
相應知修妙相業頌曰

瞻部男對佛 佛思思所成 餘百劫方修
各百福嚴飾

論曰菩薩要在瞻部洲中方能造修引妙相
業此洲覺慧最明利故唯是男子非女等身
爾時已超女等位故此不應說於前頌中恒
受男身義已顯故若謂先說造此業已恒受
男身今說為明初造此業亦非女等故此與

前義有差別此救非理義已成故謂先已說
造此業已非女等身已顯造時亦非女等以
非女等適造此業即轉形故能招善逝殊妙
相業必依淨身方能引起故由先說此義已
成造此業時唯現對佛謂親見佛不共色身
相好端嚴種種奇特有欲引起感此類思不
對如來無容起故此妙相業唯緣佛思佛是
可欣順德境故感妙相業唯思所成非修所
成不定界故所感異熟此所繫故非聞所成
彼羸劣故亦非生得加行起故謂彼唯於三

無數劫修行施等波羅蜜多圓滿身中方可得故唯是加行非生得善唯餘百劫造修非多諸佛因中法應如是唯薄迦梵釋迦牟尼精進滿時能超九劫九十一劫妙相業成是故如來告聚落主我憶九十一劫以來不見一家因施我食有少傷損唯成大利從此自性恒憶宿生故說齊斯非前不憶一一妙相百福莊嚴此中百思名爲百福謂將達一一妙相業時先起五十思淨治身器其次方起引一相業於後復起五十善思莊嚴引業令

得圓滿五十思者依十業道一一業道各起五思且依最初離殺業道有五思者一離殺思二勸導思三讚美思四隨喜思五迴向思謂迴所修向解脫故乃至正見各五亦然有餘師言依十業道各起下等五品善思前後各然如熏靜慮淨心有餘師說依十業道各起五思一加行淨二根本淨三後起淨四非尋害五念攝受復有師言一一相業各爲緣佛未曾習思具百現前而爲嚴飾百福一其量云何有說以依三無數劫增長功德所集成

身發起如斯無對無數殊勝福德量唯佛知
有說若由業增上力感輪王位王四大洲自
在而轉是一福量有說若由業增上力得爲
帝釋王二欲天自在而轉是一福量有說唯
除近佛菩薩所餘一切有情所修富樂果業
是一福量有餘師言此量太少應言世界將
欲成時一切有情感大千土業增上力是一
福量今薄伽梵昔菩薩時三無數劫中各供
養幾佛頌曰
於三無數劫 各供養七萬 又如次供養

五六七千佛
論曰初無數劫中供養七萬五千佛次無數
劫中供養七萬六千佛後無數劫中供養七
萬七千佛三無數劫一一滿時及初發心各
逢何佛頌曰
三無數劫滿 逆次逢勝觀 然燈寶髻佛
初釋迦牟尼
論曰言逆次者自後向前謂於第三無數劫
滿所逢事佛名爲勝觀第二劫滿所逢事佛
名曰然燈第一劫滿所逢事佛名爲寶髻初

無數劫首逢釋迦牟尼謂我世尊初發心位
 逢一薄伽梵號釋迦牟尼彼佛出時正居末
 劫滅後正法唯住千年時我世尊爲陶師子
 於彼佛所起殷淨心塗以香油浴以香水設
 供養已發弘誓願願我當作佛一如今世尊
 故今如來一淨四同彼我釋迦菩薩於何位中
 何波羅蜜多修習圓滿頌曰
 但由悲普施 被耕身無忿 讚歎底沙佛
 次無上菩提 六波羅蜜多 於如是四位
 一二又一二 如次修圓滿

論曰菩薩發願初修施時未能徧於一切舍
 識施一切物唯運悲心彼於後時慣習力故
 悲心轉盛能徧施與一切有情非一切物若
 時菩薩普於一切能捨一切但由悲心非自
 希求勝生差別齊此布施波羅蜜多修習圓
 滿有說菩薩觀諸世間匱乏資財貧苦所逼
 爲欲饒益亦帶悲心發願自求勝生差別以
 諸菩薩曾無一時不運悲心而行施故若時
 菩薩初析身肢雖未離欲貪而心無少忿齊
 此戒忍波羅蜜多修習圓滿忍圓滿者於彼

有情心無念故戒圓滿者不起害他身語業
故心無念故身語無惡故無念時戒忍圓滿
若時菩薩勇猛精進讚歎底沙便超九劫齊
此精進波羅蜜多修習圓滿謂昔有佛號曰
底沙彼佛有二菩薩弟子一名釋迦牟尼一
名梅怛儷藥佛五十四因觀察自所化田五分明照知
此二弟子能寂所化先熟非自身慈氏自身
先熟非所化知已復作如是思惟速熟一身
其事少易遂以方便入寶龕中結跏趺坐依
殊勝定不共佛法普現在前能寂因行遇見

彼佛威光赫奕特異於常歎為淨心執持舉
體一足而立經七晝夜以妙伽他讚彼佛曰
天地此界多聞室 逝宮天處十方無
丈夫牛王大沙門 尋地山林徧無等
如是讚已便超九劫於慈氏前證無上果若
時菩薩處金剛座將登無上正等菩提次無
上覺前住金剛喻定齊此定慧波羅蜜多修
習圓滿理應此位無間方圓滿盡智時此方
滿故別能到圓德彼岸故此六名波羅蜜
多契經說有三福業事一施類福業事二戒

類福業事三修類福業事此云何立福業事
名頌曰

施戒修三類 各隨其所應 受福業事名
差別如業道

論曰三類皆福或業或事隨其所應如業道
說謂如分別十業道中有業亦道有道非業
此中有福亦業亦事有福業非事有福事非
業有唯是福非業非事且施類中身語二業
具福業事三種義名善故是福作故亦業是
能等起身語業思轉所依門故亦名事彼等

起思惟名福業思俱有法唯受福名戒類既
唯身語業性故皆具受福業事名修類中慈
唯名福事業之事故慈相應思以慈為門而
造作故慈俱思戒唯名福業餘俱有法唯受
福名悲等准此皆應思擇有說福業顯作福
義謂福加行事顯所依謂施戒修是福業之
事為成彼三起福加行故有說唯思是真福
業福業之事謂施戒修以三為門福業轉故
何法名施施招何果頌曰
由此捨名施 謂為供為益 身語及能發

此招大富果

論曰雖所捨物及能捨具皆可名施而於此中所立施名俱依捨具謂由此具捨事得成故捨所由是真施體如所度境不得量名所立量名依能度具戒為角勝貯藏稱譽傳習隨他親愛親附由如是等捨事亦成然非此中正意所說為簡彼故說為供為益言於已涅槃唯為供養於餘亦為益彼大種諸根有行施時但為益彼具名何謂謂身語業及此能發能發謂何謂無貪俱能超此聚即身語

業及能起心并此俱行總名施體如有頌言
若人以淨心 輟已而行施 此刹那善蘊
總立以施名

應知如是施類福業事迴向解脫亦得離繫
果而且就近決定為言但說能招大財富果
依何立此大財富名以財妙廣不可奪故角
勝等施毒刺所傷雖施而無大財富果言施
類福者顯施為體義如泥類器木類柱等亦
見類言非顯體義如聞類智非今所許戒修
類言准此應釋為何所益而行施耶頌曰

爲益自他俱 不爲二行施

論曰施主施時觀於二益一爲自益感果善根二爲益他諸根大種施主有二一有煩惱二無煩惱有煩惱者復有二種一未離欲貪二已離欲貪於此二中各有二種一諸聖者二諸異生此中未離欲貪聖者及已未離欲貪異生奉施制多唯爲自益謂自增長二種善根一者能招大富爲果二者爲得上義資糧諸有已離欲貪聖者奉施制多除順現受不招大富由彼已能畢竟超彼異熟地故而

容爲得上義資糧是故亦名唯爲自益非此能益他根大種故不益他無煩惱者施他有情唯爲益他謂能益他諸根大種非自增長二種善根故非自益有煩惱者施他有情爲二俱益無煩惱者奉施制多除順現受不爲二益有師唯約施招大富分別施果彼作是說此中一切未離欲貪及離欲貪諸異生類持已所有奉施制多此施名爲唯爲自益非彼由此有獲益故若諸聖者已離欲貪施諸有情除順現受此施名曰唯爲益他以彼由

此獲饒益故非爲自益超果地故若彼一切未離貪欲及離欲貪諸異生類持已所有施諸有情此施名爲爲二俱益若彼聖者已離欲貪奉施制多除順現受此施名曰不爲益二以此唯爲供養報恩前已總明施招大富浮四今次當辯施果別因頌曰

由主財田異 故施果差別

論曰施有差別由三種因謂主財田有差別故施差別故果有差別言主財田有差別者謂如是類施主財田勝劣與餘主財田異具

由施主有差別者頌曰

主異由信等 行敬重等施 得尊重廣愛

應時難奪果

論曰或有施主於因果中得決定信或有施主於因果中心懷猶豫或有施主率爾隨欲或有施主具淨尸羅或少虧違或全無戒或有施主於佛教法具足多聞或有少聞或無聞等而行惠施由施主具信戒聞等差別功德故名主異由主異故施成差別由施差別得果有異諸有施主具如是德能如法行敬

重等四施如次便得尊重等四果謂若施主
行敬重施便感常為他所尊重若自手施便
能感得於廣大財愛樂受用若應時施感應
時財所須應時非餘時故若無損他施便感
資財不為王火等之所侵壞由所施財有差

別者頌曰

財異由色等 得妙色好名 衆愛柔軟身

有隨時樂觸

論曰由所施財或關或具色香味觸如次便
得或關或具妙色等果謂所施財色具足故

便感妙色香具足故便感好名如香芬馥徧
諸方故味具足故便感衆愛如味美妙衆所
愛故觸具足故感柔軟身及有隨時生樂受
觸若有所關隨應果滅如是亦由具色香等
故名財異由財異故施體及果皆有差別由
所施田有差別者頌曰

田異由趣苦 恩德有差別

論曰由所施田趣苦恩德名有差別故名田
異由田異故施果有殊由趣別者如世尊說
若施傍生受百倍果施犯戒人受千倍果施

持戒人百倍千倍果量如何隨所施田由受
食等令其壽等增爾所量施主由斯於人天
中壽等過彼百倍千倍故世尊說施主施時
施所施田壽等五事施主由此於人天中還
當獲得壽等五果由等別者如七有依福業
事中先說應施客行病侍園林常食及寒風
等隨時衣藥復說若有具足淨信男子女人
成此所說七種有依福業事者所獲福德不
可取量今於此中由緣差別故苦有異由除
受者差別苦故果有差別由恩別者如父母

師及餘有恩如熊鹿等本生經說諸有恩類
於有恩所起諸惡業果現可知由此比知行
報恩善其果必定由德別者如契經言施持
戒人果百千倍乃至施佛果最無量雖皆無
量亦有少多如苑伽河大海水滴如望財施
法施為尊就財施中何為最勝頌曰
脫於脫菩薩 第八施最勝
論曰若已解脫者施已解脫田於財施中此
最為勝若諸菩薩以勝意樂等欲利樂一切
有情為大菩提而行惠施雖非解脫施解脫

田而施福中此最爲勝除此更有八種施中第八施福亦最爲勝八施者何一隨至施二怖畏施三報恩施四求報施而習先施六希天施七要名施八爲莊嚴心爲資助心爲資瑜伽爲得上義而行惠施隨至施者謂隨有情投造已來隨宜施與衣服飲食非深敬重怖畏施者謂觀災厄爲令靜息而行惠施或見此物壞相現則寧施不亡故行惠施習先施者謂習先人父祖家法而行惠施爲嚴心者謂爲引發信等聖財故行惠施資財心者

謂欲滅除諸慳悋垢而行惠施資瑜伽者謂求定樂展轉生因而行惠施謂由施故便得無悔展轉乃至心一境性得上義者謂得涅槃由初捨財乃至展轉一切生死皆能捨故又行惠施是勝生因依此能引發證涅槃法故餘施易了故不別釋如世尊十一說施聖果無量頗施非聖果亦無量耶頌曰
父母病法師 最後生菩薩 設非證聖者 施果亦無量
論曰如是五種設是異生施者亦能招無量

果住最後有名最後生法師四田中是何田
所攝是恩田攝所以者何以說法師能示將
墮諸惡趣者安隱城門開示生天解脫道故
能令已作非理行者轉於如理所作中行能
善宣揚黑白品法自性及果對治等故能施
無智盲者慧眼由說法師所說教力無倒觀
察染淨品故以要說者善說法師乃至能爲
佛所作事故唯此是勝義恩田施者必應招
無量果一切能感無量果業上下品類皆平
等耶不爾云何由六因故令一切業成輕重

品其六者何頌曰
後起田根本 加行思意樂 由此下上故
業成下上品
論曰後起者謂作此業已或煩或數隨前而
作田謂於彼造善造惡根本者謂根本業道
加行者謂引彼身語思謂由彼業道究竟意
樂者謂所有意趣我應當造如是如是若有
六因皆是上品此業最重翻此最輕除此中
間非最輕重謂或有業唯由後分所攝受故
得成重品定安立彼異熟果故乃至或有唯

由意樂由二三等如理應知如契經言審思
作業名為造作亦名增長何因說業名增長
耶由五種因何等為五頌曰
由審思圓滿 無惡作對治 有伴異熟故
此業名增長

論曰由審思故者謂審思而作非率爾思作
亦非全不思由圓滿故者謂齊此量業應墮
惡趣此業圓滿名為增長餘唯造作如有一
類於惡行中由一為因便墮惡趣或有一類
乃至由三十業道中或有由一或乃至十方

墮惡趣由無惡作對治故者謂無追悔無對
治業由有伴故者謂作不善業不善為助伴
如盜他財復汙他室殺他子等由異熟故者
謂時不定業定與異熟善上相違異此應知
唯名造作如上所說未離欲等奉施制多唯
為自益既無受用者施福如何成頌曰
制多捨類福 如慈等無受
論曰非我唯許所捨財物受者受用施福方
成所許者何謂諸施福略有二類一捨二受
捨類福者謂由善心但捨資財施福便起受

類福者謂所施田受用施物施福方起於制多所奉施供具雖無受類有捨類福然捨類福初捨資財此福即成對治貪故無貪俱思所等起故捨資財已隨所施田受用或不施福無失若不爾者有施僧伽或別人等諸資生具或彼未用物便壞失如是施主物應唐捐施福不生無當果故彼既未用福由何生用福雖無而有受福制多無受福由何生復何因證知福生要由受不受於彼無攝益故此非定證所以者何如修慈等福亦生故謂

修慈定於諸有情平等發起與樂意樂雖無受者亦無攝益而勝解力有多福生修慈等定得福亦爾施制多福類亦應然於有福田追生勝解起極尊敬奉施制多雖無受者亦無攝益由自心力有多福生然不唐捐起施敬業要因起業方起勝思勝思方能生勝福故如有一類欲害怨家怨命雖終猶懷怨想發起種種惡身語業生多非福非但起心如是大師雖已過去追伸敬養起身語業方生多福非但起心有設難言於善田所植施業

種既受果生植在惡田果應非愛此難非理
所以者何頌曰

惡田有愛果 果種無倒故

論曰現見田中種果無倒從未度迦種苦果
終不生賃婆種中不生甘果非由田力種果
有倒然由田過令所植種或生果少或果全
無如是雖於惡田植施而由施主利樂他心
唯愛果生不招非愛已辯施類戒類當辯頌
曰
離犯戒及遮 名戒各有二 非犯戒因壞

依治滅淨等

論曰言犯戒者謂諸不善色即從殺生乃至
雜穢語此中性罪立犯戒名遮謂佛所遮即
非時食等雖非性罪而佛為護正法有情別
意遮止受戒者犯亦名犯戒簡性罪故但立
遮名離性字四及遮俱說名戒此各有二謂表無
表以身語業為自性故戒具四德得清淨名
隨有所滅不名清淨言四德者一者不為犯
戒所壞言犯戒者謂審思犯二者不為彼因
所壞彼因謂貪等煩惱隨煩惱三者依治謂

依念住等此能對治犯戒及因故四者依滅
 謂依涅槃迴向涅槃非有財故等言為顯復
 有異說有說戒淨由五種因一根本淨二眷
 屬淨三非尋害四念攝受五迴向寂有餘師
 說戒有四種一怖畏戒謂怖不活惡名治罰
 惡趣畏故受護尸羅二希望戒謂貪諸有勝
 位多財恭敬稱譽受持淨戒三順覺支戒謂
 為求解脫及止觀故受持淨戒四清淨戒謂
 無漏戒彼能永離業惑垢故已辯戒類修類
 當辯頌曰

等引善名修 極能熏心故
 論曰等引善者謂於定中等持自性及彼俱
 有即此名修極熏心故修是熏義如花熏麻
 謂諸定善於心相續極能熏習令成德類非
 不定善故獨名修前辯施福能招大富戒修
 二類所感云何頌曰
 戒修勝如次 感生天解脫
 論曰戒感生天修感解脫勝言為顯就勝為
 言謂施亦能感生天果就勝說戒持戒亦能
 感離繫果就勝說修如是戒修亦感大富就

勝說施准例應知經說四人能生梵福一爲
供養如來馱都建窣堵波於未曾處二爲供
養四方僧伽造寺施園四事供給三佛弟子
破已能和四於有情普修慈等如是梵福其
量云何頌曰

感劫生天等 爲一梵福量

論曰有餘師說隨福能感一劫生天受諸快
樂齋是名曰一梵福量由彼所感受快樂時
同梵輔天一劫壽故以於餘部有伽他言
有信正見人 修十勝行者 便爲生梵福

感劫天樂故

已離欲者修四無量生上界天受劫壽樂若
未離欲建窣堵波造寺和僧能勤修習慈等
加行彼亦如修無量根本感劫天樂豈不前
說欲界無有善業能招一劫異熟無一善業
猶如不善唯一剎那能招劫壽依如是理故
作是說然於一事發起多思次第能招劫量
天樂謂於彼死復於中生故劫樂言無違前
失有餘師說此如所辯妙相業中所說福量
謂說唯除最後有菩薩所餘一切有情所修

感富樂果業是一福量等契經說施略有二種一者財施二者法施財施已辯法施云何頌曰

法施謂如實 無染辯經等

論曰若能如實為諸有情以無染心辯契經

等令生正解名為法施說如實言顯法施主

於契經等解無顛倒說無染言顯法施主不

希利養恭敬名譽不爾便為自他俱損契經

等者等餘十一即顯契經乃至論議言契經

者謂能總攝容納隨順世俗勝義堅實理言

如是契經是佛所說或佛弟子佛許故說言應頌者謂以勝妙緝句言詞隨述讚前契經所說有說亦是不了義經言記別者謂隨餘問酬答辯析如波羅衍拏等中辯或諸所有辯曾當現真實義言皆名記別有說是佛說了義經言諷頌者謂以勝妙緝句言詞非隨述前而為讚詠或二三四五六句等言自說者謂不因請世尊欲令正法久住觀希奇事悅意自說妙辯等流如說此那伽由彼那伽等言緣起者謂說一切起說所由多是調伏

相應論道彼由緣起之所顯故言譬喻者爲
令曉悟所說義宗廣引多門比例開示如長
喻等契經所說有說此是除諸菩薩說餘本
行能有所證示所化言言本事者謂說自昔
展轉傳來不顯說人談所說事言本生者謂
說菩薩本所行行浮四或依過去事起諸言論即
由過去事言論究竟是本本事如曼馱多經
若依現在事起諸言論要由過去事言論究
竟是本生如邏刹私經言方廣者謂以正
理廣辯諸法以一切法性相衆多非廣言詞

不能辯故亦名廣破由此廣言能破極堅無
智闇故或名無比由此廣言理趣幽博餘無
比故有說此廣辯大菩提資糧言希法者謂
於此中唯說希奇出世間法由此能正顯三
乘希有故有餘師說辯三寶言世所罕聞故
名希法言論議者謂於上說諸分義中無倒
顯示釋難決擇有說於經所說深義已見真
者或餘智人隨理辯釋亦名論議即此名曰
摩怛理迦釋餘經義時此爲本母故此又名
爲阿毗達磨以能現對諸法相故無倒顯示

諸法相故如是所說十二分教略說應知三藏所攝言三藏者一素怛纜藏二毗柰耶藏三阿毗達磨藏如是三藏差別云何未種善根未欣勝義令種欣故為說契經已種已欣今熟相續作所作故為說調伏已熟已作令悟解脫正方便故為說對法或以廣略清妙文詞綴緝雜染及清淨法令易解了名為契經宣說修行尸羅軌則淨命方便名為調伏善能顯示諸契經中深義趣言名為對法或依增上心戒慧學所興論道如其次第名為

契經調伏對法或素怛纜藏是力等流以諸經中所說義理畢竟無有能屈伏故毗柰耶藏是大悲等流辯說尸羅濟惡趣故阿毗達磨藏是無畏等流真法相中能善安立問答決擇無所畏故如是等類三藏不同毗婆沙中已廣分別前已別釋三福業事十六今釋經中順三分善頌曰
 順福順解脫 順決擇分三 感愛果涅槃
 聖道善如次
 論曰順福分善謂感世間人天等中愛果種

子由此力故能感世間高族大宗大富妙色
輪王帝釋魔王梵王如是等類諸可愛果順
解脫分善謂安立解脫善阿世耶令無傾動
由此決定當般涅槃辯此善根自性地等應
知如辯賢聖處說順決擇分善謂煖等四此
亦如後辯賢聖處說如世間所說書印算文
數此五自體云何應知頌曰
諸如理所起 三業并能發 如次爲書印
算文數自體
論曰如理起者正加行生三業應知即身語

意能發即是能起此三如其所應受想等法
此中書印以前身業及彼能發五蘊爲體非
諸字像即名爲書所雕印文即名爲印然由
業造字像印文應知名爲此中書印次算及
文以前語業及彼能發五蘊爲體後數應知
以前意業及彼能發四蘊爲體十九但由意思能
數法故應辯聖教諸法相中少分異名令不
迷謬頌曰
善無漏名妙 染有罪覆劣 善有爲應習
解脫名無上

論曰善無漏法亦名為妙勝染無記及有漏法故唯此法獨受妙名諸染汙法亦名有罪是諸智者所訶厭故亦名有覆以能覆障解脫道故亦名為劣極鄙穢故應棄捨故准此妙劣餘中已成故頌不辯即有漏善無覆無記總名為中諸有為善亦名應習餘非應習義准已成何故無為不名應習以不可說在相續中數習令增及無果故謂若有法於相續中可數令生習令增長如聖道等可名應習無為不爾故不立應習名然勸以涅槃置

在心中者教有情類令趣涅槃勸令數現起緣涅槃善智故作是言非謂應習又為果故習無為無果故不善無記非應習者以彼體非昇進法故解脫涅槃亦名無上以無一法能勝涅槃是善是常超眾法故涅槃是善何理應知以契經言極安隱故又說安隱是善義故餘法有上義准已成即一切有為虛空非擇滅

阿毗達磨順正理論卷第四十四

說一切有部

音釋

羸劣羸力追切瘦也 拑先擊切同忿 忿敷粉切

慣古患切 恒當割切 儷郎計切 龕口含切 赫奕赫呼格切奕羊益切

馥芬撫切 馥文切 馥復貌 歛許勿切 貯直呂切 芬切

馥六切 馥香氣也 馥房 馥梵語也 馥名也 馥此云天堂

加求切 唐捐捐與專切 貨婆貨女切 馥徒河

邏郎可切 素恒徒葉切 纜梵語也 貨切 馥切

術七入切 續也 雕都聊切 纜音濫 綴緝切

永樂北藏

順正理論

第一一四册

永樂北藏

順正理論

第一一四册

阿毗達磨順正理論卷第四十五 浮五

尊者 衆賢 造

唐三藏法師玄奘奉 詔譯

辯隨眠品第五之一

廣辯諸業并決擇已諸契經中說感有處皆言諸業能為引因然見世間有離染者雖亦造善身語意業而無功能招後有果故於感有業應非因業獨為因非我所許要隨眠助方有感能非離隨眠業獨能感故緣起教初說隨眠此復何因隨眠有幾頌曰

隨眠諸有本 此差別有六 謂貪瞋亦慢 無明見及疑

論曰由此隨眠是諸有本故業離此無感有能何故隨眠能為有本諸煩惱現起為十六事故一堅固根本令得堅牢對治遠故煩惱根本謂煩惱得二生依麤重能辯所依中無堪任性故三建立相續能數令餘連續起故四修治自田令所依止順彼住故五憎背功德性相能違諸功德故六為獸訶本發智所獸訶身語意業故七引毒等流能引如自隨

煩惱故八擁解脫路棄背親近正說者故九
能發業有發起能招後有業故十攝自資糧
能數數攝起非理作意故十一迷於所緣能
害自身正覺慧故十二植衆苦種能生一切
生死苦故十三將導識流於後有所緣能引
發識故十四違越善品令諸善法皆退失故
十五廣繫縛義令不能越自界自地以能長
養染汙界故十六攝世非愛諸增上果因此
外物皆衰變故由是隨眠能為有本故業因
此有感有能雖離染者亦造善業而無勢力

能招後有是故智者應勤精進思擇隨眠速
令除滅以何門義思擇隨眠謂觀隨眠此見
所斷此修所斷此唯一部此二此四此通五
部此是徧行此非徧行此自界徧此他界徧
此有漏緣此無漏緣此有為緣此無為緣此
云何起云何隨增此由徧知所緣故斷此由
斷滅所緣故斷此由永害助伴故斷此由清
淨相續故斷此與彼相應此與彼不相應此
斷已可退此斷已不可退此有非愛異熟此
全無異熟此是彼等無間此是彼所緣此因

所緣斷此因所緣不斷此體雖已斷而所緣故縛此於定地無容得有此非世間治道所滅此唯意識身此通六識身此能等起身語二業此能斷善根此能續善根此是見性此非見性此唯九品斷此唯一品斷此一品斷或九品斷此由彼故成就此由彼故不成就此由彼故相應此由彼故不相應此於彼位容有現行此雖未斷而不現行此唯在欲界斷此亦在上界斷有成就此果有不成就此果此同對治此別對治以如是等衆多義門

應善思擇諸隨眠相如是善知隨眠相已方能決定除滅隨眠亦能爲他無倒顯說自他相續善品災生能速了知遣除方便是故若欲利樂自他應於隨眠如是思擇隨眠差別略有六種謂貪瞋慢無明見疑經主於此作如是釋頌說亦言淨五意顯慢等亦由貪力於境隨增謂契經言因愛生恚如瞋由貪力於境隨增慢等亦由貪故復言亦此釋無理非文意故謂此本爲標數列名不明此因彼於境隨增義今詳亦字爲滿句言若必欲令此有

別義更爲方便作無過釋謂瞋如貪雖有多類而可總說爲一隨眠慢等亦然故復言亦或此爲顯如貪與瞋行相不同是故別立如是慢等行相雖同餘義有殊故亦別立及聲爲顯釋據相違或顯總攝隨眠類盡若諸隨眠數唯有六何緣經說有七隨眠頌曰
六由貪異七 有貪上二界 於內門轉故
爲遮解脫想
論曰即前所說六隨眠中分貪爲二故經說七何等爲七一欲貪隨眠二瞋隨眠三有貪

隨眠四慢隨眠五無明隨眠六見隨眠七疑隨眠欲貪隨眠依何義釋爲欲貪體即是隨眠爲是欲貪之隨眠義於餘六義徵問亦爾經主於此作是釋言此是欲貪之隨眠義然隨眠體非心相應非不相應無別物故煩惱睡位說名隨眠於覺位中即名經纏故何名爲睡謂不現行種子隨逐何名爲覺謂諸煩惱現起纏心何等名爲煩惱種子謂自體上差別功能從煩惱生能生煩惱如念種子是證智生能生當念功能差別又如牙等有前

果生能生後果功能差別今詳彼釋於理不
然自許隨眠離諸煩惱無別物故不染汙法
爲煩惱體理不成故不可說爲睡隨眠體故
無少物名睡隨眠又若隨眠是煩惱種離諸
煩惱無別有物則不應說謂自體上差別功
能從煩惱生淨五能生煩惱名煩惱種又彼所執
煩惱功能若是煩惱以生爲性則不可說此
睡煩惱離覺煩惱無別有物若非煩惱以生
爲性如是生性豈非別物又不應說煩惱睡
位說名隨眠若此功能即是煩惱亦非煩惱

如是言義曾所未聞若此功能非煩惱性亦
非餘性而說是生此極希有無體而許是現
在故非無體法可得說言從煩惱生能生煩
惱又彼所立宗因相違所以者何謂彼所說
然隨眠體非心相應非不相應無別物故今
應責彼無別物言爲離覺時諸纏自體爲離
睡位所依自體爲離異二第三聚法無別物
耶然皆非理彼法非此品類性故又此離彼
無別體故又離相應不相應外應別有一違
二法生然此第三必不可得故彼所說但有

虛言又彼初言然隨眠體非心相應非不相
應此言誠實都無體故後不應說差別功能
從煩惱生能生煩惱以無體法非因果故又
彼此中據何別理唯執煩惱不現行位種子
隨逐說名隨眠非餘法種亦立斯號如彼所
執亦有心等差別功能從心等生能生心等
名為種子何不亦說心等隨眠上座此中立
多因證謂隨眠者是諸有情相續所持煩惱
類故不由功力恒隨逐故由徧知彼息眾苦
故觀彼速能依對治故智者恒觀為病性故

如是所立皆非證因許有情身中具五蘊類
故或曰彼許有業類故心等功能不由功力
亦恒隨故契經中言徧知諸法息眾苦故若
觀現行纏過失者彼最能速依對治故經言
有智應常觀察五種取蘊為病性故誰有鑒
者於彼所立證隨眠因心能生喜又隨眠體
於自相續既恒隨逐何非現行以現行名目
現在故由此經主惡立隨眠又所立喻如念
種子是證智生能生當念功能差別亦不相
似以我宗言念種子者即於證智後初重緣

實念從先證智俱起念生能生後時憶智俱
念此顯即念前後相引爲能赴感差別功能
彼自體俱生無別實煩惱從前纏起能生後
纏可名隨眠煩惱種子故喻於法相去極遙
由此應知彼第二喻於所況法亦無證能謂
牙等中有實色等從前果位實色等生生後
果時實色等法彼宗所立煩惱隨眠差別功
能無如是事又無牙等同類相續因果俱時
有自體中煩惱種子與纏俱義則不應計於
自體中煩惱功能從前已滅諸煩惱起猶如

牙等從前果生功能差別如斯乃是食米齋
宗豈得引來摸託聖旨惡說法者妄所執故
況經主論劣甚彼宗謂彼宗中許有別法說
名爲行是智果因然經主宗無別實物名爲
種子如何說是煩惱果因故爲甚劣上座於
此謂佛世尊詳五自說諸纏與隨眠異謂諸煩惱
現起名纏以能現前縛相續故煩惱隨界說
名隨眠因性恒隨而眠伏故以契經說幼稚
童子嬰孩眠病雖無染欲而有欲貪隨眠隨
增此唯說有諸隨眠性又說一類於多時中

爲欲貪纏纏心而住此文唯說有煩惱纏又說一類非於多時爲欲貪纏纏心而住設心暫爾起欲貪纏尋如實知出離方便彼由此故於欲貪纏能正遣除并隨眠斷此文通說纏及隨眠由此故知現起煩惱煩惱隨界名纏隨眠若隨眠聲目煩惱得此不應理曾無記故又已除遣別有得故如是隨眠以何爲體若彼隨眠以彼爲體是隨彼法功能性故此通用四蘊爲體功能隨逐心所故此相應性亦不相應如諸心所然其自體不可

說故而不記別遣此多同破經主義再詳仍有麤過未除且彼叙前宗隨眠聲目得便作是斥此不應理復辯因言曾無記故又已除遣別有得故此因無能隨界同故謂曾無處說隨界名隨眠不說雖同而許得理勝以契經說并隨眠斷故非無實體法可與有俱斷浮五由此已遣已遣得言離得說何爲隨眠性而說遣纏位并隨眠斷耶非經部師能定顯示此隨眠性是有可斷又非隨眠體有說隨眠聲故隨眠聲目得無失謂佛但說有七隨眠七

而隨眠聲有處說色如契經說有色隨眠若覺若思便隨增故如是隨眠得雖非隨眠而說隨眠聲理亦為善又彼所釋前後相違許貪等言說隨眠故謂彼先釋貪等非隨眠後釋經言隨眠即貪等又審思擇上座所宗纏與隨眠斷俱非理是故應捨隨眠異纏俱非理因如後當辯今引違彼前所引經謂有纏言汝今何故喬答摩所修梵行耶為求斷故求斷何法斷貪瞋癡及三結等此中不別說斷隨眠上座此中作如是釋此中貪等即是

隨眠豈不前言并隨眠者是隨眠得非因隨眠不爾二經應相違害曾無說故已顯非理非經部宗纏有斷義心相應故去來無故非隨眠斷故纏後不生名斷經說并斷言顯二俱時斷故又此經說纏勝隨眠先說遣纏并隨眠故不爾應說隨眠并纏若斷隨眠纏方斷者則隨眠勝理應先說又隨眠未斷纏容有不生故非不生即名為斷或纏不生位即得斷名非隨眠斷故纏方名斷或應隨眠斷纏方不生非於未斷時有不生理彼隨眠體

亦無斷義無別物故如空華等又彼所說若
彼隨眠以彼為體是隨彼法功能性故此亦
非善若欲貪纏所引隨眠即欲貪者學心應
與欲貪體一與彼隨眠無別體故學心是學
諸欲貪纏非學無學如何可說若彼隨眠以
彼為體又隨眠位諸欲貪纏已滅無體如何
可說有欲貪隨眠以欲貪為體故彼所說有
言無義又彼所言或此通用四蘊為體功能
隨逐心心所故亦不應理欲貪隨眠體無差
別執差別法以為自體非觀理者生喜處故

又受想識欲貪所隨即說名為欲貪自體亦
非鑒者生喜處故又彼所說此相應性亦不
相應如諸心所彼言如有不識槃豆時縛迦
花拘枳羅烏有作是問拘枳羅烏其色如何
答言鮮白正似槃豆時縛迦花曾無處說亦
無理證諸心所體是不相應寧說隨眠如諸
心所是相應性亦不相應若作是言心所自
體異類行相則不相應所許隨眠與隨眠體
異類行相既得相應則不應言諸隨眠體如
諸心所亦不相應又不應許諸心所法有不

相應非待相應方建立有不相應故又彼所言隨眠自體不可說故而不記別誠如所言彼宗隨眠猶如馬角不可說故以要言之彼宗所執多分無有實體可記欲於佛教求解者不應習近如是論師以聰慧人習彼論者所有覺慧皆漸昧劣彼論所說多不定故前後義文互相違故不任詰故越聖教故對法諸師咸作是說欲貪等體即是隨眠如契經言若觸樂受便生歡悅慶慰耽著堅執而住即於樂受有貪隨眠此中隨眠聲即說歡

悅等經主此中作如是釋經但說有不言爾時即有隨眠何所違害於何時有於彼睡時或假於因立隨眠想此釋非理爾時隨眠說現有聲理不成故謂非正起貪纏刹那有貪隨眠可說現有即於樂受有貪隨眠言顯樂受中現有隨眠故又有隨眠自體應不可知故謂經所說有隨眠聲若有性俱若即有性於無體法理俱不成無非有俱及有性故又經但說有隨眠言寧知非爾時於餘時方有有謂有體是現有義如契經說於諸欲中若

有欲貪心被縛住乃至廣說又如經說有諸有情於可愛境有欲有貪乃至廣說豈亦執此有及縛言非於爾時餘時有縛又如經說此無故彼無豈亦可言是餘時無義故經主釋定為非理由此已遣於因假立謂經但說有隨眠言寧知說因非隨眠體又隨眠體爾時無故不應於有立非有名故知隨眠即欲貪等於自相續隨增眠故然我今釋大母經中欲貪隨眠即欲貪體非此意辯諸隨眠得欲貪隨眠所隨增者是隨縛義如何隨縛非

由自體由起得故如強怨敵雖住遠方密遣使隨伺求瑕隙故本論釋總隨眠名謂恒隨行及恒隨縛此說起得非顯得體又即後經言并隨眠斷者顯欲貪纏無餘盡義謂斷八品修所斷時一品隨眠猶能隨縛為顯體斷說正遣除并隨眠斷言顯隨縛皆盡如契經說於此所生無量種類惡不善法無餘永滅并隨縛斷此意亦顯并隨眠滅是故隨眠即欲貪等非隨界等其理善成分別論師作如是說諸隨眠體是不相應不覺不思有隨眠

故謂契經說不覺不思亦為隨眠隨增隨縛
又道煩惱應俱時故謂聖道起與心相應若
斷與心相應煩惱則應聖道有煩惱俱又應
非無學亦無煩惱故謂執隨眠心相應者異
生有學善無記心現在前時應無煩惱然非
所許故知隨眠是不相應行蘊所攝此可破
經部非預我宗我宗許去來有實體故謂雖
現在不覺不思而為去來覺思所引諸隨眠
體與心相應實相隨眠隨增隨縛乃至未斷
覺思等前於相續中恒現起得隨增隨縛曾

無間斷由此亦無道惑俱失亦無非無學有
無煩惱過以煩惱得非煩惱故由此去來煩
惱縛故如汝宗聖者現起煩惱時無煩惱道
俱及成異生過我宗有學起聖道時無道煩
惱俱及無煩惱失又何用執此不相應以能
為因生諸纏評五故此不應理曾無說故佛說煩
惱但以無明根不律儀非理作意邪分別等
為因故生不說隨眠為因故起然分別論及
經部師長執隨眠為纏因性又此所計有大
過失謂若隨眠為纏因故執隨眠體是不相

應經說無明因謂非理作意此非理作意應是不相應此不許然彼云何爾又隨眠體若許相應可能為纏隨眠因性非餘妄計不相應者以契經說諸有苾芻於彼彼事中若多起尋伺由此心便沉著又如是理世現可知以下欲貪先數現起後便數起上品欲貪又若隨眠非相應性唯此能作貪等纏因未離欲貪諸有情類若遇境界纏起應同以現生因無差別故既不許爾故執隨眠與纏為因定為橫計然隨眠體定是相應以經說

隨眠為歡悅等故謂前所引契經中說若觸樂受生歡悅等即於樂受有貪隨眠非不相應名歡悅等又經說隨眠映蔽心等故謂契經說貪映蔽心由此便能行身語意惡行若隨眠體是不相應應一切時造諸惡行又契經說心受貪染若隨眠體是不相應應不染心或應恒染若謂所引皆是諸纏此中並無隨眠聲故如何不謂皆是隨眠以於此中無纏聲故又彼所釋違害自宗若無隨眠聲即執為纏者如契經說無明為因生貪瞋癡亦

應執纏為因生纏非隨眠力是則違害先所
立宗隨眠為因生諸纏義又隨眠體若不相
應彼與善心為相違不若相違者則諸善心
應畢竟不生隨眠恒有故不相違者則諸隨
眠應不染惱心然經說染惱如契經說貪染
惱心令不解脫淨五無明染慧令不清淨若謂貪
染惱非貪隨眠以何理為因證知如是如貪
染為性能染惱心如是貪隨眠亦染為性如
何不說能染惱心又如愛結體即是愛能染
惱心應貪隨眠體即是貪亦能染惱或彼應

辯差別因緣由何愛結是相應性貪隨眠體
是不相應佛觀有情意樂差別於諸煩惱立
種種名如一欲貪說名欲漏欲取欲拒欲貪
隨眠欲瀑流貪欲蓋愛結等種種名於一欲
貪差別名內若隨眠體是不相應執是欲貪
之隨眠者則欲漏等應不相應亦應執為欲
之漏等若欲漏等非不相應應許隨眠是相
應法等是欲貪名差別故由此理證欲貪隨
眠體即欲貪能為染惱以契經說貪染惱心
令不解脫故不可執隨眠恒有是不相應以

諸善心容有起位故隨眠體定是相應經主
此中先叙尊者法勝所說以諸隨眠染惱心
故覆障心故能違善故非不相應後即斥言
此皆非證許隨眠體是不相應不許隨眠為
上三事但許三事是纏所為此都未詳彼大
德意彼大德意如我先辯若謂隨眠如煩惱
得體雖恒有不障善心此亦不然隨眠煩惱
差別名體曾無說故且分別論執隨眠體是
不相應可少有用彼宗非撥過去未來勿煩
惱生無有因故然犢子部信有去來執有隨

眠非相應法如是所執極為無用如彼論言
諸欲貪纏一切皆是欲貪隨眠有貪欲隨眠
非欲貪纏謂不相應行欲貪隨眠何緣彼部
作如是執以經論文俱可得故釋彼一切皆
如前說若但如文而取義者如契經說有色
隨眠此文亦應不別觀察解釋理趣如文而
取則隨眠體非唯可執通相應性及不相應
亦應執通有色無色有見無見等種種差別
門又彼何緣憎背諸得若信有得具能釋通
諸聖教中幽隱文義諸邪執類不能如實設

難彈斥信有得宗執不相應隨眠論者常爲無量過難所隨不能釋通聖教文義而固方便背正執邪未審蘊何在心故爾何勞徵問以諸世間得及前因無始皆等而現見有唯貪猛利廣說乃至有雜行者非無別因有如是事故應由別有不相應隨眠此亦不然若信實有去來二世雖不別立不相應行名爲隨眠貪猛利等皆得成就謂由近遠二同類因境等別緣資助覺發令其引果勢力別故且止廣諍如契經言有貪隨眠此何爲體色

無色愛佛說有貪此名何因唯於彼立彼貪多託內門轉故謂欲界貪多於欲境外門而轉不名有貪上二界貪多於定境內門而轉故名有貪又由有人於色無色起解脫想爲遮彼故謂上二界有求解脫十四妄想爲先得生於彼故有計彼爲真解脫佛爲遮其真解脫想故於上界立以有名貪二界貪立有貪想夫言有者是生身義此則顯示欲求解脫於一切有不應希求經主於斯復作是釋此中自體立以有名彼諸有情多於等至及所依

止深生味著故說彼唯味著自體非味著境
離欲貪故由此唯彼立有貪名此釋與前義
有何別謂前已說上二界貪多於定境內門
而轉又說有人於色無色生身有境起解脫
想則爲已說定及生身皆得有名俱自體故
詳經主釋義不異前但構浮詞似有少異上
座說有二類隨眠一唯欲纏二通三界自與
疑問豈不有貪有論說言唯上二界都無聖
教於色無色偏說有聲故難依信然於處處
諸聖教中皆以有聲通說三界豈不於境亦

說有聲欲貪隨眠不應別立此難非理轉有
異故謂諸欲貪於外門轉內門轉者說名有
貪又如耽境與耽有異所引隨眠差別亦爾
又緣境界緣生身貪對治不同故別立二又
必損伏欲貪及瞋外仙方能入色無色故欲
貪體非即有貪以彼有情緣自相續我愛隨
逐恒無斷故上座於斯極爲惡立隨眠差別
以欲貪聲容說一切欲界貪故欲界生身亦
欲界攝如何緣彼貪非欲貪如說色貪非唯
綠色總說一切綠色界貪如是欲貪非唯緣

欲總說一切緣欲界貪上座所持契經亦說若緣欲界起染起貪起阿賴耶起尼延底起諸耽著是欲貪相故執有貪通三界者非爲善執又非佛說唯通三界可說有聲所以者何有聲或說一界少分二界少分三界少分如七有經極七有等如應配釋故此所說欲貪隨眠通攝一切欲界貪盡餘二界愛總名有貪立名因緣如先已辯若唯緣內貪名有貪則色界中色聲觸愛非緣內起應非有貪則諸隨眠應立有八又言有者不唯生身以

契經中說業有中有故如欲有聲兼說欲境如是欲界緣生身貪亦是欲貪隨眠所攝是故一切欲界繫貪皆以欲貪隨眠聲說或於欲境亦說有聲欲貪隨眠別說無用言轉異故理亦不然說多分言容可爾故謂約多分理則可然以欲界貪多外門轉色無色愛多於內門非執欲貪唯緣外起唯緣內起方名有貪可說二貪轉異故別或彼應許色無色貪一向無緣外門轉者又諸耽境即是耽有以諸境界亦名有故或諸耽有即是耽境諸

有亦為境界攝故由此所言又如耽境與耽
有異非為善說又彼所說由境身貪對治不
同別立二者此言對治為別為通若謂此言
約別對治即境界貪應分多種謂色聲等諸
境界貪制伏對治各有異故若謂此言約通
對治此二對治有異有同如何定言對治有
異或色無色二界中貪治有不同應亦分二
又言損伏欲貪及瞋外仙方能入色無色故
欲貪體非即有貪以彼有情緣自相續我愛
隨逐恒無斷者此言極與聖教理違唯不現

行名為損伏若欲界繫緣生身貪亦名有貪
亦名我愛若此我愛恒隨現行彼定無容入
色無色若不損伏下生身貪而諸外仙容入
上地則不應說伏欲貪瞋外仙方能入色無
色若謂現起欲境貪瞋能障外仙入色無色
非欲界繫緣生身貪能障外仙此有何理馱
下身境方生上故雖彼復言豈不乃至阿羅
漢向往欲界者於欲界身有我慢愛必無是
事或何不許阿羅漢果亦有是事若離欲界
染不斷欲界貪離有頂染時亦應無斷理由

彼於此非對治故或應一切下地煩惱與有頂染俱時斷滅修前治道便為無用或應說彼差別因緣等欲界貪斷有漸頓若謂此證由安隱經不爾不了彼經義故謂彼具壽已見諦理依修所斷欲界所繫我愛我慢故作是言我色等中不隨執我然於如是五取蘊十七中有我慢愛隨眠未斷謂此煩惱隨身見行身見斷故此不現起然猶未永斷未得對治故作如是釋何所相違有所相違謂彼經說佛為彼說此法門時具壽安隱成阿羅漢諸

漏永盡心善解脫由此知彼先是不還曾已進修阿羅漢向於出觀位作如是言我色等中乃至廣說佛為說法經但言成阿羅漢果不言餘故此不成證彼契經中偏舉所得最勝果故如拊掌喻契經等說非諸聖者作是尋思我我似何乃至廣說世尊方便開悟其心經但言成阿羅漢果謂經說彼悟佛所言成阿羅漢心善解脫非諸異生聞法頓證阿羅漢果作是說者偏舉最勝此亦應然或彼契經約取蘊類作如是說然於如是五取蘊

中有我慢愛隨眠未斷理實但有上取蘊中
 我慢我愛自稱釋子必不應言已離欲貪猶
 有欲界我慢我愛隨眠未斷況言此二恒隨
 現行是故有貪唯色無色非於欲界其理極
 成既說有貪在上二界義唯欲界貪名欲貪
 故於頌中不別顯示

阿毗達磨順正理論卷第四十五 說一切有部

音釋

稚 直利切 小曰稚
 伺 息利切 察也
 拊 拊芳武切 拍也
 瑕 瑕胡加切 過也
 積 梵語也 亦云拘翅羅
 羅 此云好聲鳥 積諸氏
 積 積徒谷切
 積 積徒谷切

阿毗達磨順正理論卷第四十六 浮六

尊者 者 衆 賢 造

唐三藏法師玄奘奉 詔譯

辯隨眠品第五之二

如前所說六種隨眠復約異門建立為十如

何成十頌曰

浮六

六由見異十 異謂有身見 邊執見邪見

見取戒禁取

論曰六隨眠中見行異為五餘非見五積數

總成十故於十中五是見性一有身見二邊

執見三邪見四見取五戒禁取五非見性一

貪二瞋三慢四無明五疑見與非見合成十

種又即六種復約異門建立便成九十八種

依何門建立成九十八耶頌曰

六行部界異 故成九十八 欲見苦等斷

十七七八四 謂如次具離 三三見見疑

色無色除瞋 餘等如欲說

論曰六種隨眠由行部界門差別故成九十

八謂於六中由見行異建立為十如前已辯

即此所辯十種隨眠部界不同成九十八部

謂見四諦修所斷五部界謂欲色無色三界
且於欲界五部不同乘十隨眠成三十六謂
見苦諦至修所斷如次有十七七八四即上
五部於十隨眠一二一一如其次第具離三
見二見見疑謂見苦諦所斷具十一切皆違
見苦諦故見集滅諦所斷各七離有身見邊
見戒取見道諦所斷八於前七增戒取修所
斷四離見及疑如是合成三十六種前三十
二名見所斷纔見諦時彼則斷故最後有四
名修所斷見四諦已後後時中數數習道彼

方斷故由此已顯十隨眠中薩迦耶見唯在
一部謂見苦所斷邊執見亦爾戒禁取通在
二部謂見苦見道所斷邪見通四部謂見苦
集滅道所斷見取疑亦爾餘貪等四各通五
部謂見四諦及修所斷如是總說見分十二
疑分爲四餘四各五故欲界中有三十六經
主於此自問答言此中何相見苦所斷乃至
何相是修所斷若緣見此所斷爲境名見此
所斷餘名修所斷此不應理所以者何徧行
隨眠緣五部故則見苦集所斷隨眠亦應通

是見集苦等所斷又見滅道所斷隨眠緣非
所斷法當言何所斷故彼非善立所斷相應
言若見緣苦爲境名爲見苦即是苦法苦類
智忍此二所斷總說名爲見苦所斷乃至見
道所斷亦然數習名修謂見迹者爲得上義
於苦等智數數熏習說名爲修此道所除名
修所斷是名爲善立所斷相色無色界五部
各除瞋餘與欲同故各三十一由是一切正
理論師以六隨眠約行部界門差別故立九
十八於此所辯九十八中八十八見所斷忍

所害故十隨眠修所斷智所害故何緣於此
約界不同建立隨眠非約地異如無欲色異
界隨眠於一事中俱隨增理初二靜慮異地
亦然若謂地雖殊而有同對治非欲色界對
治有同是則不應別立無色以無色與色有
同對治故若修所斷對治漸生故色無色應
別立者諸地亦爾何不別說故應立二百八
十四隨眠設許如斯亦無有過且約界異立
九十八所以然者由離界貪建立徧知沙門
果故謂立此二由斷隨眠此斷隨眠約界非

地故不約地建立隨眠宿舊師言佛於法性明了通達能說示他定應善觀四靜慮地諸煩惱法性少相似雖有四地而合說一於四無色合說亦然經但說色貪無色貪等故由此義故正理論師建立隨眠約界非地如何四地性多相似有說同是攝支地故此釋非理所以者何諸近分地中有生煩惱故有說同是徧照地攝故有說等是色貪類惑故我說此中少相似者唯薄伽梵明了通達要於永斷第四靜慮下下品惑方立徧知下位不

然故知四地必有少分性類相似非上地煩惱能緣縛下地下三靜慮得離繫時寧不別立斷徧知體定知一類煩惱未除雖已離繫與繫相似要同類惑永斷無餘方得名為究竟離繫故唯約界建立隨眠不約地立於理為勝有餘師說如有為怨禁在園園方便走出乃至未到與怨城林田空闊等不相似處雖越怨獄未大安隱如是若斷下三定貪未到彼貪不相似處雖越少分未大安隱故唯約界建立隨眠有餘師言若越欲界便為已

越多趣多生大蘊處界無量苦法若越色界便爲已越一取蘊全多處多界若越無色界便爲已越一切生死攝蘊處界盡離下三定所越不然故立隨眠約界非地然諸古昔正理論師亦許隨眠約地建立故設如是假問答言頗有異生於九十八隨眠永斷具成就耶有謂異生生在欲界得第三定未離彼貪頗有異生得第三定於向所說九十八種隨眠永斷不具成耶有謂彼異生從欲界已歿頗有住見道苦法智忍位具成九十八隨眠

永斷耶有謂彼異生得入正決定頗有諸聖補特伽羅於十智中唯成就四而得八十二隨眠永斷耶有謂具縛入正決定於正位在苦類智時若色界中四靜慮地同一繫縛如欲何過此則善順約斷界貪建立徧知及沙門果

又順本論說徧行因爲因能生自界染法不爾經論理相違故且引經文證四靜慮非問一繫如契經言彼作是思我當安住尋伺寂靜第二定中雖作是思而不能入復作是念

何因何緣我於此中心不能入作是念已便
自了知以我猶於尋伺過患未識未達未見
未知於無尋伺靜慮功德未能修習多修習
故於第二定心不能入廣說乃至我由住此
數數發動尋伺俱行諸想作意過患令起今
定應斷乃至廣說此中意顯如越欲界如是
當越靜慮地等下地所有諸想作意能障離
染及能退故說為過患非自地者故知色界
非一繫縛又見過患能為厭因厭為離因離
故解脫若同一縛此應唐捐又說尋等漸次

息故謂契經說若瑜伽師入第二定尋伺便
息廣說乃至得入無邊虛空處定色想想便息
色界諸地若同一縛諸瑜伽者既無力能頓
捨尋伺喜樂色想以心怖怯極重擔故應畢
竟無捨尋等者又說離喜斷樂言故謂契經
言離喜斷樂非同一縛欲界諸處有毛端量
未得離貪可說名為全離欲繫唯除已斷見
所斷法雖未永離修所斷貪而名離縛非彼
境故色界諸地若同一縛應有餘縛離斷不
成此等名為經相違故次引論文證四靜慮

非同一繫如本論言誰成樂根謂生徧淨若
生下地若聖上生誰於此不成謂異生上
非下地法生上地時雖曰不成而不由斷於
同一縛欲界等中不見如斯定成等理然於
本論說徧行因爲因能生自界染者且就約
界建立隨眠辯遍行因故作是說亦有本說
生自地染此等名爲論相違故如何一繫與
理相違且與隨經理相違者不應於二定說
內等淨支未斷尋伺俱諸煩惱濁故又生第
四靜慮有情亦應成染尋伺喜樂然契經說

尋等息言又契經言離喜斷樂與隨本論理
相違者謂本論中說第二等味相應定能與
初等味相應定唯作二緣謂增上緣及等無
間色界諸地若同一縛諸上地貪於下地愛
亦應能作因及所緣又除受生時應爲等無
間又初定愛乃至應與第四定貪爲等無間
又應從初味定無間乃至第四淨定現前又
除受生應從第四淨定無間初味定起如是
上下等無間緣展轉相生應立多難又不應
於第四業內說四思能斷白白異熟業又不

應說上近分定能斷下惑同一縛故又得初定諸不還者與得四定所斷應同是故定應許上下地如界業惑因果皆殊由理不同一繫縛故如前所說上界除瞋以何因緣彼瞋非有彼瞋隨眠事非有故謂於苦受有瞋隨增苦受彼無故瞋非有又瞋隨眠乾澀相故謂此煩惱其相乾澀猶如風病彼有情類由奢摩他潤滑相續故彼無有乾澀相瞋又彼非瞋異熟因故謂瞋必感非愛異熟上二界無諸非愛事外無毒刺刺灰等緣內無熱風

癩癩等故有說彼無惱害事故慈等善根所居處故諸所攝受皆遠離故有餘師說瞋性躁急速可遠離故瑜伽師離欲貪時即能止息如不居穴諸乾澀垢纒加洗拭速可遣除分別論師作如是說無九十八所立隨眠經說隨眠唯有七故字六謂契經說若欲永斷七種隨眠汝等從今應於我所勤修梵行由此故知正理論者唯依自計立九十八隨眠若離聖言依自計立則應許有無量隨眠無量有情身中轉故今觀具壽於聖教理不能審諦

如實觀察於此所立理教極成隨眠數中能
因非撥且非彼所引七隨眠經有證定數能
非了義故謂餘經言若欲於色馱離欲滅永
解脫者應於我所勤修梵行乃至於識說亦
如是此經唯說欲斷隨眠應於我所勤修梵
行故知此經非了義說又於餘處亦有唯依
欲離一界染一隨眠少分說應於我所勤修
梵行言如契經言若於樂受欲永害貪隨眠
應於我所勤修梵行又契經言若於苦受欲
永害瞋隨眠應於我所勤修梵行豈以彼經

所說極少便應非撥說七隨眠故知此經文
同彼非了義今應詳辯此契經中欲斷七隨
眠應修梵行意謂此經意爲顯隨眠種類有
殊故標七數如契經說法有二種非離二種
別有餘法豈由此不許說十八界耶然意類
中說餘六界故二十八互不相違又如經中
說蓋有五非無明體非蓋所攝經說無明能
覆蓋故又即五蓋餘經說十如契經說苾芻
當知貪欲蓋體差別有二一內二外乃至廣
說又如經說由四因故大地震動非無餘因

又如經言世有三法宜應開發然有說四
又如經言諦唯有一更無第二然爲梵志說
諦有三及說四等又如經說智有二種謂盡
無生非無餘智又如經說心有二種謂善不
善非無無記如是等類無量契經佛順機宜
說意各別不能了達聖教理趣唯計損壞他
宗爲德此類豈能逮善說果如世尊告鄔陀
夷言若於如來異門所說一切一切物一切
一切種不欲於中求解義者汝應知彼於聖
教中求闢諍住乃至廣說又彼所說則應許

有無量隨眠許亦何失約依身別數無量故
然就體類分別隨眠但成六種此六約門異
成十六或十或三十八或三十六或七十四
或九十八謂佛處處約界行部諸門差別顯
示隨眠正理論師隨佛所說約界等異立九
十八隨眠且諸隨眠體類有六謂貪瞋慢無
明見疑體類別故如前已辯以薄伽梵於契
經中說三界貪總名愛結故知體類唯六隨
眠即六隨眠約界差別世尊且說貪分二種
謂欲有貪隨眠異故由貪差別可類解餘爲

顯隨眠定不定界各成二故作如是說然唯
說貪界差別者以多處說貪爲首故謂諸建
立煩惱教中處處說貪以爲上首如說九結
三不善根五蓋上分三業道縛業緣集等無
量契經以貪隨眠是生死本故於諸處多說
在初既說最初淨六分爲二種由此類顯餘亦應
然然不可說瞋亦約界分二由欲有貪顯餘
差別此非如慢等說上亦有故由如是教已
顯隨眠隨其所應定散界別佛餘處復約有
貪異門顯定界隨眠亦有差別謂世尊說上

分結中色無色貪別立爲二由貪差別可類
解餘爲顯隨眠於諸定界色無色異故作是
說然非上分結唯修所斷故則唯修所斷有
貪界有別見所斷惑與修所斷種類既同必
亦異故前總顯示見修所斷定散界別今別
顯示唯修所斷色無色殊以無漏道如是斷
故謂色無色見所斷貪同一對治修所斷貪
名別對治故於定界見所斷貪不顯界別修
所斷貪則顯界別如是別引二經證貪有三
界殊顯餘亦別今復總引一經爲證如契經

言愛有三種一欲愛二色愛三無色愛由愛
 差別可類解餘為顯隨眠欲色無色界差別
 故作如是說已舉聖教證諸隨眠界有差別
 理亦有異謂有一類補特伽羅於欲界法總
 得離繫非色無色彼由斷此諸隨眠故不欲
 界生此所斷隨眠應知欲界繫色無色界類
 此應知是故隨眠由聖教理界定有異數成
 十六已顯界別行異云何即六隨眠見由行
 異世尊處處說見有五有身見等如前已列
 故六隨眠約行有異數積成十如前已辯行

界合分成二十八已顯行別部異云何部謂
 隨眠約別對治謂有一類由見苦斷有由見
 集滅道亦然有由後時隨於一智數數修習
 增勝故斷若異此者立四諦見及後果智則
 為唐捐然見道中於四聖諦必漸現觀如後
 當辯如是五部并六決定差別佛於經中自正顯
 示如世尊言
 我昔與汝等 涉生死長途 由不能如實
 見四聖諦故 若能見四諦 永斷諸有縛
 則生死都滅 便無後諸有

此中若能見四諦者顯斷見四諦所斷四無明復言永斷諸有縛者顯斷修道所斷無明豈不此中有縛說愛如何引證五部無明此中無明不說成故謂諸世間無有一物愛結所繫非無明者但修所斷許有愛結有無明結豈更須成非不愚癡有愛生故復有別證顯諸煩惱諸部差別如契經言於苦無智於集無智於滅無智於道無智此中總收前際愚等約四諦境立四無智應知此處以無明聲顯一切隨眠如緣起中辯故諸煩惱有部

差別然非無明有五部故類顯餘惑皆有五部以餘煩惱有遮說故謂世尊說永斷見疑得預流果由此為證遮見及疑是修所斷又經但說斷往惡趣貪瞋癡慢得預流果故預流果無見及疑有修所斷貪瞋癡慢由此為證知六隨眠約部不同成二十八部十一行合分成三十六部界合分成七十四約部行界總分隨眠成九十八如前已辯故對法者隨佛聖教推求正理分別隨眠立九十八不可傾動然彼朽昧上座復言雖經非無所引名相

而曾無處說此隨眠是見苦所斷乃至修所斷今應徵詰入見道時已見苦諦未見集等爲有現起見所斷感而言夫拔彼隨眠耶不爾何煩張戲論網又如汝執煩惱相緣不見所緣而得永斷如是煩惱雖緣三諦見苦諦時何妨頓斷然有徵難若見苦時便能頓斷見所斷感見後三諦應無用者理亦不然彼於此位不求見集等不欲斷隨眠然由先智展轉引發法爾次第見於集等若不爾者現觀中間求見等心應爲間雜又曾無處佛說

隨眠有九十八若有應說佛有說處我則信受上座如是徵詰隨眠巨細推尋未爲切中且先已辯佛於經中說諸隨眠見苦斷等謂契經說不見四諦久涉生死見便都滅如何可說佛曾無處說有隨眠見苦斷等又說於苦等有四無智如何四無智唯見苦斷故知定有五部隨眠又彼詰言已見苦諦未見集等爲有現起見所斷感而言未拔彼隨眠者此甚浮詞未見苦時見苦斷感亦不現起應言已拔則不應說見苦時斷若未見苦既不

能拔見苦所斷一切隨眠餘亦應然未見集
等亦不能斷彼所斷得能治彼得道未生故
或彼應辯二差別因何故隨眠等不現起而
一未拔餘已拔耶故彼所詰有言無理又言
如汝煩惱相緣不見所緣而得永斷如是煩
惱雖緣三諦見苦諦時容頓斷者非我宗許
諸煩惱相緣皆不見所緣而得永斷雖見滅
道所斷惑中有漏緣隨眠不見所緣斷而彼
煩惱依滅道生明無漏緣諸煩惱起是彼煩
惱所長養故義說亦名迷於滅道故是緣彼

道力所滅非緣三諦所有隨眠有苦等中計
為樂等亦無有託迷苦惑生寧見苦時彼便
頓斷故彼引此例彼不齊又彼所言彼於此
位不求見集等不欲斷隨眠然由先智展轉
引發法爾次第見集等者此亦無理彼於此
位亦不求見苦不欲斷隨眠然由先時煖等
位智展轉引發法爾見苦爾時應不斷見苦
斷隨眠此既斷隨眠見餘亦應爾又非我等
說現觀時起加行心求見求斷然我亦說現
觀位中於見集等離別加行但由先智展轉

引發法爾次第見於集等即於見時有斷有證深成有用非類汝等若謂定無見餘三諦所斷煩惱則見集等習彼境智應全無用大師說此豈不唐捐法爾自應能見集等佛但應說習見苦智又四聖諦其相不同如何解餘諦斷迷餘諦字六惑故非見苦頓斷字五隨眠又彼所說曾無有處佛說隨眠有九十八若有應說佛有說處我則信者此亦不然我不見汝曹有信佛教相以我先據聖教正理建立隨眠有九十八汝等都無信受心故又復汝等

具吉祥論今時何從逮殊勝智知曾無處佛說隨眠行部界殊有九十八傳聞增一阿笈摩中從一法增乃至百法佛滅度後此土有情內慧念命日日損減外藥草等味勢熟德漸漸衰退功能甚少人多為惡事業牽纏豈能具持如來聖教故今增一阿笈摩中唯從一增至十法在於中猶有多分零落沉於過十能有受持故知經中說隨眠處定有具說九十八文如是傳聞理必應爾故佛於彼十應經中說甚深經漸當隱沒乃至最後隱沒

無餘又自古來諸聖造論處處皆說有九十
八隨眠兼有明文釋有理趣故知根本阿笈
摩中定有誠文標此名數今更略引諸阿笈
摩證多契經今已隱沒如佛於彼婆柁梨經
告婆柁梨我於往昔為苾芻衆宣說少年賢
良馬法爾時汝類於此法門少不實有彼經
今者已沒不現又佛於彼苦蘊經中為釋種
大名說我於往昔一時住在王舍大城遊廣
脫山見諸離繫皆高舉手自苦求常便告之
言乃至廣說彼經今者已沒不現又彼慶喜

大空經中作如是言我於往昔佛一時住釋
種大城居彼所營大客館內時告我曰汝阿
難陀我所住空汝欲知不我便請問佛為我
說我尋解佛所說義趣彼經今者亦已隱沒
又佛於彼鄔陀夷經作如是言我於往昔說
有四受更代現前并六彼經今時亦已隱沒又薄
伽梵於他經中作如是言我於往昔一時住
在王舍大城遊於山谷時有衆多出家外道
來至我所請問我義乃至廣說彼經今者亦
沒不現又佛於彼出愛王經告言大王我憶

往昔曾作是說非去來今有諸沙門婆羅門
等於一切法頓見頓知能頓見知無有是處
彼經今者亦已隱沒又兩相外道於瞿博迦
經作如是言我憶往昔曾見釋氏喬答摩尊
住那地迦城郡市迦林內讚靜慮等一切法
門彼經今時亦沒不現又彼慶喜於滿經中
言我幼時見滿慈子為衆廣說甚深法門彼
經今時亦已隱沒又佛於彼蘊薄迦經作如
是言我於往昔一時曾告五苾芻言我未出
家恒樂觀察居家迫近多諸過患應速厭離

乃至廣說彼經今者亦沒不現又彼聖者護
國經中彼言大王有四獸道唯薄伽梵正見
正知雖諸如來應正等覺曾廣宣說而諸世
聞不能精勤修厭離行當知定是竭愛馱婆
彼經今時亦已隱沒又給孤獨於趣經中言
我曾於薄伽梵所親聞親受如是法門若有
有情施園林等由此因力身壞命終生於天
中受妙快樂廣說乃至法施為因彼經今時
亦沒不現又彼慶喜涅槃經中白無滅言我
曾佛所親聞親受如是法門佛世尊依無動

寂靜第四靜慮明眼涅槃彼經今時亦已隱
沒有如是等無量契經皆於今時隱沒不現
本所結集多分彫零上座何容輒作是說佛
曾無處說九十八隨眠已辯隨眠差別理趣
本所說義今次應辯前說八十八見所斷等
此見修所斷爲定爾耶不爾云何頌曰
忍所害隨眠 有頂唯見斷 餘通見修斷
智所害唯修
論曰於忍所害諸隨眠中有頂地攝唯見所
斷唯類智忍方能斷故餘八地攝通見修斷

謂聖者斷唯見非修法類智忍如應斷故若
異生斷唯修非見數習世俗智所斷故智所
害諸隨眠一切地攝唯修所斷以諸聖者及
諸異生如其所應皆由數習無漏世俗智所
斷故頌言餘通見修斷者此言不說義唯可
知云何可知由前後故謂前別說忍所害隨
眠有頂唯見斷後復總說智所害唯修餘通
唯知故令義顯故正說無失有餘師說外道
諸仙不能伏斷見所斷惑如大分別諸業契
經說離欲貪諸外道類有緣欲界邪見現行

及梵網經亦說彼類有緣欲界諸見現行謂於前際分別論者有執全常有執一分有執諸法無因生等非色界惑緣欲界生於欲界現已離貪故定是欲界諸見未斷此說不然見修所斷皆能連續欲界生故雖斷一分餘分亦應續自界生如預流等然諸外道亦有乃至生有頂天彼有欲界煩惱現行必不應理又有何理彼諸外仙由斷修惑名離欲者非由不斷見所斷惑亦說名為不離欲者又先因釋能安隱經已顯如斯所說理趣故彼

所引二種契經與理相違成不了義毗婆沙者釋彼經言彼起見時從離欲暫退猶如天授暫退已還得若唯二十八定見所斷何緣處處經說八十八即彼文偏依次第者說此據盡理故不相違又彼意明聖道用勝又設先離下八地貪要由見道起無漏得得彼擇滅故說無過見修所斷異相云何若由唯見慧所斷惑名見所斷若由見智慧所斷惑名修所斷如是若由一品頓斷若由九品漸漸而斷若聖斷已畢竟不退若聖斷已或退不

退若斷容證四三二果若斷容證三二一果
 若聖斷時彼非擇滅必定應在擇滅前證若
 前或後或俱時證如是等類異相衆多

阿毗達磨順正理論卷第四十六 說一切

音釋

數數 並所角也 囹圄 囹即丁切 魚怯 去劫切
 也 乾澀 乾古寒切 澀所立切 荊灰 荊音類與 癩癩 癩都切
 也 年切狂也 癩逮 待戴切 鄔 安古切 柁 徒可切 彫
 零彫 都聊切 落也

永樂北藏

順正理論

第一一四册

永樂北藏

順正理論

第一一四册

阿毗達磨順正理論卷第四十七 浮七

尊者 衆賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯隨眠品第五之三

如前所辯六隨眠中由行有殊見分為五名

先已列自體浮七如何頌曰

我我所斷常撥無劣謂勝 非因道妄謂

是五見自體

論曰由因教力有諸愚夫五取蘊中執我我

所此見名為薩迦耶見有故名薩聚謂迦耶

即是和合積聚為義迦耶即薩名薩迦耶即
是實有非一為義此見執我然我實無勿無
所緣而起此見故於見境立以有聲復恐因
斯執有是我為遮彼執復立身聲謂執我者
於一相續或多相續計有一我此皆非身身
非一故由如是見緣薩迦耶故說名為薩迦
耶見即是唯緣五取蘊義如契經說苾芻當
知世間沙門婆羅門等諸有執我等隨觀見
一切唯於五取蘊起由此但於我我所見世
尊標別薩迦耶名勿以我無許智緣無境或

智緣有執我體非無不爾則應緣有漏見無
不建立薩迦耶名經主此中作如是釋壞故
名薩聚謂迦耶即是無常和合蘊義迦耶即
薩名薩迦耶此薩迦耶即五取蘊爲遮常一
想故立此名要此想爲先方執我故若爾何
用標以薩聲但迦耶聲足遮常故則應但立
迦耶見名無法是常而可聚集何用身上標
以壞聲即於所執我我所事執斷執常名邊
執見以妄執取斷常邊故於實有體苦等諦
中起見撥無名爲邪見五種妄見皆顛倒轉

並應名耶而但撥無名邪見者以過甚故如
說臭蘇惡執惡業此唯損減餘增益故於劣
謂勝名爲見取有漏名劣聖所斷故執劣爲
勝總名見取理實應立見等取名略去等言
但名見取或見勝故但舉見名以見爲初取
餘法故於非因道謂因道見一切總說名戒
禁取謂大自在時性或餘實非苦因妄起因
執道有二種一增上生道二決定勝道投水
火等種種邪行非生天因妄執爲因名第一
道唯受持戒禁性士夫智等非解脫因妄執

爲因名第二道如前除等或戒禁勝是故但
立戒禁取名應知五見自體如是若於自在
等非因計因如是戒禁取迷於因義此見何
故非見集斷頌曰

於大自在等 非因妄執因 從常我倒生

故唯見苦斷

論曰於自在等非因計因彼必不能觀察深
理但於自在等諸蘊麤果義妄謂是常一我
作者此爲上首方執爲因是故此執見苦所
斷謂執我者是有身見於苦果義妄執爲我

故現觀苦我見即除無我智生非於後位若
有身見見集等斷於相續中我見隨故則無
我智應不得生以見唯法時我見則滅故無
我智起我見已除然有身見於見在等相續
法中計一我已次即於彼相續法上起邊執
見計度爲常由此應知於自在等法常我二
執唯見苦所斷故有頌言
未如實見苦 便見彼爲我 若如實見苦
則不見爲我
由此已顯滅邊執見以無我論宗斷見是正

見攝執有我論者斷見是邊執見故知二見俱見苦斷以無常等諸無漏行見苦諦時二見既滅於自在等非因計因隨二見生亦俱時滅故說計因執唯見苦所斷然於非道計爲道中若違見道強則見道所斷豈不如計自在等爲因執苦爲因唯許見苦斷非見集斷如是亦應於非道計道執苦爲道唯許見苦斷非見道斷此難不然以於苦諦見爲無常等非彼對治故謂若有執自在等爲因必先計爲無始無終等故此因執唯見苦斷以

無常等想治常等想故非見苦諦無常等時能治非道計爲道執故彼道執非見苦斷由此亦遮見集所斷由見因等非彼治故謂非於集見因等時能治非道計爲道執要於道諦見道等時方能治彼非道道執故彼道執應見道斷若爾如是非道道執理必應通見集滅斷謂如邪見撥無真道後即計此能得清淨此戒禁取許見道斷如是邪見撥無集滅後亦計爲能得清淨彼二戒禁取應見集滅斷此難不然體不成故謂戒禁取其體有

二一非因計因二非道計道若有計彼謗集邪見能得清淨豈不此見無斷集用則不應生以都無心信有因故又苦與集無別物故自在等蘊亦應被撥若有計彼謗滅邪見能得清淨豈不此見無證滅用則不應生如何撥無滅諦見後計滅方便非不唐捐如是自成戒禁取體而言應有故彼非難如何非難見道所斷戒禁取體亦應不成以於撥無道諦見後即計有道應不成故謂緣道諦邪見或疑若撥若疑無解脫道如何即執此能得

永清淨此戒禁取體者不成以計有於謗道邪見執爲能證永清淨道由彼計爲如理解故謂彼先以餘解脫道蘊在心中後執非謗真道邪見爲如理覺言如理者彼謂撥疑真解脫道是不顛倒以如理故執爲淨因由此得成戒禁取體彼心所蘊餘解脫道非見道所斷戒禁取所緣以彼唯緣自部法故道有多類於理無失由此經主所作是言若彼撥無真解脫道妄執別有餘清淨因是則執餘能得清淨非邪見等此緣見道所斷諸法理

亦不成彼全未詳對法宗義若爾見滅諦所
斷戒禁取體亦應成與道同故謂有先以餘
解脫處蘊在心中後執謗真解脫邪見為如
理覺以如理故執為淨因如前應成戒禁取
體無如是理總許解脫是常是寂執謗彼心
為清淨因理不成故如許涅槃體實非實謂
若希求解脫方便彼應必定許有解脫諸許
解脫決定有者必應許彼體是常寂若不許
爾不應希求如正法中於涅槃體雖有謂實
謂非實異而同許彼是常是寂故於非撥俱

見為過如是若有以餘解脫蘊在心中彼必
總許涅槃常寂由此不執謗解脫見為如理
解故見滅所斷戒禁取定無又如天授雖總
許有常寂涅槃而離八支別計五法為解脫
道外道所許理亦應然是故有於八支聖道
能謗邪見謂如理覺無於謗滅謂如理解以
戒禁等自體行相與聖道殊無謂涅槃常寂
體相有差別者是故無滅與道同義有餘師
言有執於道謂非道邪見為道戒禁取不言
此是彼滅道故設執於滅謂非滅邪見言此

是道戒禁取不成謂執此為所撥滅道定不
應理適撥無故若執此為餘涅槃道則應一
體有二解能見此是彼得方便故又無見滅
所斷諸法用餘部法為所緣義然彼外道必
應計度餘苦差別為解脫故今應思擇非道
計道謂執戒禁為解脫因或執我見能證解
脫此為見苦斷為見道斷耶若執二俱見苦
斷者則見道斷畢竟應無或應說別因等非
道計道何緣此二見苦所斷所餘乃是見道
斷耶若執二俱見道斷者應說何故見道斷

耶非見道時能了彼境或了彼自體或斷彼
所緣或應徧知建立理壞謂若見道所斷隨
眠能緣見苦所斷為境誰遮徧知建立壞失
如現觀位苦智已生集智未生見苦所斷猶
為見集所斷緣縛雖已永斷未立徧知如是
乃至滅智已生道智未生見苦所斷猶為見
道所斷緣縛亦應雖斷未立徧知然非所許
應辯理趣我宗說二俱見苦斷如本論言有
諸外道起如是見立如是論若有士夫補特
伽羅受持牛戒鹿戒狗戒便得清淨解脫出

離永超衆苦樂至超苦樂處如是等類非因
執因一切應知是戒禁取見苦所斷如彼廣
說此復何因見苦所斷唯見苦所緣緣牛戒
等故但計麤果爲彼因故由此已遮經主所
難迷苦諦故有太過失緣有漏惑皆迷苦故
以非一切緣有漏惑皆以果苦爲所緣故如
何得有太過失耶非許二俱見苦所斷見道
所斷便畢竟無非道計道有二類故一緣戒
禁等二緣親迷道緣戒禁等違悟道信力不
如緣親迷道者緣戒禁等者行相極麤故不

遠隨逐故意樂不堅故少設劬勞即便斷滅
緣親迷道與此相違由此應知非道計道諸
戒禁取有二類別一見苦斷二見道斷如前
所說常我倒生爲但有斯二種顛倒不爾顛
倒總有四種一於無常執常顛倒二於諸苦
執樂顛倒三於不淨執淨顛倒四於無我執
我顛倒如是四倒其體云何頌曰
四顛倒自體 謂從於三見 唯倒推增故
想心隨見力
論曰從於三見立四倒體謂邊見中唯取常

見以爲常倒諸見取中取計樂淨爲樂淨倒
有身見中唯取我見以爲我倒如是我說是
一師宗然毗婆沙決定義者約部分別十二
見中唯二見半是顛倒體謂有身見苦見取
全邊執見中取計常分斷常二見行相互違
故可說言二體各別諸計我論者即執我於
彼有自在力是我所見此即我見由二門轉
豈不諸煩惱皆顛倒轉故應皆是倒非唯四
種不爾建立倒相異故何謂倒相謂具三因
何謂三因一向倒故推度性故妄增益故增

聲亦顯體增勝故非餘煩惱具此三因謂戒
禁取非一向倒所計容有能離欲染等故少
分別時得清淨故斷見邪見非妄增益於壞
事門此二轉故餘部見取非增勝故所餘煩
惱非推度故由此顛倒唯四非餘豈不經中
說諸顛倒總有十二如契經言於無常計常
有想心見倒於苦不淨無我亦然不爾想心
非推度故隨見倒力亦立倒名與見相應行
相同故然非受等亦如想心可立倒名有別
因故謂於無常等起常等見時必由境中取

常等相能取相者是想非餘故立倒名非於受等又治倒慧亦立想名謂無常等行中說爲無常等想由慧與想近相資故相從立名受等不爾由所依力有倒推增取境相成故心名倒如契經說心引世間於惑瀑流處處漂溺毗婆沙說唯想與心可立倒名世極成故謂心想倒世間極成受等不然故於不說由此心想隨見倒力立顛倒名非於受等上座於此言以何緣顛倒唯三不增不減唯有爾所應成倒故謂此三倒想倒攝想心倒攝

識見倒攝行不可說受亦倒所攝觸爲因生如應領故豈不行蘊更有所餘作意等法彼何非倒不爾但由彼顛倒故令心想見成顛倒體故契經言所有無量惡不善法一切皆由非理作意爲根本起廣說乃至一切皆作意所生觸爲其集由此證知想心見倒皆非理作意無明觸所生由彼倒故此成倒體今觀彼說前後相違由是定知非契經義若心想見由從非理作意等生彼顛倒故此成倒體受亦非理作意等生何緣非倒若受從

倒作意等生非顛倒者想心見三應非倒體
無別因故又言不可愛亦倒攝觸爲因生如
應領故豈不想倒亦應不成觸爲因生如應
想故由說想等倒無明觸所生豈不觸爲因
如應領故彌能證受體是顛倒攝受亦無明
觸所生故由此彼說唯有爾所應成倒故倒
唯有三不增減者言成無義又若非理作意
力故想等成倒非理作意亦應是倒然曾不
說故從所言從自執起或雖許彼體是顛倒
而不說爲顛倒體者則應想等亦不說倒是

則違害經說倒名若謂如仁有別因故雖由
見力諸心心所皆有倒義而經但說想心倒
名非餘受等我宗亦爾即由此因是故定無
想等非倒或餘是倒違經過失此亦非理不
相似故謂如我宗由見勢力雖心心所皆有
倒義由別因故唯於想心立顛倒名非於受
等然所由見正立倒名如是汝宗由作意力
令心心所皆有倒義所由作意應立倒名又
如我宗想等體非倒但由見力假立以倒名
真實倒名目所由見汝宗應亦爾由作意力

想等實非倒假立倒名則真實倒名目所由
作意不應由非倒諸法勢力令餘非倒法得
倒名故又何不許由想勢力能令作意成顛
倒體要由妄想取相勢力方起俱生非理作
意故契經說由取相勢力能令貪等惡不善
法生又契經言由想亂倒故心焦熱不言心
熱由於非理作意故生又理應由勝倒法力
令想心體亦名顛倒理非作意倒勝想等如
何但言由作意力想等成倒非想等力能令
作意成顛倒耶故彼所言唯憑自執又經亦

說欲為法本或說煩惱無明為根如何不言
由彼勢力能令想等亦成顛倒但說顛倒由
作意成是故應知依對法理立顛倒體最為
殊勝如是諸倒何所斷耶正理論者言唯見
苦所斷以常顛倒等唯於苦轉故了無常等
覺唯緣苦生故不應後見集滅道時方捨常
樂我淨見故若爾便違經論正理且違經者
謂契經言若有多聞諸聖弟子於苦聖諦如
實見知如是於集滅道聖諦如實見知當於
爾時彼聖弟子無常計常想心見倒皆已永

斷乃至廣說若諸顛倒唯見苦斷經不應說
如實見知集等諦時皆已永斷又契經說若
聞如來說苦集滅道四聖諦法已便能永斷
常等四倒非諸顛倒唯見苦斷佛為斷彼可
說餘三見集等覺非彼治故又慶喜告辯自
在言

由有想亂倒 故汝心焦熱 遠離彼相已
貪息心便靜

言違論者如本論言此四顛倒諸預流者幾
種已斷幾未斷耶應作是言一切已斷若四

顛倒唯見苦斷則隨信法行亦有已斷者何
故唯說預流已斷違正理者未離欲聖若離
樂淨想如何起欲貪我宗於三皆無違害且
我今見初經義者若聖弟子於四聖諦得現
觀時無始時來所集四倒皆已永斷不可由
此便證四倒一一皆由見四諦斷前已成立
身邊二見唯見苦斷常我倒體即是身邊二
見所攝如何見集等斷常我倒耶然此經中
於具見諦說已永斷何所相違於第二經無
違害者非薄伽梵說四諦法唯為斷斯四種

顛倒總爲畢竟靜息衆苦然有聞已隨對治力永斷四倒何所相違理實應然故彼經說佛說此法時 爲永寂衆苦 有聞已知實無常樂我淨

非四顛倒總攝衆苦故知彼經義如我釋又彼經說若諸有情爲此四種想心見倒亂倒其心彼心便於彼彼迷亂乃至廣說此中可說由想見倒亂倒其心心相應故如何心倒能亂倒心是故彼經應觀密意不可如說執爲定依所引伽他於對法理亦無違害所以

者何非我等言欲貪映蔽想無亂倒但作是言非諸亂倒皆名顛倒所以然者見倒俱行亂倒想心方名倒故若諸亂倒皆成倒者則諸煩惱皆應成倒諸阿羅漢遊衢路時想亂倒力心便迷謬感想亂倒見繩謂蛇故亂倒中少分立倒以要最勝方立倒名最勝因緣如先已辯故有染想學位現行非得倒名何所違害又經不說彼辯自在定居學位爲證不成論說預流已斷倒者爲除疑故作如是言勿諸世間見預流者以華嚴體用香熏衣

貯畜珍財耽姪嗜味便疑顛倒仍未全除無
知覆心故爲此事爲除如是世間所疑故說
預流諸倒已斷或預流者已斷無別隨信法
行有斷未斷顯定已斷故說預流正理無違
如伽他釋或太過失謂何不言諸聖猶應我
想現起非於汝等及於自身離有情想心有
起欲貪故不應許聖有我想心於唯有法智
已生故由此顛倒唯見苦斷分別論者作如
是言常我各三樂淨見倒如是八倒唯見所
斷四通見修斷謂樂淨想心破此如前釋伽

他理故彼所說唯憑妄計彼上座言諸預流
者見倒已全斷心想倒有餘非於無常樂我
淨想不妄失者煩惱可行故安隱經作如是
說聖者安隱作如是言我色等中不隨執我
然於如是五取蘊中有我慢愛隨眠未斷故
知聖者有我想心常樂淨三准亦定有上座
此說違自意趣違經違理不可信依言彼說
違自意趣者且彼自釋倒經起因言爲有愚
流轉還滅次第理者欲令於彼解無顛倒故
說此經非善徧知四聖諦理於諸生死已作

分齊諸煩惱障極少為餘將得涅槃如臨至
 掌真如是德補特伽羅可有愚於流轉還滅
 次第理趣起顛倒者聖智照明在身中故又
 彼自辯諸倒體中問言見倒何見為體即自
 答言且苦謂樂不淨謂淨邪見為體復自問
 言豈不邪見撥淨七無施與乃至廣說十三還自答言
 若於生死計樂計淨彼定撥無真阿羅漢正
 至正行豈不此言便顯聖者既於生死有樂
 淨想彼定應有撥阿羅漢正至正行邪想現
 行若謂聖者邪見斷故無邪想者則應聖者

見倒斷故無顛倒想言違經者謂契經說想
 心見倒皆見諦斷二經證此具引如前若謂
 此八想心顛倒於修位中終由如實見知聖
 諦方得永斷離此無餘永斷方便故此所說
 不違經者豈不見倒應同彼執同想心說見
 諦斷故若謂諸見有餘經中遮修所斷故但
 應說想心二倒通修斷者餘經合說心想見
 三有四倒故何緣不許離見倒時心想非倒
 若謂經說有學聖者有想亂倒此前已釋前
 釋者何謂非亂倒皆名顛倒或非彼經說辨

自在定居學位言違理者且有學聖為求樂
故受用境時境中雖無諦理樂淨而有事樂
淨能引想心故樂淨想心聖容現起都無常
我諸行聚中常我想心何容現起以樂淨倒
託有事生託無事生常我二倒由有樂受是
勝義攝此義決定如後當辯有漏法中有少
分淨契經說有三淨業故淨解脫境經所說
故樂淨實有世極成故諸行聚中若事若理
都無常我實體可得故未見諦者於諸行中
妄起執常我想心見倒亦託少分事樂淨中

一向執為理實樂淨故有執樂淨想心見倒
成已見諦者於行聚中以畢竟無常我事故
亦定不起常我想心由此應知聖者相續常
我二倒決定非有樂淨想心託有事故於聖
相續亦得現行有得亂倒名無名顛倒者倒
唯迷理分別起故然彼所引安隱契經不能
證聖有常我想心倒不成倒義如前已辯如
是詳察上座所言於聖教理無不違害故彼
所說不可信依辯見隨眠差別相已為餘亦
有差別相耶亦有云何頌曰

慢七九從三 皆通見修斷 聖如殺纏等有修斷不行

論曰有愚癡者先於有事非有事中校量自他心注高舉說名為慢由行轉異分為七種一慢二過慢三慢過慢四我慢五增上慢六卑慢七邪慢於他劣等族朋等中謂已勝等高舉名慢豈不此二俱於境中如實而轉不應成慢方劣言勝方等言等稱量而知何失名慢於可愛事心生愛染如實而轉如何成貪此既耽求諸可意事無有顛倒應非煩惱

然由此起能染惱心既許成貪是煩惱性如是雖實勝劣處生而能令心高舉染惱名慢煩惱於理何失故先略述慢總相中說訖有非有二俱容起慢如於處非處煩恚俱名瞋於他等勝族朋等中謂已勝等名為過慢於他殊勝族朋等中謂已勝彼名慢過慢於五取蘊執我我所心便高舉名為我慢由此證知於未缺滅有身見位可言有我想心二倒非缺滅時於未證得地道斷等殊勝得中謂已證得名增上慢未得得言其義何別前得

後得義無異故此言為顯未得德得復有得宗所許故諸有在家或出家者於他工巧尸羅等德多分勝中謂已少劣心生高舉名為卑慢此中於已心高舉者於他多勝謂已少劣有增已故亦說為高有餘師言於已功力不信謂劣名為卑慢如是謂劣高舉不成是故應知前說為勝於無德中謂已有德名為邪慢言無德者謂諸惡行違功德故立無德名猶如不善彼於成此無德法中謂已有斯殊勝功德恃惡高舉故名邪慢若謂無德

者是遮有德言於實無德中謂有名邪慢彼辯增上邪慢別中說無種子名增上慢有種子者名為邪慢或全增益名增上慢少分增益名為邪慢如是差別理應不成是故應知前說為勝有說唯除我我所見以餘邪見為先所生令心高舉名為邪慢有餘師說恃剩全實事高舉名慢恃少實事心生高舉名為過慢恃無實事心生高舉名慢過慢於五取蘊我愛為先恃我高舉名為我慢於證少德謂已證多心生高舉名增上慢攝受少事心

謂為足恃生高舉名為卑慢實鄙惡類自謂
有德心生高舉名為邪慢然本論說慢類有
九類是品類義即慢之差別九類者何一我
勝慢類二我等慢類三我劣慢類四有勝我
慢類五有等我慢類六有劣我慢類七無勝
我慢類八無等我慢類九無劣我慢類此九
皆依有身見起我勝者是過慢類我等有是
慢類我劣者是卑慢類有勝我者是卑慢類
有等我者是慢類有劣我者是過慢類無勝
我者是慢類無等我者是過慢類無劣我者

是卑慢類是故此九從三慢出謂慢過慢及
卑慢三行次有殊成三三類無劣我慢類高
舉如何成謂有如斯於自所樂勝有情聚雖
於己身知極下劣而自尊重如呈瑞者或栴
荼羅彼雖自知世所共惡然於呈瑞執所作
時尊重自身故成高舉如是七慢何所斷耶
有餘師言我慢邪慢唯見所斷餘通見修理
實應言七皆通二故能安隱作如是言我色
等中不隨執我然於如是五取蘊中有我慢
隨眠未斷謂修所斷聖未斷時定可現行此

不決定謂有已斷而可現行如已離欲貪信
苦眠眼等有雖未斷而定不行如未離欲貪
聖者殺纏等言殺纏者謂由此纏發起故思
斷衆生命等者等取盜婬誑纏無有愛全有
愛一分無有名何法謂三界無常於此貪求
淨七
名無有愛由此已簡無漏無常彼定非貪安
足處故有愛一分謂願當爲謁羅筏拏大龍
王等言爲顯阿素洛王北俱盧洲無想天等
此殺纏等雖修所斷而諸聖者定不現行此
修斷不行言成無用以當說聖有而不起故

若聖身中有容現起遮言不起是有用言非
聖身中有見所斷容可現起而更須遮既有
而遮已知修斷及不行義何煩預說若謂前
說慢通見修勿殺等纏亦通見斷故說修斷
此亦不然說殺纏等言已簡見斷故又觀後
釋義足可知如慢類等見所增故由是此言
但應在法又釋中言此諸纏愛一切皆緣修
所斷故唯修斷者此非定因見所斷亦緣修
所斷法故若作是釋此舍唯言是則此因能
爲定證豈不見所斷亦有無常無有愛何緣

唯修所斷實亦見斷且隨經說謂契經中說
 有三愛欲愛有愛無有愛三於此經中說無
 有愛取緣衆同分無常為境者貪求異熟相
 續斷故如契經言一類苦逼作如是念願我
 死後斷壞無有無病樂哉今且據斯說唯登
 斷非見所斷無有愛如前已說慢類我慢
 有修所斷聖者猶有不說自成此等何緣說
 者猶有而不現起頌曰
 慢類等我慢 惡作中不善 聖有而不起
 見疑所增故

論曰等言為顯殺等諸纏無有愛全有愛一
 分以諸聖者善修空故善知業果相屬理故
 此慢類等我慢惡悔聖雖未斷而定不行又
 此見疑親所增故見疑已斷故不復行謂慢
 類我慢有身見所增殺生等纏邪見所增諸
 無有愛斷見所增有愛一分常見所增不善
 惡作是疑所增故聖身中雖有未斷而由背
 折皆定不行

阿毗達磨順正理論卷第四十七 說一切

音釋

漂

溺

漂

紕

昭

切

浮

也

分

齊

計

分

扶

問

切

齊

限

量

在

也

剩

時

證

切

筏

拏

筏

房

越

切

切

切

切

切

切

切

切

切

永樂北藏

順正理論

第一一四册

永樂北藏

順正理論

第一一四册

阿毗達磨順正理論卷第四十八 浮八

尊者 者 衆 賢 造

唐三藏法師玄奘奉 詔譯

辯隨眠品第五之四

九十八隨眠中幾是徧行幾非徧行頌曰

見苦集所斷 諸見疑相應 及不共無明

徧行自界地 於中除二見 餘九能上緣

除得餘隨行 亦是徧行攝

論曰唯見苦集所斷隨眠力能徧行然非一

切謂唯諸見疑彼相應不共無明非餘貪等

見有七見疑有二疑相應無明即攝屬彼不
共有二故成十一如是十一於諸界地中各
能徧行自界地五部謂自界地五部法中徧
緣隨眠為因生染是故唯此立徧行名且約
界說言三十三是徧然有師說三十三中二
十七是徧餘六應分別彼師於此唐設劬勞
以相應無明如所相應惑徧非徧理不說成
故由是此中標別數者取自力起不共無明
非此無明見苦集所斷有非是徧是故但言
三十三是徧此說為善依何義立此不共名

如是說者相雜名共以非共故立不共名即是彼此各別為義如契經說不共佛僧此顯佛僧二寶各別以不共行故名不共無明非餘隨眠相雜行故或普名共即是徧義由非共故立不共名此不共名顯非共有即是不徧諸煩惱義與諸隨眠不相應故有餘師說與餘煩惱不相關涉名為不共即是昏重無動搖義相應無明與餘煩惱共相應故相有警動不共無明由自力起於諸事業皆不欲為昏重無動搖如珊若娑病是故名曰不共

無明何故唯於見苦集斷諸隨眠內有徧行耶唯此普緣諸有漏法意樂無別勢力堅牢故能為因徧生五部見滅見道所斷隨眠唯有能緣有漏一分所緣有別勢不堅牢不能為因徧生五部故唯前二部有徧行隨眠何緣得知修斷染法以見所斷徧行為因如何不知世間現見有我見者由我見力外境貪增我見若無便於外境貪微薄故又由至教如說云何見斷為因法謂諸染汙法又說云何無記為因法謂不善法無記有為法由此

等證知彼爲因若徧行因生修斷染已斷未
斷有何差別彼已斷時修所斷染亦得現起
如未斷故又若一切修所斷染皆用見斷爲
徧行因因已斷時修所斷染旣得現起何故
聖者慢類等法必不現行且初難言已斷未
斷何差別者甚有差別謂未斷位於自身中
能爲徧因取果與果後已斷位雖能爲因不
能取果唯除先時已取果者今有此義又已
斷位雖能爲因不障聖道於自相續不復能
引自得令生與此相違是未斷位何故聖者

慢類等法必不行者前已說因修斷旣同寧
有起不起此難非理因有近遠故謂修斷染
有以見疑爲鄰近因連續而起見疑若斷彼
必不行與彼相違容有起義又非擇滅得未
得殊故有現行不現行者由此所說二過俱
無此徧行名爲因何義但於一切有漏法中
能周徧緣是徧行義謂上所說三十三隨眠
自界地中各能緣五部雖有於受徧起我執
而此非唯緣自身受以兼緣此種類法故若
起邪見謂所修行妙行惡行皆空無果此亦

非唯緣自身業總撥一切業生果能由此准
知餘徧緣義貪等煩惱唯託見聞所思量事
方得現起以於妻等起貪等時緣顯非形緣
形非顯故知貪等皆非徧緣且據隨眠能徧
緣義釋徧行義故作是說若據隨眠同聚諸
法所有徧義釋徧行若則諸隨眠具三徧義
謂於五部徧緣隨眠及能爲因徧生染法彼
相應法具三徧義謂於三義唯闕隨眠彼俱
有法具一徧義謂但爲因徧生染法故前所
釋無缺減過雖爾無一能徧隨眠於自體等

不隨眠故則應無有徧行隨眠此難不然以
於五部無礙轉故立徧行名非頓隨眠諸有
漏故又於自體俱有法中由於去來彼種類
法有隨眠故徧義亦成何因無明修所斷者
唯名自相惑非見所斷耶由此無明所緣少
故見所斷法非所緣故又此但隨貪等轉故
貪等唯是自相惑故見斷無明有是不共彼
唯行在異生身中聞思位中修觀行者以苦
等行觀諸行時由彼無明損翳慧眼令起多
品諸顛倒見故應舉喻顯彼過失如日初沒

有一丈夫遙見怨家便作是念彼有怨處我不應往正思念已至黃昏時夜前行闇損腎其目不能記憶怨相狀故便於怨所起是杌覺或謂非怨或謂親友如是應了不共無明修斷無明則不如是但由因力或境逼故以貪瞋等為上首生能遮障愛味過患四出離覺於所逼境唯不能知非於諸境中皆無欲行轉如珊若娑病憊重無動搖故此無明唯自相惑若徧行惑能緣五部薩迦耶見緣見滅道所斷法生為見何斷若見苦斷貪等亦應

緣五部故唯見苦斷又如見取緣見滅道所斷能緣無漏境者以彼親迷滅道故亦是見滅見道所斷如是身見亦是親迷滅道故應見彼斷或應辯此差別因緣又如見滅見道斷見取要由徧知境所緣故斷如是身見例亦應然或復如身見徧知所緣斷如是見取例亦應然如是二途宗皆不許是故所立於理不然理必應然義有別故且初所例貪等亦應緣五部故唯見苦斷或且舉此反例身見理亦應通五部攝者此例非理貪等

亦應一念頓緣五部法故謂有身見一刹那
中頓緣五部受乃至識爲我所理不應言
一念身見體分五部貪等皆是自相惑故尚
無一念頓緣二部況能緣五故例不成後所
例言如見滅道所斷見取身見亦然俱是親
迷滅道故應亦見滅見道斷者亦不應理
薩迦耶見不能稱譽謗彼見故又所緣境無
分限故非有身見要先稱譽謗滅道見方計
爲我亦非於境作分限緣見取必由稱譽能
謗滅道邪見方計第一於所緣境作分限緣

義既有殊不可爲例然有身見見苦諦時徧
知所緣即全永斷非見取者此有別因所緣
行解等不等故謂如三界見苦所斷諸蘊無
我乃至修斷諸蘊無我其相亦然故見苦時
無我見起緣所見苦我見皆除計勝不然有
於少法觀餘少法計爲勝故由此身見隨行
見取雖緣見滅道所斷法生麤故如身見唯
見苦斷如緣修道所斷法生謗滅道見隨行
見取雖亦緣彼所斷法生而彼望前極微細
故樂淨行解所不攝故親執不欲滅道無明

所引邪見為最勝故雖見苦位徧知所緣而要所緣永斷方斷是故見取非如身見唯見苦時即全永斷故所說斷差別理成或緣見道所斷見取各三謂見苦集及見滅道隨一斷故若於見滅見道所斷執果分勝是見苦斷執因分勝是見集斷若唯執彼為真實覺不徧執彼因分果分隨緣何生與彼俱斷故見取斷非如身見雖爾應說見苦見集所斷見取差別云何非由所緣行相有別俱緣一切有漏為境並執第一行相轉故有作是言

若緣見苦見集所斷見為最勝如其次第見苦集斷彼越所宗許徧行故若必爾者應許見苦所斷見取有見集斷見集所斷有見苦斷然不許爾故不可依今詳此二有差別者若由常樂我淨等見力近引生於諸行中執為最勝是見苦斷若由撥無後有因見力近引生於諸行中執為最勝是見集斷有餘師言所有見取若異熟果為門而入於諸行中執為最勝是見苦斷若業煩惱為門而入於諸行中執為最勝是見集斷若有身見戒取

見取頓緣五部名為徧行是則徧行非唯爾所以於是處有我見行是處必應起我愛慢若於是處淨勝見行是處必應希求高舉是則愛慢應亦徧行此難不然雖見力起而此二種分限緣故謂雖是處我見等行是處必應起我愛慢而不可說愛慢頓緣先已說為自相惑故是故徧行唯此十一餘非准此不說自成前說十一於諸界地中各能徧行自界地五部為有他界他地徧行簡彼故言自界自地亦有他界他地徧行謂十一部中除

身邊見所餘九種亦能上緣上言正明上界上地兼顯無有緣下隨眠緣下則應徧知界壞上境勝故緣無此失且欲見苦所斷邪見謗色無色苦果為無見取於中執為最勝戒取於彼非因計因疑懷猶豫無明不了見集所斷如應當說色緣無色倒此應知准界應思約地分別然諸界地決定異者欲界乃至第四靜慮有緣上界上地徧行三無色中闕緣上界有頂一地二種俱無雖有隨眠通緣自上然理無有自上頓緣以自地中諸境界

事是所緣境亦所隨眠若上地中諸境界事
是所緣境非所隨眠不可一念煩惱緣境有
隨眠處有不隨眠勿於相應亦有爾故於上
界地必頓緣耶非必頓緣或別或總故本論
說有諸隨眠是欲界繫綠色界繫有諸隨眠
是欲界繫緣無色界繫有諸隨眠是欲界繫
緣色無色界繫有諸隨眠是色界繫緣無色
界繫約地分別准界應知身邊二見何緣不
緣上界地緣他界地執我我所及計斷常理
不成故謂非於此界此地中生他界地蘊中

有計爲我執有二我理不成故執我不成故
執我所不成所執必依我執起故邊見隨從
有身見生故亦無容緣他界地由此唯九緣
上理成有餘師言身邊二見愛力起故取有
執愛爲已有故以現見法爲境界故必不上
緣生欲界中若緣大梵起有情常見爲何見
攝耶理實應言此二非見是身邊二見所引
邪智現見蘊中執我常已於不現見比謂如
斯故有先觀有執受蘊爲無我已後亦於彼
非執受蘊無我智生知一一身皆無有我若

爾身見應非徧行唯於執受蘊方計爲我故
非他相續自所執受不爾亦取種類法故謂
於受中計爲我者不言我受是我非餘但作
是思此受是我非大梵受有同此失無惑頓
緣自上地故身見唯自界自地徧行故經主
於此作是責言何緣所餘緣彼是見此亦緣
彼而非見耶以欲界生不作是執我是大梵
亦不執言梵是我所故非身見身見無故邊
見亦無邊見必隨身見起故非有餘見作此
行相故是身見所引邪智諸作是說生欲界

中緣梵計常此非邊見於劣計勝是見取攝
彼說非理違本論故如本論說無常見常是
邊見中常邊見攝上座應許此我常見如樂
淨見邪見所攝以上座執於四倒中樂淨二
倒邪見爲體彼自釋言若於生死計樂計淨
彼定撥無真阿羅漢正至正行是故於若不
淨境中計樂計淨是邪見攝今詳彼說理亦
應許若於生死計我計常彼定撥無真阿羅
漢無差別因故應亦邪見攝然彼所說理定
不然於事增減是別見故謂諸邪見實有事

中定撥爲無寧執樂淨樂淨二見實無事中
定執爲有寧是邪見是故上座諸法相中背
理凶言不應收採傍論已了應申正論爲徧
行體唯是隨眠不爾云何并隨行法謂上所
說徧行隨眠并彼隨行受等生等皆徧行攝
同一果故然隨行中唯除諸得得與所得非
一果故由是徧行因與隨眠相對具成四句
差別九十八隨眠中幾緣有漏幾緣無漏頌
曰
見滅道所斷 邪見疑相應 及不共無明

六能緣無漏 於中緣滅者 唯緣自地滅
緣道六九地 由別治相因 貪瞋慢二取
並非無漏緣 應離境非怨 靜淨勝性故
論曰唯見滅道所斷邪見疑彼相應不共無
明各三成六能緣無漏謂見滅道斷二邪見
二疑相應無明即攝屬彼不共有二故合成
六如是六種諸界地中能緣滅道名緣無漏
餘緣有漏不說自成有說無明無所緣故非
緣無漏何緣知此定無所緣無智性故非無
智性可說緣境譬如世間非智外闇謂如外

闇有損見能不可說言彼能取境無智亦爾
障解境智不可說言與智俱轉是故知此定
無所緣定有所緣心相應故且已成立無明
實有若無明體非心相應譬如外闇障心心
所令於境中不能取者則心心所應永不生
應相續中恒現有故如無心定無想異熟不
應說彼名迷所緣非外黑闇障心心所令於
諸境皆不得生色處所攝眼識境故但於餘
境有損見能無明亦然但於苦等四聖諦理
障真見生非於境中障我等見既不能障一

切見生故知無明有所緣境又如眠體應有
所緣如眠但能損覆智用非不與智於境俱
轉以眠亦有取境用故然於所緣令心昧鈍
無明亦爾非無所緣何故無緣見滅道斷見
滅道斷不共無明見苦集時彼皆斷故謂如
見取於諸有漏法由因果門樂淨行等轉如
是見取雖亦能緣見滅道斷而真實見苦集
諦時一切永斷迷因果理對治生故如是能
障八行覺生不共無明苦集現觀對治生故
一切皆斷除此更無緣見所斷諸法爲境不

共無明豈不此應如彼見取非全如彼行相
別故謂於有漏見取生時行相衆多迷謬而
轉修觀行者見苦集時於見滅道所斷諸法
見爲苦等雖已能違計樂淨等迷因果行而
於見滅見道所斷見爲功德餘最勝行所有
見取猶未能違是故雖於苦集二諦已得現
觀猶有見滅見道所斷見取未除不共無明
無別行相唯有惛重不欲行轉於四聖諦各
別親迷除此更無餘別行相緣見所斷非迷
苦集何須固訪不共無明有別行相緣見滅

道斷令見滅道斷同見取耶何緣此中緣見
所斷所起一切不共無明見苦集時悉皆永
斷非緣修斷不共無明見苦集時一切永斷
不應於此重責其緣許不共無明有修所斷
者彼必應許不共無明有唯能緣修所斷法
非迷苦集二聖諦理說此無明緣見斷法及
無漏法理不成故又必應許聖思法時離染
恚高有染障故謂彼修習正法觀時應有惛
迷不欲行轉如眠惛昧障蔽其心不共無明
是修所斷故知聖者集智已生猶有唯緣修

所斷法障思正法不共無明見苦集時此何不斷此無明是智所害故諸忍非彼對治道故不迷苦集二諦理故不緣親迷諦理法故謗滅邪見爲見滅耶不見滅耶若見滅者如何見滅謗言無滅若不見滅者如何無漏緣又如何言此物非有應言見滅但尋教見即謗如是所說滅無豈不此見親能緣滅如何即撥此滅爲無如有目者於多杌處遙見人立撥爲非人雖親緣人而非不謗故有見滅而撥爲無然非所有謗滅道慧皆是見滅見

道所斷謂若有慧非審察生聞說滅道便生誹謗唯緣名故非見彼斷若慧於境因審尋伺推度而生決定撥無所說滅道方見彼斷如爲離繫說如是言若能知風爲水所鎮即知尋伺所引諸見生起可息乃至廣說此無漏緣於一一地各緣幾地滅道爲境諸緣滅者緣自地滅謂欲界繫緣滅隨眠唯緣欲界諸行擇滅乃至有頂緣滅隨眠唯緣有頂諸行擇滅諸緣道者緣六九地謂欲界繫緣道隨眠唯緣六地法智品道若治欲界若能治

餘諸法智品皆能緣故色無色界八地所有緣道隨眠一一唯能通緣九地類智品道若治自地若能治餘諸類智品皆能緣故何緣謗苦謗集邪見欲界繫者能緣九地初靜慮者能緣八地乃至有頂唯緣彼地謗滅邪見於九地中一一唯能緣自地滅此有所以者何謂若有法此地愛所潤此地身見執爲我我所彼諸法滅還爲此地見滅所斷邪見所緣此所以非未遣疑故謂何理故邪見緣滅非如緣苦集通緣自他地或諸邪見緣

苦集者何不如緣滅但緣於自地故上所以未遣此疑非未遣疑但不了意然上意顯若諸行中此地我愛我見轉者彼由耽著此地行故若聞說有此地行滅便起此地邪見撥無非上行中有下耽著寧下邪見撥彼滅無雖界地相望因果隔絕而九地苦集展轉相牽又生依立因更互爲因故一地邪見容有緣多滅無相牽及相因理故謗滅邪見唯緣自地滅若爾善智緣滅諦時應分齊緣如謗滅見不應一念智頓緣多地滅此二所緣理

無別故且有善智緣一地滅然有頓緣多地
滅者由於前理與邪見異謂前已說若諸行
中有耽著者聞此行滅便起此地邪見撥無
非上行中有下耽著寧下邪見撥彼滅無善
智不由耽著引起緣多地滅於理何違然善
智生觀諸行過淨八審觀過已希求彼滅故一地
智緣多地境且如煖等以總行相觀諸行過
欣求彼滅不應執彼同於邪見於所緣境有
分限緣迷悟理殊不應爲例謂修觀者觀自
地中過失所惱欣自地滅由此亦能觀於他

地諸行出離過失功德故善智起悟境理通
容有頓緣多地行滅諸邪見起於境迷謬固
執所隔不能總緣何緣邪見緣苦集滅有通
唯別緣道不然由治有殊互相因故謂所緣
道雖諸地別而展轉相屬互爲因果故由此
邪見六九總緣滅不相因唯緣自地豈不法
類二智品道亦互相因下上邪見應俱能緣
法類品道如緣苦集諸地無徧此責不然非
對治故若爾六地法智品道應非欲界邪見
總緣上五地中法智品道於欲界法非對治

故未至地亦非全屬上地者非欲治故治欲者亦非全邪見唯是忍所治故色無色界諍道邪見應亦能緣法智品道有法智品道治色無色故若謂法智非全治彼苦集法智品非波對治故亦非全能治色無色不能治彼見所斷故初品法智不能治彼初品煩惱非此所治故法智品非彼所緣是則應許色無色邪見不能總緣九地類智品非類智品總能對治上二界中諸煩惱故謂非第二靜慮地等類智品道亦能爲初靜慮地等煩惱對

治初靜慮等亦非全兩節推徵如前說又緣道諦三界隨眠非苦集滅忍所對治故諍道見理應無能下上總緣六九地道如是過網理實皆無法類相望種類別故法類智品治類同故互相因故互相緣故謂法智品道同是欲界中緣道諦惑對治衆類此同類道由互相因互相緣故設非對治亦欲緣道煩惱所緣類智品道與法智品雖互相因由對治門種類別故不相緣故非欲緣道煩惱所緣准此已遮色無色界緣道煩惱亦應能緣治

淨八

十四

色無色法智品過謂於此千雖有少分法智
品道能治上界少分煩惱亦互相因而由治
門種類別故與類智品不相緣故非上緣道
煩惱所緣於九地中類智品道由一種類展
轉相因更互相緣治類同故雖非對治而可
總爲上八地中緣道惑境是故如頌所說理
成何故貪瞋慢及二邪見無漏斷不緣無漏
以諸欣求真解脫者於貪煩惱定應捨離若
緣無漏如善法欲希求涅槃及聖道故求解
脫者不應離貪又滅道諦應是所斷佛說離

貪境名斷故如契經說汝於色中若能斷貪
色亦名斷又於貪境見過失故方得離貪若
許有貪緣無漏者應於滅道見過失時貪方
得離此見非淨豈能盡惑又於貪境見功德
故貪方得生若許有貪緣無漏者滅靜等行
觀無漏時貪應增長如何因此能盡諸惑既
俱不盡惑生死應無窮是故知貪不緣無漏
緣怨害事方得生瞋無漏事中離怨害相故
緣無漏瞋必不生又瞋隨眠其相麤惡諸無
漏法最極微妙故瞋於彼無容得行諸慢隨

眠高舉相故性不寂靜諸無漏法極寂靜故
不生高舉又生慢者作是念言我得此法非
無漏法力能爲緣起如是慢以無漏法能治
慢故二取若能緣無漏者是則應與正見相
同無漏是真淨勝性故二取旣無倒應非見
所斷是故二取非無漏緣若爾有於謗涅槃
者邪見等上起瞋隨眠旣稱所緣應無有過
於有過法起憎背心正合其儀應遠離故則
應瞋恚非見滅斷無如是失愚滅相者於能
謗者方起瞋故謂於餘處執解脫已於謗真

解脫方起不忍心是故惡愚真滅相者方於
謗滅邪見等上起極憎背見滅斷瞋諸有不
愚真滅相者於能謗滅邪見等上若生厭背
非瞋隨眠乃是無貪善根所攝又如腹內積
多病者爲活命故雖食美食病所雜故皆成
衰損腹無病者凡有所食一切於身有益無
損如是若有於非滅中妄謂是滅生貪愛者
相續穢故於邪見等所起憎嫌皆說名爲緣
見滅斷邪見等法所起瞋恚若有如理於真
滅中知是真滅無貪愛者相續淨故於能謗

滅邪見等中所生馱背皆無過失若於知有
涅槃正見所起瞋恚見何所斷此不應責見
所斷瞋理必無容緣善法故此緣正見定修
所斷然已見諦者此不復行緣謗滅見貪已
永斷故寧不信有緣無漏瞋豈不此瞋世現
知有謂有外道言涅槃中永滅諸根是大衰
損故我於此定不欣求此本非瞋乃至邪見
故本論說於樂計苦是見滅斷邪見所攝理
必應然以一切苦至極樂處方得永滅極樂
處者唯真涅槃此極樂言顯勝義樂彼不能

了此樂相故又不能知生死過故耽著諸有
不樂出離故起邪見非撥涅槃寧執此為緣
滅瞋恚然上座說許邪見疑及二無明緣無
漏者則應滅道俱成有漏若謂滅道非惑所
魅要有漏事惑所魅者是則若有於彼事中
有所求得可起煩惱定無滅道成有漏失由
彼不成有漏相故以佛說有漏唯是愛恚事
滅道既非愛恚事攝故彼雖被邪見等緣而
決定無成有漏失若爾不許貪瞋隨眠是共
相感非一切境皆為貪瞋所繫縛故應有有

漏事亦成無漏失彼定不了對法義宗以許
未來自相煩惱定能繫縛諸有漏事非滅道
諦與三時中貪瞋隨眠爲依爲境故與彼事
不可例同豈不世間諸外道類現於無漏亦
有起瞋謂現有於他正見等真涅槃道及涅
槃中起極憎嫌淨八經中處處亦見廣說憎滅道
者又諸煩惱依總相說皆入貪瞋二品攝故
如說三隨眠復說七隨眠有說三結復說九
結非三隨眠不攝七隨眠非三結不攝九結
又如經說大病有三豈身見等非大病攝若

彼品攝亦名大病貪瞋亦然總攝無失謂貪
能總攝樂相應煩惱瞋復能總攝苦相應煩
惱故許邪見疑二無明能緣滅道則應滅道
亦是瞋事成有漏失如是所說理皆不然且
初所言諸外道類現於無漏有起瞋者彼由
不了無漏相欲但闕樂欲非謂起瞋謂彼深
心樂著生死不樂出離故起邪見非謗滅道
豈即名瞋彼或撥無或謂有過故於無漏唯
不忍許非不忍許即名爲瞋如佛弟子於外
道說自性士夫時方我等亦不忍許豈即是

瞋又彼所言依總相說貪瞋總攝一切煩惱以邪見等緣滅道故滅道則應瞋事所攝成有漏者理亦不然違自意故太過失故不決定故應異說故謂彼上座處處自言世尊不應作迷謬說若佛於此但舉貪瞋意欲總攝一切煩惱豈不此言極為迷謬或若舉二便能攝餘則後說餘便為無用故彼所說自意相違如何彼言有太過失謂先已釋貪慢二取不緣滅道其理極成准汝所言應有緣義以有邪見與樂相應滅道亦應成貪事故或

雖許二總攝諸惑而非總能緣滅道者則應唯許邪見等緣不應許瞋離怨相故又約餘義有太過失謂應但說大病有二以許貪瞋總攝諸惑業因緣集應無有三如是等門數皆應滅不決定者謂彼所言唯說貪瞋能攝諸惑如隨眠等第六少能攝多此不定然有處說少唯如名攝不攝餘故有說總名許攝別故如緣起處說愛緣取彼宗唯許愛為取緣非攝所餘樂相應惑取名雖總唯許攝愛又契經言吾當為汝說諸愛網此中唯說貪求相

故攝愛非餘又見餘經總說煩惱而不攝見如五濁中或舉別名而總攝惑如契經說無明緣行又於此中三隨眠等亦容說彼非攝一切應異說者謂若世尊欲依總相說諸煩惱不應於此說貪與瞋但應說無明如無明緣行此能總攝一切煩惱與諸煩惱相隨行故若說貪瞋唯能自攝彼前所說是則若有於彼事中有求可得可起煩惱者此言有何義非我宗說要於境中有所求得方起煩惱但由於境不能了知起背起求起中煩惱若

爾寧說惑所魅言謂若境中惑得自在能攝受境令順生增非惑生時攝取於境置於心首寶玩名魅但是境中惑得自在攝令順已得生增長若非所魅惑於境中雖緣彼生而不增長如人舉目觀日月輪能令眼根損減增長是故貪等不緣無漏其理極成滅道雖為邪見等境而非有漏

阿毗達磨順正理論卷第四十八

說一切有部

永樂北藏

順正理論

第一一四册

音釋

瞽於計切 目疾也
 杙五忽切 無枝也
 樹
 惛呼昆切 明了也
 不
 魅明祕切 也

阿毗達磨順正理論卷第四十九 浮九

尊者 衆賢造

唐三藏法師 玄奘奉 詔譯

辯隨眠品第五之五

為顯上義復應思擇九十八隨眠中幾由所

緣故隨增浮九幾由相應故隨增頌曰

未斷徧隨眠 於自地一切 非徧於自部

所緣故隨增 非無漏上緣 無攝有違故

隨於相應法 相應故隨增

論曰徧行隨眠差別有二謂於自界地他界

地徧行不徧隨眠差別亦二謂有漏無漏緣
且徧行中自界地者普於五部自界地法所
緣隨增不徧行中有漏緣者唯於自部自界
地法所緣隨增不徧行中無漏緣者及徧行
中他界緣者於所緣境無隨增義所以者何
彼所緣境非所攝受及相違故謂若有法為
此地中身見及愛攝為已有可有為此身見
愛地中所有隨眠所緣隨增理言隨增者謂
諸隨眠於此法中隨住增長即是隨縛增昏
滯義如衣有潤塵隨住中如有潤田種子增

長非諸無漏及上地法爲諸下身見愛攝爲
已有故緣彼下惑非所緣隨增以不隨縛增
昏滯故若下地生求上地等是善法欲非謂
染汙爲求離染此欲生故聖道涅槃及上地
法與能緣彼下惑相違故彼二亦無所緣隨
增理如於炎石足不隨住如火焰中蛾不增
長此隨眠起親由所依然正起時兼託彼境
如是已辯所緣隨增隨何隨眠於相應法由
相應故於彼隨增所說隨增謂至未斷故初
頌首標未斷言由此應知諸緣無漏他界地

煩惱唯相應隨增諸緣有漏自界地徧具有
所緣相應隨增如何隨眠於相應法及所緣
境有隨增義先軌範師作如是說如城邑側
有雜穢聚糞水土等所共合成於此聚中由
糞過失令水土等亦成不淨由水等力令糞
轉增更互相依皆甚可惡如是煩惱相應聚
中由煩惱力染心心所煩惱由彼勢力轉增
更互相依皆成穢汙此聚相續穢汙漸增亦
令隨行生等成染如猪犬等居雜穢聚生極
耽樂眠戲其中糞穢所塗轉增不淨復由猪

等穢聚漸增如是所緣自地有漏由煩惱力有漏義成彼復有能順煩惱力令其三品相次漸增如滑淨人誤墮穢聚雖觸糞穢而非所增人亦無能增彼穢聚如是無漏異界地法雖有亦被煩惱所緣而彼相望互無增義此緣無漏異地隨眠但由相應有隨眠理有餘於此復作是說如酒雜毒酷烈轉增毒勢亦增功能等故如有漏與諸煩惱相助俱增功能等故如以良藥置諸毒中令毒功能有損無益如是無漏雖被惑緣令惑功能有

損無益故緣無漏有邪見生而彼無能斷善根力亦有至教顯諸隨眠有無漏緣無隨增理如契經說苾芻當知疑食者何所謂三世於過去世有惑有疑現在未來說亦如是無為雖是煩惱所緣非所隨增故此不說既不說此無漏有為淨九准此亦應非疑所食如經總說諸行無常理實於中唯說有漏法以於後說彼寂為樂故本論亦言無漏緣煩惱隨增唯有相應非所緣去來隨眠有隨增不應言定有能發得故若異此者諸異生類無染心

位應離隨眠然世尊言幼稚童子嬰孩眠病雖無染欲而有欲貪隨眠隨增故說隨增乃至未斷若彼已斷則無所緣相應隨增隨眠寧有彼猶不失隨眠相故謂由對治壞其勢力故不隨增然彼隨眠體相不失故言猶有或據曾當有此用故今雖無用亦號隨眠如失國王猶存王號工匠停作其名尚存上座此中作如是說隨眠無有相應所緣二隨增義但有自性於相續中隨縛不捨為有自體隨縛相續為有有性無自體耶彼自答言唯

有有性諸纏可有相應所緣若爾亦應執有我性及瓶等性異蘊色等如是僻執宜自隱覆九十八隨眠中幾不善幾無記頌曰
上二界隨眠 及欲身邊見 彼俱癡無記
此餘皆不善

論曰色無色界一切隨眠四支五支定所伏故無有勢力招異熟果故彼皆是無記性攝若謂彼能招異熟果應上二界有非愛受染招愛受理不成故然無聖道成無記失唯有漏法有異熟故此種類中無異熟者方可說

爲無記性故豈不經言諸聖弟子若有能入
第四靜慮能捨不善修習善法此亦何失如
契經言諸聖弟子已證不動心善解脫具末
尼寶能捨不善修習善法非諸阿羅漢有不
善可捨又已永斷諸不善者亦許勤修四正
斷故當知皆約法九厭壞對法遠分對治說無有
失云何知然以契經說離諸欲惡不善法故
上座釋言約定位說彼釋非理欲界亦應如
彼說故欲界亦有善三摩地應言離欲惡不
善法無差別故又諸異生入初靜慮亦說離

欲惡不善法非汝所宗諸異生類有漏相續
離諸煩惱彼許有學法尚有隨眠故契經既
說入初靜慮離諸欲惡不善法言故上二界
定無不善若異此者異生現入初靜慮時應
如欲界非離自地惡不善法又生此界上界
煩惱亦容現行應定位中亦有不離惡不善
法惑所發業能招後有故知生此容起彼惑
既曾無說彼不離言由此定知彼釋非理又
言上界煩惱亦應感非愛果如欲界惑謂如
欲界不善煩惱雖助施等感人天生然彼非

無所招異熟色無色界煩惱亦然煩惱功能
有差別故非唯能感苦受異熟理亦不然欲
界中有諸惡趣故諸處皆同一隨眠故他化
自在煩惱亦能招惡趣果非色無色有別處
所受煩惱非愛異熟故彼應執惡異熟因
有無果者或彼應執上界有受非愛果處又
於欲界人天趣中有受不善圓滿果義非色
無色可與此同又如汝宗一切煩惱雖同不
善功能別故有感受有無感能如是亦應
許諸煩惱雖同於境亂側而緣而彼功能有

差別故有是無記有是不善又彼煩惱若不
善性既不許招苦受異熟許彼能感樂受果
耶不爾若然應成無記諸有漏業若不能招
愛非愛果一切皆許是無記性寧獨言非又
言無知性非善巧一切煩惱彼攝受故由此
皆應是不善者亦不應理雖彼皆同非善巧
性無知攝受而許其中有差別故如汝雖許
不善性同而望苦受因非因異又彼學法應
成不善謂彼自許諸有學法望不善巧所攝
隨眠亦得名為有隨眠故又彼不應說諸煩

惱皆非善巧無知攝受攝受自體理不成故
理無二思同時起故若謂引生名為攝受則
諸善行應成不善無明為緣引彼生故由此
不可以彼為因證色無色纏煩惱是不善身
邊二見及相應癡欲界繫者亦無記性顛倒
轉故寧非不善且有身見順善行故違斷善
故定非不善若謂亦能順不善故應成不善
以身見後一切煩惱容現行故由此但是有
覆無記非我說彼順善行故即成善性如何
難言順不善故成不善性如有漏善雖順兩

邊不失善性此亦應爾若謂貪求天上快樂
順福行故應無記者此例不然即我見力於
天快樂起希求故謂為我當受天快樂即此
為門能造福行然貪於彼斷善根時說為強
因故是不善或由我見天愛方行謂由見我
當受天樂方於彼樂起貪求故我慢亦隨身
見後起令心高舉故不順修善業又違親近
善友等故謂由我慢心自舉恃近善友等皆
難得成邊執見中執斷邊者計生斷故不違
涅槃順厭離門故非不善如世尊說若起此

見我於一切皆不忍受當知此見不順貪欲
隨順無貪乃至廣說又世尊說於諸外道諸
見趣中此見最勝謂我不有所亦不有我
當不有所當不有又此不畏大怖處故如
契經說愚夫異生無正聞者有能不畏大可
怖處謂我不有所亦不有我當不有所
當不有而不驚怖上座於此作如是言何有
如斯下劣邊見能順解脫以諸有情一切妄
見皆入此攝然我不知有何意趣執此邊見
能順解脫此見下劣誠如所言非方便門執

生斷故然此行相世尊有時為諸苾芻無問
自說或有一類作是思惟謂我不有所亦
不有我當不有所當不有如是勝解時便
斷下分結故知此見能順解脫由是應知非
不善性又於如是邊執見中無非方便中執
為方便見無於下劣執為勝見無於實有撥
為無見無非我常執我常見如何乃說以諸
有情一切妄見皆入此攝執常邊見順我見
生是無記理如我見說然彼未得證真理智
又未承奉達真理師恒起我能為梯墜慢自

作是說然我不知有何意趣執此邊見能順
解脫實如所言有餘復言身邊二見生死本
故應是不善彼說不然因有三故一者起因
二者生因三異熟因由起因故不越界地由
生因故今得受生由異熟因故生已受異熟
身邊二見是起生因非異熟因名生死本故
本論說身見能令三有相續乃至廣說然經
主言俱生身見是無記性如禽獸等身見現
行若分別生見不善性此不應理不能分別
而言見攝見道所斷理不成故此不應言是

修所斷與無我解正相違故應知但是修道
所斷不染無記邪智所攝若不許然有太過
失謂禽獸等前際等中不能分別亦應得有
疑等現行如有身見色無色界亦有分別煩
惱現行應是不善彼有不善如前已遮故欲
界中身邊二見唯是有覆無記性攝餘欲界
繫一切隨眠與上相違皆不善性此謂欲界
顯欲界中上所說餘皆是不善頌無煩說此
餘皆不善故於上所說不善惑中有幾能為
不善根體頌曰

不善根欲界 貪瞋不善癡

論曰唯欲界繫一切貪瞋及不善癡不善根攝如其次第世尊說為貪瞋癡三不善根體唯不善煩惱為不善法根名不善根宗義如是豈不一切已生惡法皆為後因非唯三種無越三理以不善根翻對善根而建立故何緣不建立不慢等善根佛於法中知而建立有餘師說五識身中無惡慢等可翻對故又具五義立不善根謂通五部徧依六識是隨眠性發惡身語斷善根時為強如行慢等不

爾非不善根義准已成故頌不說如不善惑有不善根無記惑中有是根不亦有何謂頌

曰

無記根有三 無記愛癡慧 非餘二高故外方立四種 中愛見慢癡 三定皆癡故

論曰迦濕彌羅國諸毗婆沙師說無記根亦有三種謂諸無記愛癡慧三一切應知無記根攝慧根通攝有覆無覆根是因義無覆無記慧亦能為因故無記根攝此三有力生諸無記何緣疑慢非無記根疑二趣轉慢高轉

故謂疑猶豫二趣動轉故不立根根堅住故
慢高舉相向上而轉故不立根根趣下故世
間共見根相如是隱於土下故名爲根是體
下垂上生苗義此三如彼故亦名根餘非隨
眠或無勝用故不立彼爲無記根外方諸師
立此有四謂諸無記愛見慢癡無記名中遮
善惡故何緣此四立無記根以諸愚夫修上
定者不過依託愛見慢三此三皆依無明力
轉故立此四爲無記根彼作是言無覆無記
慧力劣故非無記根根義必依堅牢立故由

慢力故諸瑜伽師退失百千殊勝功德故慢
力勝立無記根此四能生無記染法上座於
此作如是言無無記根無聖教故善惡猛利
起必由根無記羸劣不由功用任運而起何
藉根爲無聖教言且爲非理無記煩惱有極
成故謂何緣故少分染起藉同類根少分不
爾無記染法有同類根是染法故如不善法
又何定執此無聖教非彼上座耳所未聞便
可撥言此非聖教無量聖教皆已滅没上座
不聞豈非聖教然於古昔諸大論師皆共詳

論無記根義故知必有聖教明文標以總名
 無別名數由斯詳論或四或三又聖教中處
 處說有記無記法又處處說記無記法從根
 而生有處亦依有記根上方便建立無記根
 名故不應言此無聖教又羸劣法轉應計為
 由根力生非猛利者是故非彼所立理趣能
 遮我等立無記根諸契經中說有十四說無
 記事彼為同此非善不善名無記耶不爾云
 何應捨置故謂問記論總有四種其四者何
 頌曰

應一向分別 反詰捨置記 如死生殊勝
 我蘊一異等
 論曰等言為攝有約異門且門四者一應一
 向記二應分別記三應反詰記四應捨置記
 此四如次如有問者問死生勝我一異等記
 有四者謂答四問若作是問一切生者皆當
 死耶應一向記一切生者皆定當死若作是
 問一切死者皆當生耶應分別記有煩惱者
 死已當生無煩惱者死已不生若作是問人
 為勝劣應反詰記為何所方為方諸天為方

惡趣若言方天應記人劣若言方惡應記人勝若作是問蘊與有情爲一爲異應捨置記有情無實故一異性不成如馬角等利鈍等性有作是說彼第二問不應分別應一向記謂問死者皆當生耶此應一向記言不爾設彼復問誰當生耶應一向記有煩惱者或彼復問誰不當生應一向記無煩惱者彼第三問不應反詰應一向記謂問人趣爲勝劣耶應一向記亦勝亦劣所待異故如有問識爲果因耶應一向記亦果亦因所寺異故彼第

四問旣全不記蘊與有情若異若一不應名記豈不如彼生聞梵志問世尊言喬答摩氏我有親愛先已命終今欲爲其施所信食彼爲得此所施食耶世尊告言此非一向若汝親愛生於如是餓鬼族中有得此食旣許彼是應分別記此中亦問一切死者皆當生耶於此亦應不一向記應爲分別有煩惱者生非無煩惱者如何此非應分別記一向爲問非一向答此與經說文義旣同俱應名爲應一向記或應俱名應分別記理所逼故必應

許同於人趣中差別問故應差別記謂有問
言人趣為勝此應反詰汝何所方問劣亦應
如是反詰若雙問者應一向記亦勝亦劣非
於此中勝劣雙問但隨問一記一為聲意顯
別問為勝為劣故此問成應反詰記應捨置
中難定非有問記四種經所記故不爾問記
應但說三若爾何緣經列四處前三有記第
四無耶不記問者意所問故若爾何故亦立
記名以說此中如所應故謂此亦說應捨置
言應置問中應言應置若作餘語記便不成

此中如何說有四問誰言於此問有四耶以
問唯一相無別故但約四說顯問有殊是故
說為四應記問何謂問相有作是說依二無
遮是謂問相此非問相是扇帙略所造論中
所說疑相實問相者謂有相違或無相違為
欲了達所未了義有所陳請設無陳請但依
二義隨觀遮一有所躊躇未能決了是名疑
相以實問相蘊在心中對法諸師安立問記
一向記者若有問言行無常耶應一向記分
別記者若有直心請言願尊為我說法應為

分別法有衆多謂去來今欲說何者若言爲
我說過去法應復分別過去法中亦有衆多
色乃至識若請說色應分別言色中有三善
惡無記若請說善應分別言善中有七謂離
殺生廣說乃至離雜穢語若彼復請說離殺
生應分別言此有^{浮九}三種謂無貪瞋癡三善根
所發若彼請說無貪發者應分別言此復有
二謂表無表欲說何者如是分別至究竟時
便令問者了所問義故此分別記相即成由
此已遮有作是難於分別後既更無容有餘

記言不應成記以即分別說爲記故謂分別
時問者自了所欲問義分別終時已能影顯
所記義故由是分別記相得成未分別時彼
未能解分別已解故名爲記此於能記立以
記名然於此中置訖埵者唯爲顯後不離前
義如世間說度山至河非此爲明山前河後
但欲令解非離度山有至河義置訖埵緣如
是此中要有分別方成記義非離分別故唯
爲顯後不離前非爲顯成前後別義反詰記
者若有諂心請言願尊爲我說法應反詰彼

法有衆多欲說何者不應分別過去未來現在等異所以然者說者知其心懷諂曲求非故問不應爲彼分別諸法但應反詰今默然住或令自記無便求非反詰終時已能影顯所記義故由是亦應許此反詰即名爲記由反詰言記彼問故有作是難此記亦不成詰十三後無容有餘記言故問俱不與問相應請言願尊爲我說法此不成問但應名請此中前難應准前遮然此與前有差別者謂若反詰令彼自然有正解生方得名記如契經說

我還問汝如汝所忍應如實答又如經說汝意云何色爲無常爲是常等非佛於此自爲分別但由反詰令彼自解豈不此中名佛爲記若能記者默無所言令他解生名最勝記又此中說反詰記者有以反詰爲記方便如是應知依二義釋反詰記名一由反詰即名爲記二由反詰爲方便已方記彼問問與問相不相應者此亦非理依二無遮得問相名非我許故汝雖許爾然自違宗叙彼宗中當顯違理有雖不以二道爲依而但希望知諸

道相作如是問爲我說道此豈不是問於道
相此依何二言無所遮故汝所言唯能顯已
憎他善說愛自妄計豈由此故能破我宗又
彼云何安立問記彼亦少分採取正宗兼率
已情作如是說若問諸行常無常耶應一向
記言皆是無常性問有兩向謂常無常然於
記中唯有一向如是一切皆應准知如是名
爲應一向記應分別記者如生聞梵志問世
尊言喬答摩氏我有親愛先已命終今欲爲
其施所信食彼爲得此所施食耶世尊告言

此非一向趣有五種謂那落迦傍生餓鬼天
人別故若汝親愛生地獄中爾時唯應食地
獄食汝所施食彼不能受廣說乃至若生人
中爾時唯應食人中食汝所施食亦不能受
然有處所名餓鬼族若汝親愛生彼族中則
能受汝所施飲食若據我宗如是所問應分
別記理實無違然據汝宗如是所問應一向
記不應分別進退推徵如前已辯應反詰記
者彼謂若問我常無常耶應反詰言依何我
問若依色我乃至識我應答無常若有問我

有耶無耶應反詰言依何我問若言依彼十二處中隨一我問應答言有若依餘問應答言無今謂此中反詰非理且初問我常無常耶應一向答是無常性以唯於蘊執有我故諸蘊唯是無常性故以契經說苾芻當知世間沙門婆羅門等諸有執我等隨觀見一切唯於五取蘊起無容更有第二記故應一向記不應反詰設彼答言不依色我乃至識我當如何記離蘊必無起我見者所問非理當如何記以不應記非常無常亦不可言我是

常性必無如是種類蘊故離蘊必無起我見故由此定是應一向記第二問我有耶無耶亦不應反詰汝依何我問以諸我見必定唯於十二處中隨一處起離此無容有我見故唯應一向答言是有然於此中容可反詰汝向所問我有無者為問常我為無常耶若問無常應記言有彼於取蘊說我聲故若問常我應記言無諸取蘊中皆無常故如是理趣聖教所顯故拊掌喻契經中說苾芻尋伺我我是何佛知其心廣為標釋十八界已告言

淨九

十五

苾芻汝等若謂此法是我當言此我無常無
恒廣說乃至苾芻汝等意謂此眼爲常無常
白言大德是無常性既是無常爲苦非苦白
言大德亦是苦性既無常苦即變易法爲有
多聞諸聖弟子於此執有我我所耶苾芻白
言不爾大德此中意說若執無常法爲無常
我應言我是有若執眼等諸無常法以爲常
我應言我無又離如斯眼等法外無別少分
常住之法可計爲我故常我無由此餘經亦
作是說所有諸行皆空無常無恒無住無不

變易亦復空無我所性又前說我無常無
恒不可保信有變易法餘處復說苾芻汝今
亦生亦老乃至廣說此等意顯常住我空無
常不空故作是說如上所引經說世尊反詰
苾芻汝等意謂此眼等界爲常無常以此爲
問於後方記無常常我是有是無又閻莫迦
西膩迦等契經亦說反詰苾芻諸蘊常無常
記我爲無有以此准彼理亦應然謂於此中
有作是問我體爲有爲是無耶應反詰言所
問我者爲問常我爲無常耶若問無常應記

言有若問常我應記言無故彼所言皆不應
理應捨置者彼謂苾芻問世尊言大德應說
過去諸劫其數有幾佛告苾芻過去諸劫數
有爾所不易可說此中苾芻不知劫數故以
問佛世尊答彼過去劫數不可了知如應捨
置而爲記別是故說此名應捨置此中何有
依二無遮而汝於斯許有問相世尊未說有
何未遮可說爲問世尊說已有何所遮可說
爲記苾芻先問由總不知世尊說已仍未了
達於此有何問記二相而汝亦許成問記耶

及契經言有四問記然彼自說即由此因列
四名中前三有記唯於第四不說記聲若爾
何緣先作是解如應捨置而爲記別豈不前
後自生相違若隨應置而爲記者應許第四
亦有記聲若謂此中無記相故於列名處不
說記聲如何復言隨應捨置而爲記別故自
相違又於他宗不應設難旣全不記蘊與有
情若異若一不應名記是故彼宗極爲惡立
諸問記相前釋可依

阿毗達磨順正理論卷第四十九

說一切
有部

音釋

軌範軌居消切法度也
由切踏直魚犯規切模也也
疐踏猶諫也
埴丁果切帙直一切疐踏直

浮九

主

永樂北藏

順正理論

第一一四册

永樂北藏

順正理論

第一一四册

阿毗達磨順正理論卷第五十

浮十

尊者 衆賢 造

唐三藏法師 玄奘奉

詔譯

辯隨眠品第五之六

因辯隨眠不善無記傍論已了今應思擇何

等隨眠於何事繫何名爲事事雖非一而於

此中辯所繫事此復有二其二者何謂就依

緣及部類辯就依緣者謂眼識俱所有隨眠

唯於色處爲所緣繫於自相應諸心心所意

處法處爲相應繫如是乃至若身識俱所有

隨眠唯於觸處爲所緣繫於自相應諸心心
所意處法處爲相應繫若意識俱所有隨眠
於十二處爲所緣繫於自相應諸心心所意
處法處爲相應繫就部類者謂見苦斷徧行
隨眠於五部法爲所緣繫於自相應諸心心
所爲相應繫見苦所斷非徧隨眠唯於自部
爲所緣繫於自相應諸心心所爲相應繫如
是一切隨應當說就三世辯何等有情有何
隨眠能繫何事頌曰
若於此事中 未斷貪瞋慢 過現若已起

未來意徧行 五可生自世 不生亦徧行

餘過未徧行 現正緣能繫

論曰若有情類於此事中隨眠隨增名繫此事夫爲能繫必是未斷故初未斷如應徧流且諸隨眠總有二種一者自相謂貪瞋慢二者共相謂見疑癡貪瞋慢三是自相惑如前已辯諸聖教中處處見有分明文證且如經言告衣袋毋汝眼於色若不見時彼色爲緣起欲貪不爾大德乃至廣說又契經說佛告大毋汝意云何諸所有色非汝眼見非汝

曾見非汝當見非希求見汝爲因此起欲起貪起親起愛起阿賴耶起尼延底起耽著不爾大德乃至廣說故此事中有貪瞋慢於過去世已生未斷現在已生能繫此事以貪瞋慢是自相惑非諸有情定徧起故豈不已斷繫義便無既說繫言已顯未斷何緣說此被未來繫復說過去已生未斷此未斷言應成無用無無用過此未斷言顯有品別漸次斷故即於此論次下文亦說未來意徧行等謂彼貪等九品不同修道斷時九品別斷

有緣此事上品隨眠已起已滅已得永斷彼
於此事尚有未來餘品隨眠未起未滅未得
永斷猶能爲繫是故本論於此義中雖說未
來愛等所繫而於過去說未斷言故未斷言
深成有用然過去世此品隨眠得永斷時未
來亦斷容有餘品未來隨眠能繫此事未得
永斷以未來世意識相應貪瞋慢三徧緣三
世雖於此事或生不生但未斷時皆名能繫
未來五識相應貪瞋若未斷可生唯繫未來
世由此已顯五識相應可生隨眠若至過去

唯繫過去至現亦爾義准若與意識相應可
生隨眠若至過現未斷容繫非自世法非唯
意識相應隨眠若在未來能縛三世諸與五
識相應隨眠若定不生亦縛三世謂彼境界
或在未來或在現在或在過去彼雖已得畢
竟不生而未斷時性能繫縛所餘一切見疑
無明去來未斷徧縛三世由此三種是共相
惑一切有情俱徧縛故若現在世正緣境時
隨其所應能縛此事以何爲證知貪等惑緣
過去等三世境生即於其中能爲繫縛由聖

教證故契經言欲貪處法總有三種一者過去欲貪處法二者未來欲貪處法三者現在欲貪處法若緣過去欲貪處法生於欲貪此欲貪生當言於彼過去諸法繫非離繫乃至廣說

又契經言若於過去未來現在所見色中起愛起恚應知於此非色繫眼非眼繫色此中欲貪是真能繫如是等類聖教非一今應思擇過去未來爲實有無方可辯繫然於過去實有無中自古諸師懷朋黨執互相彈斥競

興論道俱申教理成立已宗處處傳聞如斯諍論實有論者廣引理教種種方便破無立有實無論者廣引理教種種方便破有立無由是俱生大過失聚故我今者發大三勤如理思惟立去來世異於現在非畢竟無謂立去來非如現有亦非如彼馬角等無而立去來體俱是有唯此符會對法正宗於此先應辯諸有相以此有相蘊在心中方可了知去來定有由所辯相顯了易知今固執者亦能契實此中一類作如是言已生未滅是爲有

相彼說不然已生未滅即是現在差別名故
若說現世爲有相者義准已說去來是無謂
於此中復應徵責何緣有相唯現非餘故彼
所辯非真有相我於此中作如是說爲境生
覺是真有相此總有二一者實有二者假有
以依世俗及勝義諦而安立故若無所待於
中生覺是實有相如色受等若有所待於中
生覺是假有相如瓶軍等有餘於此更立第
三謂相待有如此彼岸此即攝在前二有中
名雖有殊所目無異又彼所執違越契經契

經唯言有二有故實有復二其二者何一唯
有體二有作用此有作用復有二種一有功
能二功能闕由此已釋唯有體者假有亦二
其二者何一者依實二者依假此二如次如
瓶如軍諸聖教中總集一切說有言教略有
四種一實物有二緣合有三成就有四因性
有如契經說有色無常我於其中等隨知見
又如經說世間所無我知我見無有是處如
是等文說實物有如契經說要由有樹方得
有影汝等必芻若有和合更無有師與我等

者如是等文說緣合有如契經說有隨俱行
善根未斷又如經言有內眼結又如經說彼
二無煖又如經說非有愛者名有眼人如是
等文說成就有如契經說此有彼有此無彼
無如是等文說因性有如契經說無有淤泥
如諸欲者設欲施設經無理趣如是等教說
畢竟無非諸唯執有現世者能具正辯聖教
有言如斯理趣後當具顯是謂我宗所辯有
相譬喻論者作如是言此亦未為真實有相
許非有亦能為境生覺故謂必應許非有亦

能為境生覺旋火輪我二覺生時境非有故
又有徧處等勝解作意故若一切覺皆有所
緣是則應無勝解作意又幻網中說緣非有
見故
又契經說知非有故如契經言於無欲欲則
能如實了知為無又諸世間夢中瞞目多月
識等境非有故又於非有了知為無此覺以
何為所緣境又若緣聲先非有者此能緣覺
為何所緣是故應知有及非有二種皆能為
境生覺故此所說非真有相對法諸師作如

是說無無境覺二緣定故以契經中說六種
覺皆決定有所依所緣謂眼覺生依眼緣色
至意覺生依意緣法無第七覺離境而生可
執彼為緣無境覺若許有覺離境而生亦應
許有離所依覺則應生盲等有眼等覺生差
別因緣不可得故又非無法可說名為是六
境中隨一所攝故執有覺緣無而生違理背
教極為踈野有餘於此作是難言若見少分
有所緣覺謂一切覺皆有所緣既見少分緣
去來覺應眼等覺亦緣去來若不許然亦不

應許以見少分有所緣覺謂一切覺皆有所
緣是故不應立斯比量或立便有不定過失
故無境覺實有極成此但有言都無理趣要
由有境為別所緣覺方有殊如眼等覺謂如
現在差別境中眼等覺生而非一切皆以一
切現在為境如是於有差別境中一切覺生
而非一切皆以一切有法為境又見少分有
所緣覺彼此極成以此例餘皆應有境可無
過失不見少分無所緣覺彼此極成如何極
證有覺無境可無過失然譬喻者先作是言

有非有皆能爲境生覺者此不應理覺對所覺要有所覺覺方成故謂能得境方立覺名所得若無誰之能得又能了境是識自性所識若無識何所了故彼所許無所緣識應不名識無所了故夫言非有謂體都無無必越於自相共相何名所覺或所識耶若謂即無是所覺識不爾覺識必有境故謂諸所有心心所法唯以自相共相爲境非都無法爲境而生辯涅槃中已略顯示又執有覺緣無境生此覺應是狂亂性故謂執有覺無境論者

彼所執有緣無境覺此覺定應狂亂爲性如世尊說世間所無我若觀之我應狂亂非薄伽梵有狂亂理故知定無緣無境覺理不應說容有少分可生心處非佛所緣又必定無緣無境覺說無不可知及不可得故

如契經說前際不可知又契經言作者不可得此意顯覺必定有境以彼無故不可知得若許有覺緣無境生前際應可知作者應可得無所有中無障礙故亦不可說於非有中少分是境少分非境以此非有與彼非有不

可說言有勝劣故又說定無知見無故如契
經說世間所無我知我見無有是處經主釋
此契經義言意說他人懷增上慢亦於非有
現相謂有我唯於有方觀為有若異此者則
一切覺皆有所緣何緣於境得有猶豫或有
差別如是解釋但率已情非於非有所現
相如何可說增上慢人亦於非有現相觀有
若於非有可得現相於第十三處應現相可
得如是所說非有之相超十二種所知聚故
定無有能觀彼相者理趣闕故經意不然理

實應言增上慢者亦於未現相謂已現相我
唯於現相觀為現相理應容有顛倒境智必
無有智無境而生故一切覺皆緣有境由此
於境得有猶豫謂我於此所見境中為是正
知為是顛倒即由此故差別理成同有相中
見有別故非無與有少有相同如何於中得
有差別唯於有法有差別故但於有境覺有
差別故唯有境覺有差別理成非於有無可
辯差別經主於此重決斷言理必應然以薄
伽梵於餘處說善來苾芻汝等若能為我弟

子無諂無誑有信有勤我且教汝令暮獲勝
我暮教汝令旦獲勝便知薩是薩非薩是非
薩彼謂此顯知有無義由不詳審故作是言
此中薩聲正顯妙義非薩聲顯非妙義故謂
有世間中邪教力令其弟子起顛倒解非妙
謂妙妙謂非妙佛則不然由正教力令諸弟
子解無顛倒於妙不妙能如實知如是名爲
此中經意理必應爾故次復言有上是有上
無上是無上勿有謂上知薩非薩言正顯弟
子知有非有義故次後復說知有上無上爲

令解上知薩非薩言正顯弟子知妙非妙義
言妙非妙者是無失有失有失是有上無失
是無上故有上無上顯妙非妙義或爲顯此
妙非妙中有勝有劣故復爲說有上無上令
其了知若作如斯釋經義者顯佛說法有大
義利謂令弟子於諸法中了妙非妙勝劣差
別能於諸法發大正勤有斷有修逮殊勝法
非唯令知有及非有可名說法有大義利又
此經文前後所說無不皆與我釋相符謂此
經中前作是說若有諸法令諸有情能證不

能證彼彼勝解迹如來於中得無所畏能正
了知如是諸法云何於此能正了知謂正了
知如是諸法此於彼彼勝解迹中有能作證
有不能者於正了知得無畏者以善通達諸
法性故此中意顯佛知諸法此是能障礙此
是出離道於如是法無倒了知九次經復言若
有於我正師子吼有感有礙善來苾芻乃至
廣說於此經後復作是言苾芻當知此是定
道此非定道乃至廣說是故經主所釋經義
極爲迷謬意趣蘊淺於緣無識爲證不成故

說定無知見無故無緣無覺其理極成又彼
所言自相違害謂說有覺非有爲境若覺有
境則不應言此境非有若境非有則不應言
此覺有境以非有者是都無故若謂此覺境
體都無則應直言此覺無境何所怯怖懷詭
詐心矯說有覺非有爲境是故定無緣非有
覺又彼所說旋火輪我二覺生時境非有者
亦不應理許二覺生如人等覺亦有境故謂
如世間於遠闇處見杌色已便起人覺作如
是說我今見人非所見人少有實體非所起

覺緣無境生即以杌色為所緣故若不爾者何不亦於無杌等處起此人覺旋火輪覺理亦應然謂輪覺生非全無境即火燄色速於餘方周旋而生為此覺境然火燄色體實非輪而覺生時謂為輪者是覺於境行相顛倒非此輪覺緣無境生我覺亦應准此而釋謂此我覺即緣色等蘊為境故唯有行相非我謂我顛倒而生非謂所緣亦有顛倒故契經說苾芻當知世間沙門婆羅門等諸有執我等隨觀見一切唯於五取蘊起理必緣蘊而

起我見以於諸蘊如實見時一切我見皆永斷故勝解作意准此應知謂瑜伽師見少相已自勝解力於所見中起廣行相生如是覺此覺即緣諸蘊為境住空閑者作如是言如是相生是勝定果謂勝定力於定位中引廣相生如所變化譯十又彼所言幻網十中說緣非有見理亦不然即彼經中說緣有故謂彼經說見幻事者雖所執無非無幻相若不許爾幻相應無幻相是何謂幻術果如神通者所化作色如是幻相有實顯形從幻術生能為見

體所執實事是畢竟無故彼經中說爲非有
由諸幻事有相無實能惑亂他名能亂眼又
引經說知非有故如契經言於無欲欲則能
如實了知無者此亦不然知對治故又約斷
滅說爲無故謂彼永斷說爲彼無非此無言
顯無體性又說世間夢中瞽目多月識等境
非有者理亦不然且夢中識緣非有境非極
成故謂由將睡計度思惟或正睡時天神加
被或由身內諸界互連故睡位中於過去境
起追念覺說之爲夢過去非有理不極成如

何引證有緣無覺夢所見境皆所曾更然所
曾更非唯所見如菩薩夢是所曾聞而有夢
中見兔角者曾於異處見兔見角令於夢中
由心惛倒謂於一處和合追憶或大海中有
此形獸曾見聞故今夢追憶所餘夢境准此
應思故夢不能證緣無覺依瞽目識境亦非
無謂此識生亦緣形顯由根有瞽取境不明
故於境中起顛倒解行相雖倒境實非無以
瞽目人要有色處見種種相非色全無異此
則應無色處見緣多月識境亦非無謂眼識

生但見一月由根變異發識不明迷亂覺生
謂有多月非謂此覺緣非有生即以月輪爲
所緣境若不爾者無處應見既無月處此識
不生故此即緣月輪爲境然夢等識緣有境
生行相分明有差別故如覺等位緣青等心
寧引證成有緣無識言於非有了知爲無此
覺以緣爲所緣者此緣遮有能詮而生非即
以無爲所緣境謂遮於有能詮名言即是說
無能詮差別故於非有能詮名言若了覺生
便作無解是故此覺非緣無生豈不說無能

詮是有如何了覺撥彼爲無非了覺生撥名
言體但能了彼所詮爲無謂了覺生緣遮有
境不以非有爲境而生何等名爲能遮有境
謂於非有所起能詮此覺既緣能詮爲境不
應執此緣無境生理必應爾如世間說非婆
羅門及無常等雖遮餘有而體非無此中智
生緣遮梵志及常等性能詮所詮即此能詮
能遮梵志及常等性於自所詮刹帝利身諸
行等轉然諸所有遮詮名言或有有所詮有
無所詮者有所詮者如非梵志無常等言無

所詮者如說非有無物等言因有所詮而生智者此智初起但緣能詮便了知所遮非有後起亦有能緣所詮知彼體中所遮非有因無所詮所生智者初起後起但緣能詮於中了知所遮非有然非有等能詮名言都無

十一

十二

詮若無所詮有能詮者應無所覺有能覺生此既不然彼云何爾此例非等以覺生時要託所緣如羸憑杖諸心心所法爾生時必託四緣非如色等諸能詮起非託所詮由因剎那等起力發隨自心想所欲而生非要憑託所詮方起故經說有無義言聲心心所法起必託境故經說彼名有所緣非有不應說名為有了達無我正覺生時此覺即緣諸法為境如契經說當於爾時以慧正觀諸法無我經主緣彼所設難言若有緣聲先非有者此

能緣識爲何所緣若謂即緣彼聲爲境求聲
無者應更發聲若謂聲無住未來住未來實
有如何謂無若謂去來無現世者此亦非理
其體一故若有少分體差別者本無今有其
理自成故識通緣有非有者此亦非理前於
思擇涅槃體中已辯釋故彼於彼處已作是
言如說有聲有先非有有後非有乃至廣說
我先已釋爲於畢竟非有物上說此有言爲
此有言即於有上遮餘而立若別有物居聲
先後可遮聲故說非有言謂彼物中此聲非

有諸互非有定依有說若於畢竟非有物中
而說有言何不違理既爾經主不應復言若
謂即緣彼聲爲境乘斯展轉起多釋難准先
所釋有非有言此中緣聲先非有識緣聲依
處非即緣聲請但緣聲所依眾具未發聲位
爲聲非有如於非有了知爲無即緣有法遮
餘而起此亦應爾寧爲別釋設許即緣彼聲
爲境所設過難理亦不成以許去來雖體是
有而與現在有義不同然不即成本無今有
作用與體非一異故如是等義後當廣辯又

如何知聲先非有以未生故此亦同疑謂於此中正共思擇聲未生位為有為無故問寧知聲先非有如何但答以聲未生未生與先義無別故既未生故不能為因證聲未生都無有體如何可以聲未_三無證能緣識以無為境又後當辯一切識生無不皆緣有法為境且無非有為所緣覺由前決擇其理極成此覺既無我先所說為境生覺有相理成若有諸師以此有相標於心首應固立宗過去未來決定是有以能為境生諸覺故復應思

擇如上所言實有假有俱能生覺既緣過未亦有覺生過去未來為實為假有說唯假彼說不然假法所依去來無故若謂現在是彼所依理亦不然不相待故謂不待現亦有能緣去來為境諸智轉故先作是說若有所待於中覺生是假有相又世現見諸假所依若都盡時假不轉故謂世現見補特伽羅瓶衣車等諸假有法所依盡時彼則不轉然見現在諸法盡時過去未來猶可施設故彼所救理定不然又假所依與能依假現見展轉不

相違故諸有爲法行於世時過去未來與現不並如何依現假立去來是故去來非唯假有又未曾見前後位中轉假爲實實爲假故若執未來唯是假有應許現在亦假非實或許現在是實有故應許過去亦實非假如是彼言極違理故宜速捨棄不應固執又假定非聖道境故謂非假有補特伽羅瓶衣等事是聖道境然諸聖道亦以去來諸有爲法爲所緣境若異此者過去未來諸有爲法則不應爲現觀忍智之所了知又現觀時若不許

以去來受等爲其所緣則自身中受等諸法畢竟不爲現觀所緣彼執不能緣過未故無二受等俱現行故是則聖道於諸有爲不能徧知便違經說若於一法未達未知我說不能作苦邊際是故聖道必緣去來十五如就應知證去來世非唯假有可成所知如是就餘應斷應證及應修等差別法門隨其所應皆證過未非唯假有義可得成假法定非所斷等故又假與實不可定言是一是異如世伊字三點所成一異難說去來今世前後位殊如

何可言去來二世體唯是假依現在立是故
彼論與理相違不順聖言無可採既說定
有過去未來云何應知彼定有相如對法者
所說應知對法諸師如何說有由有因果染
離染事自性非虛說爲實有非如現在得實
有名謂彼去來非如馬角及空華等是畢竟
無非如瓶衣軍林車室數取趣等唯是假有
非如現在是實有性所以者何非如馬角及
空華等諸畢竟無瓶衣軍林車室等假可得
名有因果等性又非已滅及未已生可得說

言同現實有以如是理蘊在心中應固立宗
去來定有諸有爲法歷三世時體相無差有
性寧別豈不現見有法同時體相無差而有
性別如地界等內外性殊受等自他樂等性
別此性與有理定無差性既有殊有必有別
由是地等體相雖同而可說爲內外性別受
等領等體相雖同而可說爲樂等性別又如
眼等在一相續清淨所造色體相同而於其
中有性別以見聞等功能別故非於此中
功能異有可有性等功功能差別然見等功能

即眼等有由功能別故有性定別故知諸法
 有同一時體相無差有性類別既現見有法
 體同時體相無差有性類別故知諸法歷三
 世時體相無差有性類別如是善立對法義
 宗經主於中朋浮十附上座所立宗趣作是詰言

過去未來若俱是有如何可說是去來性此
 詰於義都不相關同實有中許有種種有性
 差別理極成故三世有論亦可詰言過去未
 來若俱非有如何可說此去此來說常有宗
 依有體法由自性異因緣不同容可立有性

類差別說去來世無體論者去來世體既決
 定無自性因緣不可說異如何分別去來世
 別如彼唯託實無體中矯立言詞尚能說有
 去來世異況此憑託實有體中以正道理不
 能說有去來世別

阿毗達磨順正理論卷第五十說一切
 音釋

袋徒耐切 淤泥英依據切 燂子刀切

阿毗達磨順正理論卷第五十一

渭一

尊 者 衆 賢 造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯隨眠品第五之七

如是略述三世有無理趣正邪有差別已爲

令此義決定增明復依頌文廣顯宗趣頌曰

三世有由說 二有境界故 說三世有故

許說一切有

論曰實有過去未來現在了教正理俱極成
故若爾三世由何有別如是徵責起何非次

且應詰問何謂教理我引教理成立已宗過
去未來現在實有有義既顯別易思擇既爾
現在實有極成何教理證去來實有且由經
中世尊說故謂世尊說過去未來色尚無常
何況現在若能如是觀色無常則諸多聞聖
弟子衆於過去色勤修厭捨於未來色勤斷
欣求現在色中勤厭離滅若過去色非有不
應多聞聖弟子衆於過去色勤修厭捨以過
去色是有故應多聞聖弟子衆於過去色勤
修厭捨若未來色非有不應多聞聖弟子衆

於未來色勤斷欣求以未來色是有故應多聞聖弟子衆於未來色勤斷欣求又契經言告舍利子杖髻外道恍惚發言不善尋求不審思擇彼由愚慳不明不善作如是言若業過去盡滅變壞都無所有所以者何業雖過去盡滅變壞而猶是有何緣知此所引契經說有去來定是了義曾無餘處決定遮止猶如補特伽羅等故謂雖處處說有補特伽羅而可說爲實無有體又契經等分明遮故由此說有補特伽羅所有契經皆非了義又如

經說應害父母理亦應是不了義經以餘經言是無間業無間必墮捺落迦故又如經言諸習欲者無有惡業而不能作此亦應是不了義經以餘經中遮諸聖者由故思造諸惡業故如是等類隨應當知非此分明決定說有去來世已復於餘處分明決定遮有去來可以准知此非了義然此決定是了義說以越餘經不了相故恍惚論者何太輕言但違已宗經便判爲不了豈不亦有遮去來經如勝義空契經中說眼根生位無所從來眼根

滅時無所造集本無今有有已還去若未來
世先有眼根則不應言本無今有奇哉凡鄙
明執覆心羸淺義中不能明見且置我釋汝
云何知由後契經前成非了義非由前後後
經成不了然依此說勝義空經依此不能遮
去來有非遮離行有作者言能遮去來是實
有故然此眼根生位無所從來等言應審尋
思此言何義若眼生位許體是有則未來有
其義已成若執猶無何所疑慮而言生位無
所從來非諸體無有從來處何勞於此遮所

從來但應明言生位非有既遮生位有所從
來故知大師不許別有現積集處眼從彼來
次後說滅時無所造集故以世間有邪論者
說眼根生位從火輪來眼根滅時還造集彼
遮彼故說此兩句經或遮眼根出從自性沒
還歸彼故說此言或遮眼根自在所作故說
如是兩句經文謂遮眼根有勝作者顯彼唯
有因果相屬已遣他宗為顯自意故次復說
本無今有有已還去兩句經文謂此中所言
本無今有者顯本無集處從自因緣生或有

欲令因是果藏故佛說果因中本無但由彼
因有別果起或此為顯眼根生時能至本來
所未至位依此義說本無今有此經文意理
必應然故次復言有已還去此顯起作用牽
自果已還去至如本無作用位若佛為遮去
來是有方便說此本無等言如前句言本無
今有後句應說有已還無既不言無但言還
去則知不許過去是無非汝所宗許過去有
唯言無有未來眼根如何引斯契經為證說
是語已世尊復觀當有迷斯契經意趣便謂

無有過去未來增長謗因謗果邪見為遮彼
故復作是言有業有異熟作者不可得此顯
要有過去業因方有未來異熟果起非更別
有作者作用故為顯示無有實我唯決定有
因果相屬如來說此勝義空經非為欲遮去
來實有與前所引經義無違故前契經是了
義說有說定有遮去來經如契經言於無內
眼結如實了知我無內眼結又契經說此無
彼無又契經言彼二無煖彼經非證即彼經
中有文證成去來有故如彼經言於有內眼

結如實了知我有內眼結非善心位有結現
行故知彼經說有過未又彼經說行有識有
非異熟果異熟因俱故知彼經說有過未又
彼經說告二苾芻有四句法門我當爲汝說
此證身內定有未來語文等體爲當所說故
知彼經說有過未一然彼經說結等無者顯不
成就不造不得如決定說有去來經決定遮
經曾不見有故我所引有去來經理應許爲
眞了義說於前所引眞了義經已正遣除非
了義執此與彼計決定相違經主於中欲以

強力逼令非了作是釋言我等亦說有去來
世謂過去世曾有名有未來當有有果因故
依如是義說有去來非謂去來如現實有故
說彼有但據曾當因果二性非體實有世尊
爲遮謗因果見據曾當義說有去來有聲通
顯有無法故如世間說有燈先無有燈後無
又如有言有燈已滅非我今滅說有去來其
義亦應爾若不爾者去來性不成此釋有言
定非善說不許實有去來世故假有如前理
不成故無容更有餘有義故如何決判經中

有言而言我說有去來世雖言過去曾有名
有未來當有果因故而實方便矯以異門
說現在有何關過未故彼所言我等亦說有
去來者但有虛言竟不能伸去來有義若去
來世但是曾當法體實無不應名有或若許
有則不應說去來二世但是曾當又若實無
以曾有故亦說過去為實有者則應現在雖
實有性非曾有故應執為無過去應通曾有
非有即由此理類說未來彼亦應通當有非
有然於實有過去體上亦有少分可名曾有

由此得成過去有性如是實有未來體上亦
有少分可名當有由此得成未來有性世間
現見於實有法可說曾當曾不見於非實有
法說曾當義如舍利子白世尊言闍陀苾芻
昔曾於一婆羅門邑往乞食家說此語時彼
家現有世尊亦說慶喜苾芻當為上座乃至
廣說說此語時慶喜現有故於實有過去未
來說有曾當理善成立又若無實過去未來
則無所遮謗因果見謂若實有過去為因能
感未來實有為果而撥為無者名謗因果見

若去來世因果實無於無見無豈名爲謗寧
爲遮彼說有去來豈不先言曾當是我亦
先說應通有無又於此中有何別理唯據曾
當有說有去來非據非曾當說無現在說此
亦有遮常見能故彼所言無深理趣又我先
說曾當有言但以異門說現在有非關過未
如何能遮言有聲通顯有無者此亦非理不
極成故執能通顯應設誠言然世極成有唯
顯有曾不見有有聲顯無如何乃言有聲通
顯而世間說有燈先無有燈後無如聲理釋

此前已說後當更辯言若不爾者去來性不
成理亦不然彼不成故非彼過去有過去性
非彼未來有未來性非無自體可立性名故
彼去來性不成立或彼應設種種劬勞成立
去來是實有性不爾二世性必不成如是且
如彼宗所說定不能釋去來有經非以彼宗
不能釋故便捨善逝所說契經故應信知去
來實有經主又釋杖髻經言業雖過去而猶
有者依彼所引現相續中與果功能密說爲
有若不爾者彼過去業現實有性過去豈成

理必應爾以薄伽梵於勝義空契經中說眼根生位無所從來乃至廣說此如愚者於駛流中以船繫於乘船者足望船停止終無是處且彼所執現相續中與果功能智者審諦推尋具相竟不可得如何過去業自體已無依與果功能可說爲有諸巧僞者所執隨界功能熏習種子增長不失法等處處已破彼豈能障此了義經所說有言今成不了設許有彼所引功能亦不應由斯說無法爲有勿彼因無故亦說功能無差別因緣不可得故

又世尊說與彼不同謂佛明言業雖過去盡滅變壞而猶是有彼業所引與果功能於相續中設許現有體非過去盡滅變壞如何依彼可說是言若必定然佛應明說業雖過去盡滅變壞而於相續有彼功能佛既但言彼業猶有故知實有彼過去業又佛但說過去有文如何定知約功能說豈不已說若不爾者彼過去業現實有性過去豈成我於前文豈不已說前文何說謂說體相雖復無差而於其中見有性別如是所說有性不同汝等

於中誰能說過依如是義故有頌言

諸法體相一 功能有性多 若不如實知

名居佛教外

然彼所引勝義空經如前通釋於彼非證又彼宗不許實有過去業而經不說有已還無如何可引證成彼義故率已情巧爲謬釋不能違害去來實有上座於此釋前經言若過去色非有不應多聞聖弟子衆於過去色勤修猷捨乃至廣說此說意言若過去色非過去者不應多聞聖弟子衆於過去色勤修猷

捨應如現在勤猷離滅或若過去色自他相續中非曾領納不應多聞聖弟子衆勤修猷捨要曾領納方可猷捨未曾領納何所猷捨以彼色是過去及過去曾領受故應多聞聖弟子衆於過去色勤修猷捨又釋第二杖髻經言彼過去業亦可說有有因緣故有隨界故未有能遮彼相續故彼異熟果未成熟故最後方能牽異熟故然去來世非實有體可笑如是解釋經義此豈能遮去來實有如是謬釋一切智經豈能莊嚴印度方域且彼初

釋前所引經若謂前經有如是義若過去色非是過去不應於中勤修猒捨應如現在勤猒離滅此非經意徒設勛勞以若彼色非是過去應是現在或是未來是則不應但如現在此言翻是擾亂契經豈得名爲釋經意趣

又若爾者經但應言若過去色非過去非若過去色非有又經次後應作是言以過去色是過去非以過去色是有文既不爾彼釋定非若謂前經有如是義若過去色非有過去不應於中勤修猒捨非於無法可修猒捨要

過去色有過去性方可於中勤修猒捨如現在色有現在性方可於中勤猒離滅則與我釋其義無差彌更顯成過去實有由此彼釋徒設勛勞定不能遮過去實有彼第二釋前所引經少有彼經所說義趣謂曾領納應勤猒捨未曾領納何所猒捨然不知彼作是釋經欲如何遮過去實有若非實有猒捨唐捐釋杖髻經亦不應理無法不成因緣性故彼隨界言無所詮故一刹那宗無相續故無法不能招異熟故不爾生死應無窮故由此我

說實有去來又具二緣識方生故謂契經說
識二緣生如契經言眼色為緣生於眼識如
是乃至意法為緣生於意識若去來世非實
有者能緣彼識應闕二緣經主此中作如是
說今於此義應共尋思意法為緣生意識者
為法如意作能生緣為法滑一但能作所緣境若
法如意作能生緣如何未來百千劫後當有
彼法或當亦無為能生緣生今時識又涅槃
性違一切生立為能生不應正理若法但能
為所緣境我說過未亦是所緣經主此言乖

於論道謂對法者作如是言佛說二緣能生
於識此則唯說實及假依為根為境方能生
識二唯用彼為自性故非無可為二緣所攝
由此知佛已方便遮無為所緣識亦得起既
緣過未識亦得生故知去來體是實有宗承
既爾而經主言如有無亦能為所緣境者但
違戾佛非對法宗對法諸師承佛意旨置於
心首咸作是言過去未來決定實有所言此
義應共尋思應共此中尋思何法意為意識
所依生緣法為所緣能生意識所依緣別生

緣義同佛說二緣能生識故如所依闕識定不生所緣若無識亦不起二種俱是識生緣故於明了義何所尋思若謂意根與所生識一類相續無間引生可名能生法不爾者眼根及色望眼識生應非能生彼非眼識一類相續無間引故又未來世近當生法應望意識亦非能生以彼亦非與所生識一類相續無間引故然彼自許亦是能生由彼自言百千劫後當有非有及與涅槃如何為緣能生今識若未來世近當生法望今意識亦非能

生如何但言百千劫後當有非有及與涅槃如何為緣能生今識故彼所說語亦有過此中善逝決定判言所依所緣皆能生識各別相續亦是能生母是能生世極成故又彼所說如何未來百千劫後當有諸法為能生緣生今識者亦應詰彼如何未來近當生法能生今識以據因果染離染事若遠若近性皆等故又一切法自性皆無作者作用不應於此定執能生所生差別故一切法有自體者皆但為識所依所緣非說但聲能顯有識以

無體法爲所緣境經主於此自難釋言若無如何成所緣境我說彼有如成所緣如何成所緣謂曾有當有非憶過去色受等時如現分明觀彼爲有但追憶彼曾有之相逆觀未來當有亦爾謂如曾現在所領色相如是追憶過去爲有亦如當現在所領色相如是逆觀未來爲有若如現有應成現世若體現無則應許有緣無境識其理自成譬喻師徒情參世俗所有慧解俱麤淺故非如是類爾焰稠林可以世間淺智爲量唯是成就清淨覺

者稱境妙覺所觀境故若諸世間覺不淨者要曾領受方能追憶因此尋思去來世異理必應爾彼於未來由未領納觀極闇昧清淨覺者觀於去來設未領納觀極明了若過未有如成所緣於^{滑一}杌緣人於塊緣^{十一}鴿豈可彼有如成所緣故於未來緣異有異不可彼有如成所緣有據曾當緣據現故又彼自語前後相違謂先既說非憶過去色受等時如現分明觀彼爲有但追憶彼曾有之相後不應言如曾現在所領色相如是追憶過去爲有以

非現在領色相時領曾有相唯領現有亦非
追憶過去色時憶現有相唯憶曾有故領現
在與憶過去現曾有相若然差別若如現有
追憶過去而說彼有如成所緣是則極成過
去實有以如現在領實有相如是追憶過去
爲有既許彼有如所追憶如何過去體非實
有故彼後說自違前宗又彼所言若如現有
應成現世若體現無則應許有緣無境識此
先已說先說者何謂非去來有如現在以於
一切同實有中許有種種有性別故又一切

識必有境故謂見有境識方得生如世尊言
各各了別彼彼境相名識取蘊所了者何謂
色至法非彼經說有識無境由此應知緣去
來識定有境故實有去來此中所應與經主
諍如前已辯故不重述此中上座作如是言
智緣非有亦二決定推尋因果展轉理故其
義云何要取現已於前後際能速推尋謂能
推尋現如是果從如是類過去因生此因復
從如是因起乃至久遠隨其所應皆由推尋
如現證得或推尋現如是類因能生未來如

是類果此果復引如是果生隨其所應乃至
久遠皆推尋故如現證得如是展轉觀過去
因隨其所應乃至久遠如現證得皆無顛倒
雖有此位境體非有而智非無二種決定彼
謂如是因智生時自相續中因緣有故謂昔
曾有如是智生傳因生今如是相智今智既
緣昔智爲因故今智生如昔而解即以昔境
爲今所緣然彼所緣今時非有今雖非有而
成所緣故不可言無二決定如是展轉觀於
未來果傳傳生准前應說上座於此自難釋

言若智緣前曾所取境可以昔境爲今所緣
若緣過去曾未取境或逆思惟未來世事寧
以昔境爲其所緣於相續中必定應有因智
果智先時已生今智生時亦以彼智曾所緣
境爲其所緣彼智爲因生今智故今智如彼
亦能推尋從如是因生如是果或如是果從
如是因隨其所應皆能證得隨所證得皆無
顛倒雖於此位境體非有而智非無二種決
定如是一切上座所言皆如癡人夢有所說
辯四緣處已廣推徵應准彼文例破此說此

說但可誘誑愚蒙智者推尋都無實義今仍
於此略重思擇且應詰彼自釋難中言相續
中亦定應有因智果智先時已生今智生時
亦以彼智曾所緣境爲所緣者何謂已生因
智果智而言今智緣彼所緣爲即曾緣今智
境者爲更別有緣餘境智若即曾緣今智境
者此境旣爲昔智所緣如何名爲曾未取境
若更別有緣餘境智旣執彼境爲今所緣今
智如何名以過未曾未取境爲其所緣謂先
已生因智果智所緣因果爲今所緣此境先

時已爲智取如何復名曾未取境曾即未曾
不應正理又設許彼有舊隨界因果展轉相
續力故雖經多劫久已滅境而今時取理可
無違若於未來百千劫後當有境界今如何
取不可說言因果展轉相續力故彼亦可取
未來體無如馬角故於相續中無隨界故又
若展轉尋過去因於曾取境中方有識生者
則於近遠曾取境中應有速遲取時差別非
身現住波吒釐城憶昔所更縛喝國事尋因
展轉方有識生率爾便生緣彼識故又從耳

識無間便生緣於先時曾所取識如是識起用何爲因且不可因當時隨界耳識不緣彼境界故亦不可因曾取彼識曾取彼識爾時無故不可無法爲因生無物馬角等亦有生故辯四緣中已廣徵遣故唯說有一刹那宗緣去來識生必無二決定若信實有過去未來二決定義方可成立又已謝業有當果故謂先所造善不善業待緣招當愛非愛果思擇業處已廣成立非業無間異熟果生非當果生時異熟因現在若過去法其體已無則

應無因有果生義或應彼果畢竟不生由此應知過去實有經主於此作如是言非經部師作如是說即過去業能生當果然業爲先所引相續轉變差別今當果生譬如世間種生當果謂如從種有當果生非當果生從已壞種非種無間有當果生然種爲先所引相續轉變差別能生當果謂初從種次有芽生葉乃至華後後續起從華次第方有果生而言果生從於種者由種所引展轉傳來華中功能生於果故若華無種所引功能應不能

生如是類果如是從業有當果生非當果生
從已壞業非業無間有當果生然業爲先所
引相續轉變差別能生當果業相續者謂業
爲先後後剎那心相續起即此相續後後剎
那異異而生名爲轉變即此轉變於最後時
有勝功能無間生果異餘轉變故名差別如
是等理准前應知此說如前思擇業處已曾
遮遣今因義便理未盡者復應廣破且業爲
先心後續起名業相續理必不然以業與心
有差別故言差別者謂業與心體類及因皆

有異故體有異者相各別故類有異者心心
所法類各別故因有異者因二因三而得生
故此既有異如何可言後心續生是業相續
又心與業俱時而生辯俱有因及於餘處已
廣成立於思相續識相續中曾不見有自類
相續俱時而起故知業心非一相續又汝宗
執滅定有心佛言滅定諸意行滅如何心業
一相續耶若許業心同一相續如心不滅意
行應然如意行滅心亦應爾然在滅定必無
有心不相應中已廣成立業相續斷故後果

應不生非種芽等次第相續後果生中有如是理故彼唯有虛妄分別又彼所說果從華生理不極成諸已滅種體猶實有我宗許故設許極成如彼相續此業相續理亦不成由前所辯差別理故又愛非愛果因定故謂諸惡行決定爲因招非愛果若諸愛果決定應以妙行爲因若執如華是種相續轉變差別能生果者有何定理妙惡行因各別能招愛非愛果惡行無有感受果能妙行無能感非愛果無記於二俱無感能應說此中有何定

理如是三種所有功能一切與心體不異故亦不應說種類有異非別種類而可說言無有別體曾不見故又華由與芽等相續容可執有種子功能功能與華無別體故非善不善可體無別勿此中有太過失故又種芽等是一相續既執華有種子功能芽等功能華亦應有此彼差別不可得故是則芽等及種功能一切與華無別體故既從華內所有功能華爲助緣能生於果即由此故芽等應生然於爾時唯能生果不生芽等此有何因非

於華中可有細分種等所引功能別居由此爾時唯種所引華為緣助能引果生非於華中芽等所引若謂芽等所引功能雖住華中而要待果或芽等起芽等方生若爾如先種子所引生自果已復為因生後芽等中種子相續則應先業所引功能生自所招異熟果十一已復為因起後業相續然汝宗說異熟後邊別業為因引業相續非前業種引後業能是故不應以種相續喻業相續能生於果又種芽等無始時來一一種類各一相續初未曾

聞稻種芽等展轉乃至引稗果生然汝所宗一業相續愛非愛果俱能引生故彼不應為同法喻又若識體帶思功能思體復帶識功能者功能與法無別體故此識此思由何相別又若爾者順現等業應成雜亂如是等過於處處文我數數說由此憎背去來有者業果感赴其理定無故諸愚蒙隱滅經者計有相續轉變差別能招當果理必不成經主此中又作是難若執實有過去未來則一切時果體常有業於彼果有何功能此難至時當

如理釋且汝業果感赴不成然應去來定是實有說有相故猶如現在如契經說過去未來色尚無常何況現在無常即是有爲相故現有彼相實有極成若執去來非實有者應非如現在說有有爲相非畢竟無空華馬角亦容可說彼有無常故知去來定是實有謂據曾當說有相者此亦非理言無別故非契經說過去未來色曾無常當無常故由此彼救但牽已情又彼所言曾無常等但方便說現在無常謂說曾當現無常故若爾已說現

在無常不應復言何況現在或應唯說現在無常去來無常由此已了即現已滅未生位故若一切時體恒有者則無常性不應得成辨世別中當如理釋且不應說無法無常上座此中作如是釋即體無故名爲無常若體非無無無常理若爾現在應體是常若現非無是無常者則不應說無故無常彼復難言若經三世自性恒住應說爲常此難不然爲如何等非有別法經於三世自性恒住共許是常一切是常皆不經世又不應說性恒住

言許去來今有性異故由此彼設過難不成
又彼釋經說去來色是無常者現無體故此
釋不然由次後說何況現在應許現在色非
無常現有體故由此為證非現無體故是無
常彼北極成現在有體而無常故理必應爾
以契經言諸行無常有生滅法非於無法佛
說無常然諸去來體雖實有而可說是有生
滅法如是理趣我後當辯且非無體亦可得
說有無常相其理極成是故應知去來實有
又布刺拏契經說故知去來世決定實有謂

彼經說此滿苾芻眼見色已能了知色了知
色貪彼於有肉眼所識色貪能如實了知我
有肉眼所識色貪乃至廣說非如實見與貪
俱生謂見相續中有貪隨眠者此亦非理有
不成故設有成者見亦不成實見隨眠體無
別故非許有智緣自體境如何可說能見隨
眠若謂未修貪對治故信有貪者理亦不然
應說此貪在何位故謂設許彼信知有貪應
說信貪於何位有若言貪有非去來今應說
如何信貪為有不可常法說名為貪是故必

謂一

十八

應信去來有又契經說於內受中隨觀而住
乃至廣說有如是等衆多至教能證去來決
定是有復有別理證有去來謂彼若無無殺
生理以現在世命根剎那離設劬勞滅相能
滅若未來世其體實無應說如何成殺生事
能礙何法令其非有爲已生者爲當生耶且
法已生必不可礙如前說故其當生者亦不
可礙都無有故過去已滅殺義不成故無去
來定無殺理又去來世體實非無能緣彼覺
有差別故如現在世色聲等法諸非有法無

差別故緣彼不能起差別覺諸有處俗及出
家人信有如前所辯三世及有真實三種無
爲方可自稱說一切有以唯說有如是法故
許彼是說一切有宗餘則不然有增減故謂
增益論者說有真實補特伽羅及前諸法分
別論者唯說有現一及過去世未與果業剎那
論者唯說有現一剎那中十二處體假有論
者說現在世所有諸法亦唯假有都無論者
說一切法都無自性皆似空華此等皆非說
一切有經主此中作如是說若說實有過去

未來於聖教中非爲善說若欲善說一切有者應如契經所說而說經如何說如契經言梵志當知一切有者唯十二處或唯三世如其所有而說有言爲彼經中說唯有現十二處體非過未耶不爾若然爲於餘處見有明教遮過未耶不見不聞處處經說去來二世亦是有耶我聞何緣違背聖教謗說有者爲非善說又汝等說現十二處少分實有少分實無如上座宗色聲觸法如何是說一切有宗有餘但由煩惱增上說一切法唯是假有

豈亦是說一切有宗有餘復由邪見增上說一切法自性都無彼亦說言現虛幻有豈如此有而說有言亦得名爲說一切有故爲遮有補特伽羅及爲總開有所知法佛爲梵志說此契經非爲顯成唯有現在一刹那頃十二處法故諸憎厭實有去來不應自稱說一切有以此與彼都無論宗唯隔一刹那見未全同故

阿毗達磨順正理論卷第五十一

說一切有部

音釋

詰

苦吉切

問也

恍

恍惚

恍惚

猶見切

惚

恍惚

恍惚

失呼

意骨切

矯

矯貌

居天

矯

居天

矯

居天

矯

居天

矯

居天

矯

居天

矯

居天

矯

居天

也切

捺

捺也

落

地也

迦

梵語

也此

捺

云不

乃可

樂切

矯

居天

矯

居天

矯

居天

矯

居天

矯

居天

矯

居天

矯

居天

矯

居天

矯

居天

也切

髻

古詰

薄

伽梵

梵名

也此

捺

云不

乃可

樂切

矯

居天

矯

居天

矯

居天

矯

居天

矯

居天

矯

居天

矯

居天

矯

居天

矯

居天

矯

也切

駛

疾士

切

謬

妄言

也切

擾

煩而

亂切

杓

五各

切

杓

居天

杓

居天

杓

居天

杓

居天

杓

居天

杓

居天

杓

居天

杓

居天

杓

也切

稗

似蒲

切

草

不莫

明紅

也切

椀

二十

椀

居天

椀

居天

椀

居天

椀

居天

椀

居天

椀

居天

椀

居天

椀

居天

椀

居天

椀

居天

永樂北藏

順正理論

第一一四册

阿毗達磨順正理論卷第五十二 渭二

尊者 眾賢 造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯隨眠品第五之八

如是所許一切有宗自古師承差別有幾誰

所立世最善可渭二依頌曰

此中有四種 類相位待異 第三約作用

立世最為善

論曰尊者法救作如是說由類不同三世有

異彼謂諸法行於世時由類有殊非體有異

如破金器作餘物時形雖有殊而體無異又如乳變成於酪時捨味勢等非捨顯色如是諸法行於世時從未來至現在從現在入過去雖捨得類非捨得體尊者妙音作如是說由相有別三世有異彼謂諸法行於世時過去正與過去相合而不名為離現未相未來正與未來相合而不名為離過現相現在正與現在相合而不名為離過未相如人正染一妻室時於餘姬媵不名離染尊者世友作如是說由位不同三世有異彼謂諸法行於

世時至位位中作異異說由位有別非體有異如運一籌置一名一置百名百置千名千尊者覺天作如是說由待有別三世有異彼謂諸法行於世時前後相待立名有異非體非類非相有殊如一女人待前待後如其次第名女名母如是諸法行於世時待現未名過去待過現名未來待過未名現在此四種說一切有中傳說最初執法轉變故應置在數論明中今謂不然非彼尊者說有為法其體是常歷三世時法隱法顯但說諸法行於

世時體相雖同而性類異此與尊者世友分同何容判同數論外道第二第四立世相雜故此四中第三最善以約作用位有差別由位不同立世有異如我所辯實有去來不違法性聖教所許若撥去來便違法性毀謗聖教有多過失由此應知尊者世友所立實有過去未來符理順經無能傾動謂彼尊者作如是言佛於經中說有三世此三世異云何建立約作用立三世有異謂一切行作用未有名為未來有作用時名為現在作用已滅

名為過去非體有殊此作用名為何所因因有為法引果功能即餘性生時能為因性義若能依此立世有殊或能作餘無過辯異智者應許名鑒理人若有由迷立世別理怖他難故棄捨聖言或了義經撥為不了許有現在言無去來或許唯現仍是假有或總非撥三世皆無此等皆違聖教正理智者應斥為迷理人諸有謗無實三世者為無量種過失所塗多設劬勞難令解脫諸說三世實有論師設有小違易令解脫故有智者勿謗言無

然我且依尊者世友約作用立三世有殊隨已堪能排諸過難且彼經主作是難言若約作用立三世別彼同分攝眼等諸根現在前時有何作用若謂彼能取果與果是則過去同類因等既能與果應有作用有半作用世相應雜此難都謂二由不了法性諸法勢力總有二種一名作用二謂功能引果功能名為作用非唯作用總攝功能亦有功能異於作用且闇中眼見色功能為闇所違非違作用謂有關障違見功能故眼闇中不能見色引果

作用非闇所違故眼闇中亦能引果無現在
位作用有關現在唯依作用立故諸作用滅
不至無爲於餘性生能爲因性此非作用但
是功能唯現在時能引果故無爲不能引自
果故唯引自果名作用故由此經主所舉釋
中與果功能亦是作用良由未善對治所宗
以過去因雖能與果無作用故世相無雜然
彼經主於此義中迷執情深復廣興難謂廣
論者不能善通矯爲我宗作理窮釋頌曰
何礙用云何 無異世便壞 有誰未生滅

此法性甚深
論曰彼言若法自體恒有應一切時能起作
用以何礙力令此法體所起作用時有時無
此難意言諸法體相既恒無別以何礙力非
一切時唯一性類此難非理體相無別於性
類一非證因故謂不可以體相無別於性類
一爲能證因現見世間體相無別性類有別
如前已辨謂地界等受等眼等或難意言我
宗諸行衆緣和合本無而生然彼衆緣種種
差別有時和合有不合時法不恒生可無過

失汝宗諸行及彼衆緣於一切時許常有體
勿許諸法本無今有應常現在何能爲礙此
亦不然前義成故謂且前說體相雖同而性
類殊義已成立而言諸行自體衆緣於一切
時許常有體何礙令彼作用非恒非一切時
常現在者若解前義此難應無以體雖同而
謂二性類別足能成立作用非恒故彼不應作如
是難若猶固執應反詰言汝宗衆緣及所生
行亦有前後體相無差而刹那刹那許漸漸
有異既前後念彼緣無差何礙令其非無異

起而許後後轉轉有異謂前念行與緣俱生
體相無虧與緣俱滅由此因力後念果生應
與前因品類無別別無別類二種生緣前後
刹那無差別故何緣爲礙令後異前若謂有
爲法性應爾如何不許作用亦然又受不應
緣雖有異而損益相無有差別餘心所例
亦應然薪糠等緣雖有差別而現見火煖相
無異故有爲法體類多途不可責令總爲一
例於一切位性類無差又說衆緣許常有故
所生作用應常有者亦不應理緣雖常舍而

見有時緣異無故如汝熏習或如眼等謂汝不許從已滅因隔中間時而有果起多因所引種子差別於相續中間時現有而非彼果恒俱時生然或有因所引種子經多劫後方有果生設於中間有果生者生時及果俱不決定謂二既一切時一切因有何礙諸果不恒俱生而或一因此時生果此時不生或有一時此因生果此因不生又眼等緣雖恒現有而眼等識非恒時生是故不應作如是難既許緣常有作用亦應常若謂我宗相續轉變待

別緣故方能生果是則應許作用亦然諸引果緣總有二種一者俱生二者前生俱生緣中復有二種一同聚生二異聚生異聚生緣復有二種一有情數二無情數前生緣中亦有二種一同相續二異相續異相續緣復有二種一同相續聚生二不同相續聚生不同相續聚生復有二種一有情數二無情數待如是等同不同時自他相續眾緣力故諸法乃有引果功能如是功能名為作用故不應說許常有緣作用亦應一切時有眾緣不可

常和合故又我未了具壽所言意欲取何名
爲作用而今徵詰過去未來何礙令其作用
非有即未來法衆緣合時起勝功能名爲作
用此有作用名爲現在此作用息名爲過去
非彼法體前後有殊如何難言由何礙力令
去來世作用非有此義意言即未來法衆緣
合位有作用起作用起已不名未來此於爾
時名已來故作用息位不名現在此於爾時
已過去故若作用猶在未得過去名此法爾
時名現在故由此約作用辯三世差別故彼

設難由未了宗如是我宗善安立已彼猶不
了又責作用云何得說爲去來今此難意言
法由作用可得建立爲去來今作用由誰有
三世別豈可說此復有作用若此作用非去
來今而復說言作用是則無爲故應常非
無故不應言作用已滅及此未有法名去來
對法諸師豈亦曾有成立作用爲去來耶而
汝今時責非無理即未來法作用已生名爲
現在即現在法作用已息名爲過去於中彼
難豈理相應非我說去來亦有作用如何責

作用得有去來若說去來無有作用應說作用本無今有有已還無如仁所言我決定說諸法作用本無今有有已還無作用唯於現在有故若爾作用是法差別應說與法爲異不異若異應言別有自體本無今有有已還無諸行亦應同此作用若言不異應說如何非異法體而有差別又寧作用本無今有有已還無非彼法體我許作用是法差別而不可言與法體異如何不異而有差別如何汝宗於善心內有不善等別類諸法所引差別

種子功能非異善心而有差別又何種子非同品類又彼上座即苦受體如何說有攝益差別又如諸受領納相同於中非無樂等差別又如汝等於相續住雖前後念法相不殊外緣亦同而前後異若不爾者異相應無如火等緣所合之物用二雖前後念七麤住相同而諸刹那非無細異我宗亦爾法體雖住而遇別緣或法爾力於法體上差別用起本無今有有已還無法體如前自相恒住此於理教有何相違前已辯成體相無異諸法性類非無

差別體相性類非異非一故有爲法自相恒存而勝功能有起有息若謂我許法相續時刹那刹那自相差別本無今有有已還無汝許有爲自相恒住唯有差別本無今有有已還無如何爲喻若我亦許自相本無或汝亦言自相本有義則是一豈應爲喻喻謂彼此分異分同今於此中所引喻者謂法相續自相雖同而於其中非無差別自相差別體無有異且舉自相相續恒存不論法體住與不住其中差別待緣而有故非恒時許有差別

汝雖許法本無而生不許念念有別相起如何不應爲同法喻然汝許法前後刹那自相雖同而有差別我亦許法前後位中自相雖同而有差別故爲同喻其理善成由此已成作用與體雖無有異而此作用待緣而生非法自體待緣生故本無今有有已還無亦善釋通契經所說本無今有亦善符順有去來經亦善遣除應常住難以有爲法體雖恒存而位差別有變異故此位差別從緣而生一刹那後必無有住由此法體亦是無常以與

差別體無異故要於有法變異可成非於無
中可有變異如是所立世義善成經主於中
復作是說若爾所立世義便壞謂若作用即
是法體體既恒有用亦應然何得有時名為
過未故彼所立世義不成此與我宗不相關
預謂我不說作用即體如何令用與體俱恒
又我不言用所附體一切時有即名過未如
何所立世義不成汝說云何如我宗說諸有
為法差別作用未已生位名為未來此纔已
生名為現在此若已息名為過去差別作用

與所附體不可說異如法相續如有為法刹
那刹那無間而生名為相續此非異法無別
體故亦非即法勿一刹那有相續故不可說
無見於相續有所作故如是現在差別作用
非異於法無別體故亦非即法有有體時作
用無故不可說無作用起已能引果故依如
是義故有頌言
相續無異體 許別有所作 作用理亦然
故世義成立
因果相屬和合相應心淨性等皆可為喻是

故過去現在未來體相雖同性類各別由是所立三世義成經主此中復作是說彼復應說若如現在法體實有去來亦然誰未已生誰復已滅謂有爲法體實恒有如何可得成未已生已滅先何所闕彼未有故名未已生後復闕何彼已謂二無故名爲已滅故九不許法本無今有有已還無則三世義應一切種皆不成立竒哉妙福感如是果所發覺慧太不聰明不能諦觀數無義語寧於實義及聖教中不設劬勞思惟揀擇能懷懽快於實義中發

勇悍心指存違逆屢申正理曾不似聞今更厲聲啓滅經者諸大德聽非我宗言過去未來如現實有三世實有性各別故大德不應隨已所解訛謗如理釋佛教師古昔大仙無不皆是一切智者所垂光明善釋契經破諸愚闇令一切智名稱普聞大德何緣與迷聖教及正理者共結惡朋訛謗如斯具勝功德增上覺慧佛聖弟子陷無量眾置惡見坑幸願從今絕無義語如其不絕深有損傷違逆牟尼至教理故定不能證諸法真實又未審

知汝如何解我現在義言如現在法體實有
去來亦然我宗言諸有為法能引果位名
為現在此引果位先無後無前已約斯立三
世異寧言過未如現實有又略說者如諸有
為實體雖同而功能別如是三世實體雖同
於中非無作用差別以有性類有無量種故
於我宗不可為難依如是義故有頌言
如色等皆苦 許多苦性異 三世有亦然
未生有等別
是故現在過去未來三種有性若然差別寧

如現在去來亦然依有可言有未生滅約所
無故未生滅成謂於有中先闕作用彼未有
故名未已生有法後時復闕作用彼已無故
名為已滅故唯有中有未生滅由斯建立三
世理成無中如何可立三世謂若過未其體
都無誰未已生誰復已滅故依彼立三世不
成又無不應名言依故經說三世皆是言依
故知去來亦實有體彼又輕調對法者曰許
體恒有說性非常如是義言所未曾有依如
是義故有頌言

許法體恒有 而說性非常 性體復無別
此真自在作

彼於非處為輕調言以佛世尊亦作是說如
來出世若不出世如是緣起法性常住而佛
復說緣起無常豈佛世尊亦可輕調許法常
住復說無常如是義言所未曾有若據別義
說常無常是故不應輕調佛者豈不於此例
亦應然法體恒存法性變異謂有為法行於
世時不捨自體隨緣起用從此無間所起用
息由此故說法體恒有而非是常性變異故

如何譏是自往所為對法諸師容作是調許
有三世撥無去來如是義言所未曾有雖言
過未有據曾當而但異門說現在有非關過
未如先已說依如是義故有頌言

雖許有三世 撥也滅未生 有更無第三

豈非天幻惑

謂二

十一

經主於此復作是言又應顯成兩眾外道所
黨邪論彼作是說有必常有無必常無無必
不生有必不滅此亦非處置貶斥言已滅未
生約異門說俱許通有及非有故謂去來世

色等諸法有有生滅所知法性及有前生俱行果性而無現在能引果性有引果因名為現在過去未來無如是性此豈同彼兩眾所說唯有現在一念論宗必定不能離同彼過以說現世決定唯有過未二世決定唯無非許去來亦容是有非許現在亦容是無故同彼宗過極難離若謂現有轉成過無從未來無轉成現有此亦非理有無別故非有與無可轉成一如何現有轉成過無如何未無轉成現有非汝現在是有亦無非汝去來是無

亦有現在唯有去來唯無有無若然寧相轉作是故唯汝同兩眾宗然我所宗決定唯有定唯無者皆不可生現在馬角不可生故若謂馬角由無因故不可生者理亦不然招馬果業應是角因許角及身俱本無故非無與無可有差別彼因何故一有一無經主此中復作是說若執實有過去未來則一切時果體常有業於彼果有何功能此亦不然體雖恒有而於位別有功能故謂業能令果起殊勝引果作用是業功能作用已生名現在位

故於位別業有功能若業能令無轉成有招
馬果業何不為因能令本無馬角成有依如
是義故有頌言

若無可成有 及有可成無 許從色色生
寧非馬角受 如馬角與受 非因果相屬

因色與果色 謂三 無相屬亦然 十二 相屬理同無

許從色生色 非受與馬角 此真自在作
是故決定無體之法必無有因亦無生理何
有憎背去來有宗可有因果感赴相屬又若
去來非實有者能繫所繫如何得成經主於

此作是釋言彼所生因隨眠有故說有去來
能繫煩惱緣彼煩惱隨眠有故說有去來所
繫縛事此釋意言過去煩惱所生隨眠現在
有故說有過去能繫煩惱未來煩惱所因隨
眠現在有故說有未來能繫煩惱緣過未事
煩惱隨眠現在有故說有去來所繫縛事如
是一切皆無義言以相續中過去煩惱所生
現在煩惱隨眠理實都無如前已辯如何由
彼可得說言成就過去能繫煩惱設許現在
有彼隨眠寧由有去說無成就以有與無不

相屬故又若有果說成就因異熟果生因應成就然汝不許以汝宗言諸異熟因所引能與諸異熟果現在功能異熟生時已滅無故若無用故不成就者彼亦應爾如何成就不應過去煩惱已無可言今時彼猶有用今有用者唯是隨眠過去煩惱成何所用設許有現未來煩惱所因隨眠亦不應說成就未來能繫煩惱勿因此有非愛過故謂若有因說成果者諸有已斷善根有情許有能生善根因故亦應說彼成就善根既彼善根亦成亦

斷應定說彼是何有情為斷善根為不斷者又有學者有無學因應說彼成阿羅漢果則應有學是阿羅漢若彼雖成阿羅漢果而不說彼名阿羅漢則阿羅漢成無學果亦應不說名阿羅漢或阿羅漢反應不成阿羅漢果無差別故是則一切聖教正理由彼所言皆被違害是故若撥去來為無定不應成去來煩惱如何說有去來能繫又彼所言緣彼煩惱隨眠有故說有去來所繫縛事此亦違彼所立義宗彼執去來體非實有事不成故去

來非有而名爲事如是玄義曾所未聞設許
彼宗於現相續有緣彼事煩惱隨眠此應若
然與煩惱異能引煩惱久已滅故所引隨眠
現在有故旣若然異如何可言由現隨眠繫
過未事緣過未事現在隨眠曾未已生非能
繫故又諸現在善無記心體非是結不應能
繫過去未來所繫事境離心無有隨眠可得
故彼所說都無有義經主於此詭設謗言毗
婆沙師作如是說如現實有過去未來所有
於中不能通釋諸自愛者應如是知法性甚

深非尋思境豈不能釋便撥爲無今定謂仁
竊自造論矯託題以毗婆沙名真毗婆沙都
無此語又不如彼自率已情妄說去來如現
實有三世實有性各別故詳彼意欲爲聖教
灾詭設虛言謗正論者豈由如是所設謗言
令我義宗所有虧損寧有我部十四諸大論師博
究精通聖教正理具苞衆德名稱普聞於小
難中不能通釋故於非處詭設謗言旣率已
情妄標宗致似未披覽真毗婆沙所設難辭
我已通釋更有何難言不能通我於前來正

對經主決擇過未盡彼所能隨彼言辭皆已
微遣兼略微遣上座言辭然不隨文廣微遣
者以彼所說少有依稀可准前來義微遣故
或有極浮淺不任推究故或唯謗聖賢妄自
誇誕故若隨彼說一一酬言誰有智人聞不
嗤誚設不鑒者復託彼宗矯飾文辭妄興過
難諸有達鑒好觀論者今應詳審留心諦聽
我從今去還依舊宗隨彼所言縱辨酬遣且
有一類鑒智盲徒謂我所宗同黃仙執此不
應理以彼所宗執因轉變即爲果體果還隱

没入自性中故去來今其體是一我宗所立
世無雜亂謂有作用唯現刹那此位定非二
世攝故因果若然不相作故諸法滅已不還
生故果不隱入自性中故因無始故多因生
故因果非我所住持故如是等類差別無邊
寧謂我宗同黃仙執有餘復說定無去來契
經說爲曾當有故謂世尊說諸聰慧者於過
去世懷猶豫時應爲決言過去曾有於未來
世懷猶豫時應爲決言未來當有曾不於彼
說實有言故知去來定非實有此亦非理以

曾當聲有時見於現在說故然不可說現在亦無又勝功能過去曾有唯於現在有作用故由此過去應得二名自相實有用曾有故由此准釋未來二名現在應名實有現有現於實體有作用故然三世事皆是言依且於去來說不共義爲無雜亂故作是說豈由此說非實有成有餘復言若去來世是實有者何緣不許染淨二識俱時而生此三識因皆實有故此亦非理諸識生時要託所依所緣合故設一切識所依所緣俱和合者亦不應

許眼等諸識俱時而生如彼理趣此中亦爾又汝亦應同此責故汝宗既許本無而生染淨相違何不俱起若作是說有因者生豈不前言俱本無故不可分別有因無因差別因緣曾未說故又說過未無體論者舊隨界等染淨二因現相續中恒俱有故如是過難極切彼宗我宗諸因非恒現故有言過去決定實無已捨現在行自相故不爾諸行體應是常由此則應無解脫理此亦非理若言過去捨行自相應非行攝非體全無可名爲行既

許是行則不應言捨行自相非離自相別有
行體可得說言已捨自相唯有行體又先已
說先說者何非全無中有無常性過去無體
應非無常我宗何故無解脫理契經但言現
苦已滅餘苦不續無取涅槃不言涅槃要捨
法相不捨法相而有行滅名為涅槃如先已
辯又言過去若實有者應無涅槃說阿羅漢
有諸蘊時無涅槃故又若過去苦常有者則
諸有情應無解脫此亦非理若言過去苦蘊
有故則無涅槃汝宗既言去來無體苦蘊無

故應恒涅槃或諸有情本應解脫過去眾苦
皆無有故若謂但由現苦已滅餘苦不續即
名涅槃則不應言由有過去眾苦蘊故應無
涅槃又言去來定非實有行相無故行相者
何謂有初後去來二世由各闕一故行相無
此亦不然譬如生死雖闕一種行相成故有
情生死雖復無初而不可言彼無行相又彼
現在過亦應同謂撥實無去來論者所執現
在無初後故又我過去具有初後過去初者
作用已生從此後時說名為後未來亦是有

初有後法性類故不應爲難又言去來若是實有已斷未斷應無差別不爾現在亦應同故謂現在世已斷未斷既無差別亦應是無然諸染法不染一分斷已不成不染一分斷已雖成而無愚縛已斷未斷是謂差別又言謂二去來有便違教謂聖教說此有彼有此無彼無不應現有故未來有不應過無故現在無以執去來體恒有故唯應現在或有或無由此去來定非實有今應審察經彼有言爲顯有體顯有生義若顯有體汝宗有失謂前經

言此有彼有汝彼現有此過去無許行滅無識現有故後經所說此無彼無汝彼未無此現在有許現行有識猶無故汝引此教欲破我宗如呪起屍自被害者若謂彼有顯有生義謂有此因故方有彼果生如說此因有彼舍利不顯有體但顯有生此於我宗全無有難故去來世實有理成對法諸師釋彼有者謂此有故令彼有生非因能令法體成有位能令法有作用生若謂衆緣所令有者唯此是果法體應非此難不然無異體故若爾體

用應俱因成此亦不然如先已說先何所說
 作用與體雖無別體而有差別謂眾緣合能
 令法體有異分位差別而生此差別生非異
 法體故彼法體假說生義依如是義故有頌
 言

從眾緣方有 此有是世俗 唯生體無別
 此有是勝義

又言無未來受用無盡故非未來世受用可
 盡此亦非理如生死法用無盡期有極成故
 無有情類本無而生無數有情久已滅度而

生死法受用無盡以此現在在此知未來雖無
 盡期而非不有又言去來有相無故謂變礙
 故說名為色去來不然故非實有此亦非理
 約少分故謂非一切現在諸色皆有變礙然
 非是無或應如識許是實有如契經言了別
 了別故名為識何所了別謂了別色至了別
 法非汝所宗識緣過未有所了別然許識體
 是有非無現在有故由此彼說遮有不成又
 言去來體非實有若是實有應障礙故謂有
 色物必據處所互相障礙已滅未生色若實

有應有障礙既無障礙應非是色由有此失故知實無此亦非理如汝宗說非有而生彼緣闕故謂如汝說非有而生唯未來生定非過去如是我說有法障礙唯現有礙定非去來現在位中有別用故有餘師說未來世燈為已然不若已然者與現在燈應無差別若不然者應體非燈此責不然唯有體故謂去來世體有用無體謂去來所知法性有所知性故說為有非謂去來有然等用或應如識許是實有如汝許有無所緣識無所了別而

體非無我未來燈亦復如是雖無然用而體非無又言去來非眼取故若去來色是實有者何故不為眼所取耶此亦不然眼根唯有勝用色為境界故三世諸法體相雖同而有性異如前已辯別二不可以眼色為境故便抑十九難令取一切色一極微色不可取故由此取現不取去來位別用殊不應為難又言彼無有為相故謂去來世有為相無又非無為故非實有此亦非理彼法性故謂未來是可滅法性現在世是正滅法性過去世是已滅法

性故彼皆非離有為相諸可生法因力故生
 此法生義如前已辯諸不生法是生法種類
 故彼亦受可生法性名所以不生由緣闕故
 此緣闕義如前已辯或應以識為同法喻如
 汝許有緣無境識無所了別而體非無如是
 汝心謂去來世無有為相何妨是有又汝現
 在不應有生體已生故非有住異纔生無間
 許即滅故亦無有滅以汝所宗滅名為無現
 是有故又汝宗許諸有為相依相續立非一
 刹那故汝刹那亦應非有

阿毗達磨順正理論卷第五十二 說一切

音釋

姬 勝 居 宜 切 婦 人 美 稱 也
 勝 以 證 切 從 嫁 之 女 也
 誑 誑 切 嗤 誑 切 嗤 赤 脂
 揀 揀 切 揀 古 限 切 揀 切 揀 力
 詭 詭 切 詭 詐 也
 斥 斥 切 斥 昌 石 切 點 也
 董 董 切 董 多 惡 不 調 也
 快 快 切 快 快 郎 計 切 快 侯 切
 辭 辭 切 辭 相 責 也
 誚 誚 切 誚 才 笑 切 誚 以 誚 切 誚 少 也
 誑 誑 切 誑 詐 也
 詭 詭 切 詭 詐 也
 斥 斥 切 斥 昌 石 切 點 也
 董 董 切 董 多 惡 不 調 也
 快 快 切 快 快 郎 計 切 快 侯 切
 辭 辭 切 辭 相 責 也
 誚 誚 切 誚 才 笑 切 誚 以 誚 切 誚 少 也
 揀 揀 切 揀 揀 古 限 切 揀 切 揀 力
 詭 詭 切 詭 詐 也
 斥 斥 切 斥 昌 石 切 點 也

阿毗達磨順正理論卷第五十三

尊者 眾賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯隨眠品第五之九

因辯隨眠於如是位繫如是事傍論已了今

謂三

於此中復應思擇諸事未斷彼必被繫耶設
事被繫彼必未斷耶若事未斷彼必被繫有
事被繫而非未斷繫非未斷其相云何頌曰
於見苦已斷 餘徧行隨眠 及前品已斷
餘緣此猶繫

論曰且見道位苦智已生集智未生見苦所
斷諸事已斷見集所斷徧行隨眠若未永斷
能緣此者於此猶繫及修道位隨何道生九
品事中前品已斷餘未斷品所有隨眠能緣
此者於此猶繫及聲兼明前前已斷後後未
斷皆能繫義此中何用說緣此言修斷九品
必相緣故非是所緣者有時非所緣故緣此
言定為無用若謂別說有不能緣則徧行中
亦應簡別以有見集所斷徧行不緣見苦所
斷事故經主何意簡此非彼今詳經主或作

是思此中所言前品已斷約世俗道隨其所
 應總分見修所斷煩惱以為九品漸次斷除
 前品已斷中有餘未斷品徧行煩惱亦能為
 繫簡緣他地徧行隨眠說緣此言可成有用
 然於前說餘遍行中闕緣此言義不成立或
 應以後所說及聲兼顯前文攝緣此義謂於
 前說見苦已斷及此前品已斷事中皆有所
 餘緣此猶繫此文雜亂於見位中餘及徧行
 應隨去一然此煩說闕緣此言應問慈尊自
 言意趣何事有幾隨眠隨增此中但應辯所

緣相謂辯何法何識所緣則易了知此所繫
 事定有爾所隨眠隨增且法與識數各有幾
 諸法雖多略為十六三界五部及諸無漏能
 緣彼識名數亦然此中何法為幾識境頌曰
 見苦集修斷 若欲界所繫 自界三色一
 無漏識所行 界三 色自下各三 上一淨識境
 無色通三界 各三淨識行 見滅道所斷
 皆增自識行 無漏三界中 後三淨識境
 論曰若欲界繫見苦見集修所斷法各五識
 緣謂自界三即如前說及色界一即修所斷

無漏第五皆容緣故且欲界繫見苦斷法爲
自界三識所緣者謂欲見苦所斷一切及欲
見集所斷徧行欲修所斷善無記識色修所
斷善識非餘無漏識中唯法智品見集修斷
如應當知若色界繫即前所說三部諸法各
八識緣謂自下三皆如前說及上界一即修
所斷無漏第八皆容緣故且色界繫見苦斷
法爲自界三及上界一識所緣者准前應知
爲下界三識所緣者謂欲見苦見集所斷上
緣相應修斷善識若無漏識唯類智品見集

修斷如應當知若無色繫即前所說三部諸
法各十識緣謂三界三皆如前說無漏第十
皆容緣故准色界繫如應當知見滅見道所
斷諸法應知一一增自識緣此復云何謂欲
界繫見滅所斷爲六識緣五識即如前增欲
見滅斷見道所斷謂三義准應知色無色繫見滅
道斷隨應爲九十一識緣八十如前各增自
識若無漏法爲十識緣謂三界中各後三部
即見滅道修所斷識無漏第十皆容緣故不
委釋者如應當思應以如前所略建立十六

法識蘊在心中思擇隨眠所隨增事恐文煩
廣略示方隅且有問言所繫事內眼根有幾
隨眠隨增應觀眼根總唯有二謂欲色界各
修所斷此隨所應欲色修斷及彼徧行隨眠
隨增若有問言緣眼根識復有幾種隨眠隨
增應觀此識總有八種謂欲色界各有三識
即見苦集所斷徧俱及修所斷合而成六無
色界一即修所斷空處近分所攝善識無漏
第八皆緣眼根且應了知一切無漏決定不
為隨眠隨增前七隨應欲色各三部無色修

斷徧隨眠隨增謂欲界繫見苦所斷徧行俱
識欲見苦斷見集斷徧隨眠隨增翻此應知
見集斷識修所斷識欲修所斷及諸徧行隨
眠隨增准此應知色界三識無色善識能緣
第四靜慮眼根無色修斷及彼徧行隨眠隨
增若復有問言緣緣眼根識復有幾種隨眠
隨增應觀此識有十三種謂於三界各有四
識除見滅斷合成十二并諸無漏識能緣緣
眼根此隨所應三界四部除見滅斷隨眠隨
增謂欲界繫見苦所斷徧行俱識能緣眼根

此識容爲欲見苦斷見集斷徧修道所斷善
無記識及色界繫修斷善識并法智品無漏
識緣此諸能緣緣眼根識隨應欲界見苦見
集修道所斷色修所斷及彼徧行隨眠隨增
餘隨所應當如理釋乃至無漏緣眼根識此
識容爲三界所繫見道所斷無漏緣識修所
斷善無漏識緣此諸能緣緣眼根識隨應三
界見道所斷修所斷徧隨眠隨增若別疏條
前十二種各有爾所隨眠隨增應言欲界見
苦所斷諸緣緣識欲見苦斷見集斷徧隨眠

隨增翻此應知見集斷識修所斷識欲修所
斷及諸徧行隨眠隨增見道斷識欲見道斷
及諸徧行隨眠隨增然無漏緣唯相應縛所
餘但作所緣隨增准此應知色無色界有差
別者見道斷識欲界上界如次應知緣法類
品緣眼根識餘所繫事例眼應思今於此中
復應思擇若心由彼名有隨眠彼於此心定
隨增不此不決定謂彼隨眠未斷隨增非已
斷故如本論說彼於此心或有隨增或不隨
增云何隨增謂彼隨眠與此心相應及緣心

未斷云何不隨增謂彼隨眠與此心相應已
得永斷何等名曰有隨眠心有隨眠名依何
義立復由何等名有隨眠且前所言三界各
五部十五種識名有隨眠心如諸心各有
二種謂徧非徧行有漏無漏緣染不染心有
差別故依二義立有隨眠名一是隨眠所隨
增故二以隨眠為助伴故由隨眠故名有隨
眠相應隨眠通斷未斷所緣唯未斷心名有
隨眠云何與心相應煩惱乃至未斷於心隨
增謂彼隨眠能引起得於心相續能為拘礙

又與來世為同類因引相續中心等流起故
乃至未斷說於心隨增斷則不然無隨增義
非由斷故令彼離心故雖已斷而名有彼以
助伴性不可壞故謂對治力於相續中能遮
隨眠令不現起及能遮彼所引起得於心相
續不為拘礙故說已斷相應隨眠無隨增理
非對治力能遮隨眠俱行伴性故彼雖已斷
心名有隨眠若諸隨眠緣心未斷隨心斷未
斷於心隨增故恒令心得有隨眠名若彼緣
心隨眠已斷心不由彼名有隨眠道力令心

離隨眠故雖爲助伴及能所緣俱非道方能
令相離而對助伴能所緣踈故此有名唯據
未斷助伴性親斷亦名有此中身見相應之
心由所相應無明身見隨增伴性名有隨眠
由自部餘見集斷徧唯隨增性名有隨眠所
餘俱非故非有彼其餘見苦見集所斷徧不
徧心如理應思見滅所斷邪見俱心由所相
應無門邪見隨增伴性名有隨眠由自部攝
有漏緣徧唯隨增性名有隨眠所餘俱非故
非有彼其餘見滅見道所斷若緣無漏緣有

漏心如其所應例應思擇修道所斷貪相應
心由所相應無明及愛隨增伴性名有隨眠
由自部餘及諸徧行唯隨增性名有隨眠所
餘俱非故非有彼餘修所斷煩惱俱心如其
所應例應思擇諸修所斷不染汚心由自部
攝隨眠及徧唯隨增性名有隨眠如是所論
皆約未斷彼若斷已有伴性者唯由伴性名
有隨眠依此義門應作是說頌曰
有隨眠心二 謂有染無染 有染心通二
無染局隨增

論曰有隨眠心總有二種有染無染心差別故於中有染所有隨眠若未斷時相應具二所緣唯一若已斷時相應有一所緣都無彼無染心所有煩惱唯未斷位名有隨眠斷已都無非助伴故此緣無染所有隨眠在有心前或俱時斷斷緣染者通前後俱相應與心必俱時斷故染通二名有隨眠無染局一有隨增性如上所辯十種隨眠次第生時誰前誰後諸隨眠起無定次第可一切後一切生故然有一類煩惱現行前後相牽非無次第

今且就彼辯次第者謂有一類不善觀察由邪聞力宿習力故因緣所引無我行中最初歎生我我所見次於如是所計行中迷因謂常迷果謂斷墮斷邊者便增邪見執為最勝即是見取墮常邊者為我得樂離眾苦故事自在等修勝生因及解脫道起戒取已於諸邪師執因道中有差別故無師為決遂復生疑諸所執中誰真誰妄隨謂一勝於彼起貪計為已朋恃而生慢於他朋見陵懣起瞋若於其中不決真妄疑所擾亂於觀生勞起厭

怠心便自諫止終難決定何用觀察勝仙能
了非我所知彼既自推勤觀察志便背觀察
愛樂無知由此息心憩無明室是爲一類十
種隨眠相牽現行前後次第復有一類稟性
愚癡於諸沙門梵志所說不能審察勝劣有
殊遂復生疑此中誰勝因此觀察隨我見者
由我見力便執斷常爲我當來得樂離苦便
妄計執顛倒來因若觀察時隨無我者不了
真實無我理故便撥無有施等果因此於見
中執爲最勝由見勝德於中起貪因此於中

陵他起慢於餘見趣憎背起瞋彼由如斯順
違歡感便起無量煩惱雜染遠正等覺所說
聖教沉淪苦海拔濟爲難復有於斯別立次
第頌曰

無明疑邪見 邊是戒見取 貪慢瞋如次

由前引後生

論曰謂諸煩惱次第生時先由無明於諦不
了不欲觀苦乃至道諦由不了故無觀察能
既聞二途便懷猶豫爲苦非苦乃至廣說若
遇邪說便生邪見撥無苦諦乃至廣說於取

蘊中既撥無苦因此復起薩迦耶見從此復
執我有斷常隨執一邊計為能淨於如是計
執為第一見已見德緣之起貪謂此勝他恃
而生慢於他所起違見生瞋如執我徒憎無
我見或於已見取捨位中必應起瞋憎嫌所
捨此依一類辯明三十睡眠相牽現行前後次第
理實煩惱行相無邊以所待緣有差別故無
有決定次第而生故上所論略標一二諸煩
惱起由幾因緣此起因緣乃有各種或同分
是此起因緣謂見有情隨眾同分定有此類

煩惱現行如鴿鴛鴦貪最猛盛蛇蝮蠍瞋
最熾然如是所餘隨類應說或富樂是此起
因緣謂多有情具善意樂堪速殊勝由獲富
樂起諸煩惱便無堪能要捨富樂方堪速勝
或方域是此起因緣謂生南方貪多猛盛生
北方者瞋多熾然如是餘方隨應當說或邪
論是此起因緣謂習兵書便增瞋恚聽倡逸
論便長欲貪學外道書愚癡轉盛若聞正法
煩惱不生由怖生死貪等息故或寡聞是此
起因緣謂無知人煩惱熾盛諸多聞者煩惱

輕微以習多聞伏煩惱故或多眠是此起因
緣謂多睡眠煩惱增長或樂等是此起因緣
謂樂增貪苦增瞋等或飲食是此起因緣謂
飲酒等煩惱熾盛或年位是此起因緣謂少
壯老起煩惱異或數習是此起因緣謂習此
惑此便增盛或身境是此起因緣謂過與身
相稱境界隨應便發此類煩惱或時分是此
起因緣謂有有情於此時分隨應便發此類
煩惱如是等類因緣無邊然於其中勝唯三
種頌曰

由未斷隨眠 及隨應境現 非理作意起
說或具因緣

論曰由三因緣諸煩惱起且如將起欲貪隨
眠未斷未徧知欲貪隨眠故順欲貪境現在
前故緣彼非理作意起故餘隨眠起類此應
知未斷未徧知欲貪隨眠者三緣故說未斷
徧知謂得未斷故對治未生故未徧知境故
又斷有二一有分斷二無分斷故說未斷未
徧知言此說隨眠由因力起順欲貪境現在
前者且應徵問此境是何苦謂於中有欲貪

繫亦瞋所繫應名瞋境則順瞋境亦順欲貪如是欲貪境無定故不應說有順境現前若謂可意名順貪境此可意境亦非決定一所愛境餘不愛故若謂徧依一相續說非不決定亦不應理現見一色於一有情有時順情有隨違故然必應許有定境界緣彼方有欲貪現前由此故言順貪境現向所設難後當通釋此則說隨眠由境界力起緣彼非理作意起者謂有如木境界現前及有如鑽燧非理作意起鑽境界木欲貪火生此中何名非

理作意謂於上妙衣服華鬘嚴具塗香雕粧彩飾嬌姿所顯女想糞聚起有情想所住持心俱顛倒警覺名非理作意此則說隨眠由加行力起若諸隨眠起皆具三因緣云何許有阿羅漢退非阿羅漢三隨眠未斷且非定許煩惱現前方得名為阿羅漢退十或此且據從前煩惱無間引生故說無過以煩惱生總有二種一從煩惱無間引生二次所餘非煩惱起若異此者善無記心無間不應有煩惱起此中不據次所餘生是故不應舉退為難或

此且據具因緣說實有唯託境界力生譬喻部師作如是說由分別力苦樂生故知諸境界體不成實以佛於彼摩建地迦契經中說諸癩病者觸苦火時以為樂故又說一色於一有情名可意境非於餘故又如淨穢不成實故謂別生趣同分有情於一事中取淨穢異既淨穢相非定可得故無成實淨穢二境正理論者作如是言一切境界無不成實經說有色樂隨行故又說貪著可愛色故又言有可愛眼所識色故又意近行境決定故又

契經說如是色中淨妙相沒過患相現然為斷貪說於可愛可瞋癡事應斷貪者此依不淨了知淨界由於此中有淨界故說諸女色為可愛境又離貪者不觀彼故又契經說諸色聚中皆有愛味過患相故理亦應爾見諸事增三中諸煩惱生有差別故謂於可意諸境事十一中雖有生瞋非如貪重未離貪者遇可意事時任運生貪分別起瞋故以因加行雖無差別而見煩惱現行別故知諸境體非不成實由境界力令彼別故豈不已顯境不成實許

一事中起貪瞋故不爾一聚中容有二境故謂可意聚中有少可瞋相如妙衣服少被糞塗諸樂淨人總生憎惡又如於蒜憎其香者於其味等亦總生嫌於彼味中有生貪者於彼香等亦總生愛故知諸法同聚俱生謂一聚中有可貪等法故於一聚容起貪瞋癡非起貪境即起餘二故諸境界無不成實若爾既有成實淨相隨觀淨見應皆如實乘如實見應不生貪然於境中無實淨相妄計爲淨乘此生貪故知諸境皆不成實不爾說境非

成實者取不淨見同此失故謂無成實不淨相中隨觀不淨應非如實此復如何能伏煩惱若伏煩惱由勝解力是則不應作如是計要如實見方能離貪起貪要由不如實見然應境事雖亦實有少分淨相由勝解力觀爲不淨能伏煩惱雖亦實有少分不淨而增益故於中起貪又若諸法無成實性但由分別力起貪或離貪聖教如何可作是說此事可厭此事可欣此事順結此不順結此事應修此不應修又若一事或有起愛起恚起癡即

言境中可愛等相不成實者豈不曾聞有懷
僻見所作頌義理亦應成如彼論中有如是
頌

以有於一事 見常見無常 見俱見俱非
故法皆無性

若爾顛倒亦應不成於實淨中取爲淨故不
爾此中於少淨種由作意力增益轉故謂於
可意不可意境作意增益不淨淨相由此顛
倒起瞋起貪非增益依亦不成實故於少種
由作意力增益而轉非不顛倒又貪等樂等

於境界生無有決定故境雖成實而顛倒體
非不得成若爾善心亦應成倒有取可意境
爲不可意故不爾如是勝解作意能斷煩惱
故非顛倒有善作意由勝解力於境界中唯
取淨相云何非倒非此勝解於諸煩惱有斷
力故彼爲自觀於貪已斷有勢力不故雖於
境取淨相轉而非顛倒或今但念如昔染心
所取境相爲自觀察所得修果爲成不成無
別增益故非顛倒或善作意於諸事中隨應
但緣淨不淨相故非顛倒貪等作意於諸事

中隨應總緣爲淨不淨故不同善然彼所言
由分別力苦樂生故境不成實摩建地迦經
爲證者理必不然現見有於非所欲境亦生
貪故不爾便爲撥境界力又現見有由根過
故於甘等味顛倒而取於冷煖等顛倒亦然
彼不可言此由境界不成實故遂致如是又
說一色於一有情名可意境非於餘故知諸
境界不成實者理亦不然前已說故前說一
聚容有二境謂一聚中容有可意不可意種
於中增益遂總謂爲不可意有說約位境

體成實謂於此時境成可意非不可意餘位
相違又如淨穢不成實故知無成實淨穢境
者理亦不然於不淨中計淨顛倒應不成故
謂若都無成實不淨設取爲淨如何得成於
不淨中淨想顛倒既許一境亦淨不淨於中
起想何倒非倒又如於非常常想成倒故知
不淨性決定成實或於有漏行通取常非常
應非常性亦不成實或如非常性不淨性亦
爾故淨不淨非不成實言別生趣同分有情
於一事中取淨穢異知無成實淨穢境者理

亦不然前釋一聚容有二境義已成故言淨穢相非定可得故無成實淨穢境者理亦不然准前說故謂非無相有淨穢性性若無者顛倒不成故不應言相不可得便爲淨穢不成實因又佛世尊於有漏法決定成立有不淨性其義云何謂有漏法爲煩惱所染名勝義不淨故知淨穢非不成實若爾豈不諸有漏法皆是不淨或有於中起淨妙覺此覺境界既不成實餘例應然此覺所增雖不成實而不淨境是成實故於中謂淨顛倒義成後

貪起時隨此淨見故所增相雖不成實而無所緣非成實過又先已說不淨聚中有少淨種淨種淨性無異體故淨境非無但由於中總憎成倒又色等法有淨自體但由有漏立不淨名故一切境非不成實有餘師說依五識身所起煩惱境界成實非於一境二心轉故五識唯取現在境故所取色等剎那性故所餘煩惱境不成實由一剎那取色等已後相續起異分別故此亦應就總聚遮遣謂於過去可愛聚中有可憎境能發瞋恚先緣可

愛於聚生貪後憶可憎於聚生恚是故意地
 所起煩惱所緣境界非不成實即上所說隨
 眠并伴佛說為漏暴流取漏謂三漏一欲
 漏二有漏三無明漏言暴流者謂四暴流一
 欲暴流二有暴流三見暴流四無明暴流
 謂四取如暴流說取謂四取一欲取二見取
 三戒禁取四我語取如是漏等其體云何頌
 曰
 欲煩惱并纏 除癡名欲漏 有漏上二界
 唯煩惱除癡 同無記內門 定地故合一

無明諸有本 故別為一漏 暴流取亦然
 別立見利故 見不順住故 非於漏獨立
 欲有取并癡 見分二名取 無明不別立
 以非能取故
 論曰欲界煩惱并纏除癡四十一物總名欲
 漏謂欲界繫^{謂三}根本煩惱三十一并十纏色無
 色界煩惱除癡五十二物總名有漏謂上二
 界根本煩惱各二十六色無色界雖復亦有
 昏沉掉舉而纏不應依界分別上界纏少不
 自在故由是有漏唯說煩惱若纏亦依界分

別者則有漏體有五十六故品類足作如是
言云何有漏謂除無明餘色無色二界所繫
結縛隨眠隨煩惱纏何緣合說二界煩惱爲
一有漏同無記性於內門轉依定地生由三
義同故合爲一彼界煩惱亦於外門有緣色
聲觸境轉故應更別說第二合因謂彼隨眠
同一對治設依此義無壞頌文謂此應言何
緣合說二界煩惱爲一有漏同無記對治定
地故合一何緣唯彼得有漏名此即如前名
有貪釋義准三界中五無明爲無明漏體故

頌不別說何緣唯此別立漏名爲顯無明過
患勝故謂獨能作生死根本如契經說無明
爲因生於貪染乃至廣說又如頌言
諸所有惡趣 此及他世間 皆無明爲根
貪欲所等起

已辯三漏復應思擇如本論說結縛隨眠隨
煩惱纏爲前二漏若具五義方得漏名是則
十纏應非漏體若隨具一便得漏名染思恨
等亦應名漏則上所結物數唐捐今於此中
離據勝顯說一百八諸惑爲漏謂非染汚思

等恨等非而所攝唯此諸惑穗留有情久住
 生死或令流轉於空死中後有頂天至無間
 獄用強易了是故徧說暴流及軛體與漏同
 然於其中見亦別立謂前欲漏即欲暴流及
 欲軛如有漏即有暴流及有軛析出諸見
 為見暴流及見軛者以猛利故謂漂合執義
 立暴流軛取如餘煩惱得非無明總互相資
 能漂合執諸見亦爾由猛利故離餘相助能
 漂合執故亦別立暴流軛取又諸煩惱皆令
 衆生漂淪染法離諸善品無解邪解涌泛波

濤漂激衆生於善更遠故無明見於此別立
 若爾何不別立見漏令住名漏如後當說見
 不順彼義有別故謂令異生及諸聖者等住
 生死故名爲漏諸見無有令聖住能漏義不
 全故不別立漂合執義聖異生殊故後三門
 皆別立見謂此諸惑能漂異生容有令離一
 切善品漂諸聖者則不可然漂已能令諸異
 生類徧與非愛界趣生合令聖者合則不可
 然合已能令諸異生類無不依執令聖不然
 由此二門異生異聖於中見勝是故別立有

餘師說見躁利故於今住義獨不能辦故於漏門與餘合立若與餘合便有住能如於調象王繫縛生象子如是已顯二十九物名欲暴流謂貪瞋慢各有五種疑四纏二十八物名有暴流謂貪與慢各十疑八三十六物名見暴流謂三界中各十二見十五物名無明暴流謂三界無明各有五應知四軌與暴流同四取應知體同四軌然欲我語各并無明見分爲二與前軌別即前欲軌并欲無明三十四物總名欲取謂貪瞋慢無明各五疑

有四并十纏即前有軌并二界無明三十八物總名我語取謂貪慢無明各十疑有八於見軌中除戒禁取餘三十物總名見取所除六物名戒禁取由此獨爲聖道怨故雙誑在家出家衆故何緣無明不別立取依能取義建立取名然諸無明非能取故謂不了相說名無明彼非能取不猛利故但可與餘合立爲取餘建立取及廣決擇如緣起中應如理解暴流軌取若能總攝一切煩惱便違契經如契經言云何欲軌謂愚夫類無聞異生不

如實知諸欲集沒愛味過患及與出離乃至廣說彼於諸欲欲貪欲欲親欲愛欲樂欲悶欲耽欲嗜欲喜欲藏欲隨欲著纏壓於心是名欲軛有軛見軛應知亦爾此於愛體說三軛名又餘經說欲貪名取由此故知於欲等四所起欲貪名欲等取如何具攝諸煩惱耶此不相違經意別故就所化者機行差別密意說故猶如暴流謂契經說有四暴流然餘經中佛觀所化機行差別說如是言必芻若能多住於此便為已渡前五暴流第六暴

流亦當能渡云何知此是密意言非唯以愛為三軛體以契經中說有九結結之與軛義類相似故知煩惱皆有軛相佛觀所化機行所須於多體中且略舉一又如經說若斷一法我能保汝得不還果一法者謂薩迦耶見非唯斷此得不還果明三又如經說應斷害忿非餘煩惱不應斷害十八又如說無明能蓋有情類然於餘處說蓋有五此經亦爾隨所化生現相續中為愛所惱故略為彼說愛無失欲有二軛可略舉愛愛彼攝故見軛云何愛與見

輒性各別故舉亦無失以見輒名依訓釋門
通二義故若見即輒名為見輒如無明輒若
於見輒名為見輒猶如有輒佛令弟子知二
義故雖亦於愛立見輒名而亦無有違法性
失如是已辯隨眠并纏經說為漏暴流輒取

此隨眠等名有何義頌曰

微細二隨增 隨逐與隨縛 住流漂合執
是隨眠等義

論曰根本煩惱現在前時行相難知故名微
細是故聖者阿難陀言我今不知於同梵行

起慢心不說全無以慢隨眠行相微細彼
尚不了慢心有無況諸異生餘例應爾有釋
於一刹那極微亦有隨增故名微細二隨增
者謂於所緣及所相應皆隨增故如何煩惱
有於所緣相應隨增如前已辯或如怨害伺
求瑕隙及如見毒應知煩惱於目所緣有隨
增義如熱鐵丸能令水熱及如觸毒應知煩
惱於自相應有隨增義二皆同乳母令嬰兒
隨增乳母能令嬰兒增長及令技藝漸次積
集所緣相應令諸煩惱相續增長及得積集

言隨逐者謂無始來於相續中起得隨逐言
隨縛者極難離故如四日瘡及鼠毒等有說
隨縛謂得恒隨如海水行隨空行影由此所
說諸因緣故十種煩惱立隨眠名依訓詞門
釋此名者謂隨流者相續中眠故名隨眠即
順流者身中安住增昏滯義或隨勝者相續
中眠故名隨眠即是趣入如實解位為昏迷
義或有獄中長時隨逐覆有情類故名隨眠
何緣隨眠唯貪等十非餘念等唯此十種習
氣堅牢非念等故謂唯此十習氣堅牢起便

難歇如擔山火或如怨結故名隨眠若爾恨
應是隨眠性不爾隨眠任運轉故要設功用
恨方隨轉然諸隨眠性尤重故不設功用亦
堅固轉或恨隨瞋有所作故謂諸恨垢是瞋
等流隨瞋所為方有所作憶念種種瞋恚相
時隨瞋所為結恨不捨故無恨垢成隨眠失
是為訓釋建立隨眠稽留有情久住生死或
令流轉於生死中從有頂天至無間獄由彼
相續於六瘡門泄過無窮故名為漏極漂善
品故名暴流於界趣生和合名軛執取彼彼

自體名取經主此中復作是說若善釋者應作是言諸境界中流注相續泄過不絕故名爲漏若勢增上說名暴流謂諸有情若墜於彼唯可隨順無能違逆涌泛漂激難違拒故於現行時非極增上說名爲軛三但令有情與種種類苦和合故三或數現行故名爲軛執欲等故說名爲取彼有何善釋四名中二與我同二達理故謂彼所說諸境界中流注相續泄過不絕故名爲漏即我宗說由彼相續於六瘡門泄過無窮故名爲漏非離諸漏有別

相續由彼勢力於境泄過即諸煩惱或總或別流注不絕得相續名說於六瘡門即說於六境彼言不絕即我無窮與我何殊獨言彼善彼勢增上說名暴流即我宗言極漂善品與我何別彼獨善耶言現行時非極增上說名爲軛令與種種苦和合故此與理達於現行時若非增上何能令與種種苦合如何可說彼釋爲善又諸善法數數現行亦令有情與衆苦合應與煩惱俱立軛名若言我釋亦同此過此難非理我說煩惱由發業門有此

能故所釋取義亦與理違謂若取名唯因愛
 者說取緣有義如何成應但說言愛緣有故
 又如前際後際業緣亦應通攝一切煩惱如
 緣起中已廣思擇由彼所釋違正理故毗婆
 沙師不作是說

三

二

阿毗達磨順正理論卷第五十三
說一切有部

音釋

憊莫結切 憩去例切 鑽鑽作官切 燧鑽姓切 漂漂姓切 激激姓切 泄泄姓切
 取大蘇貫也 軛於華切 漂魚約切 激古歷切
 也 瑕瑕胡加切 隙綺戎切 瘡熱疾也 泄先結

阿毗達磨順正理論卷第五十四 渭四

尊者 衆賢 造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯隨眠品第五之十

如是已辯隨眠并纏世尊說為漏暴流等為

唯爾所為更有餘頌曰

由結等差別 復說有五種

論曰即諸煩惱結縛隨眠隨煩惱纏義有別

故復說五種且結云何頌曰

結九物取等 立見取二結 由二唯不善

及自有起故 纏中唯嫉慳 建立為二結

或二數行故 為賤貧因故 徧顯隨惑故

惱亂二部故

論曰結有九種一愛結二恚結三慢結四無

明結五見結六取結七疑結八嫉結九慳結

以此九種於境於生有繫縛能故名為結如

契經說苾芻當知非眼繫色非色繫眼繫謂

此中所有欲貪又契經說諸愚夫類無聞異

生結縛故生結縛故死由結縛故從此世間

往彼世間或有此故令諸有情合衆多苦故

名為結是眾生惱安足處故此中愛結謂三界貪此約所依及所緣故所言貪者謂有心所樂可意想所攝受行即於諸有及諸有具所起樂著說名為貪何緣此貪說名為愛此染心所隨樂境故恚謂於違想及別離欲所攝受行中令心憎背慢謂七慢如前已釋言無明結者謂三界無知此約所依非所緣故以諸無漏法不墮界故無明亦用彼為所緣故此廣分別如緣起中見結取結俱邪推度相別顯彼相廣如五見中於前分別邊執見

處見計為我有漏行中計斷計常名邊執見於中斷見名何所目謂執死後行不續生豈不此即是撥後有邪見雖有此責現見世間有行相同而體差別如慈與愛體異行同如何行同而體差別如起謂四加行欲饒益他若屬染心從愛所起若從慈起屬不染心是謂行同而體差別如是於行見不續生從邪方便生此屬斷見離方便而起此屬邪見亦是行同而體差別此斷常見由何而生且斷見生或由尋伺見諸行法有窮盡故於緣起理不

覺了故或由定力於他有情許有煩惱彼命
終後不見中生二有續故宿住隨念智有礙
故由如是等有斷見生若常見生或由尋伺
見行相似相續轉故能憶先時所更事故受
持外道常見論故或由定力隨念宿住所更
事故如有頌言

由觀見死生 或憶念前際 以闕正道故
外仙我見增

此中三見名為見結見戒禁取名為取結依
如是理故有說言頗有見相應法為愛結繫

非見結繫非不有見隨眠隨增曰有云何集
智已生滅智未生見滅道所斷二取相應法
自部愛結為所緣繫非見結繫徧行見結已
永斷故自部見結所緣相應二俱無故非不
有見隨眠隨增二取見隨眠於彼隨增故何
緣三見別立見結二取別立為取結耶三見
二取物取等故謂彼三見有十八物二取亦
然故名物等說此物等於義何益於結義中
見有益故此言意說如貪瞋等一一獨能成
一結事三見二取各十八物和合各成一結

事故若異此者應說五見各爲一結如貪瞋等故見及取各十八物共立一結方敵貪等若爾身見邊見見取有十八物戒取邪見有十八亦然豈非物等不爾本釋其理決定所以者何以取等故三見等所取二取等能取所取能取有差別故謂於諸行計我斷常或撥爲無後起二取執見第一或執爲淨不雜亂故本釋爲善有說由物及聲等故有說貪著有及財者見結於彼繫用增上若有貪著涅槃樂者取結於彼繫用增上疑結謂於四

諦猶豫此異於慧有別法體於四諦者謂於苦諦心懷猶豫爲苦非苦乃至於道猶豫亦然前四能牽正決定起後四能引邪決定生自外事中邪猶豫轉非迷諦故不名爲疑已見諦者彼猶未滅簡彼故言於諦猶豫令心不喜說名爲嫉此異於瞋有別法體故有釋嫉不耐他榮謂此於他諸興盛事專求方便破壞爲先令心焦熱故名不喜是瞋隨眠等流果故專心爲欲損壞他故正隨憂根而現行故唯欲界繫非色無色欲界諸處皆通現

成唯除北洲成而不現令心悵著說名為慳
謂勿令斯捨離於我令心堅執故名為慳耽
著法財以為上首不欲離已故名悵著此是
欲貪等流性故專心護已資具等故唯欲界
繫非色無色何故纏中嫉慳二種建立為結
非餘纏耶若立八纏應作是釋二唯不善自
在起故謂唯此二兩義具足餘六無一具兩
義者無慙無愧雖唯不善非自在起悔自在
起非唯不善餘兩皆無若立十纏應作是釋
唯嫉慳二過失尤重故十纏中立二為結由

此二種數現行故謂生欲界雖有九六三結
無結而經唯說嫉慳二結惱亂人天以勝趣
中二數行故又二能為賤貧因故謂雖生在
二善趣中而為賤貧重苦所軛現見卑賤及
諸乏財乃至極親亦不敬愛又二徧顯隨煩
惱故謂隨煩惱總有二種一感俱行二歡俱
行嫉慳徧顯如是二相又此二能惱二部故
謂在家眾於財位中由嫉及慳極為惱亂若
出家眾於教行中由嫉及慳極為惱亂若能
惱天阿素洛眾謂因色味極相擾惱或此能

惱人天二眾如世尊告憍尸迦言由嫉慳結
 人天惱亂或此二能惱自他眾謂由嫉故惱
 亂他朋由內懷慳惱亂自侶故十纏內立二
 為結佛於餘處依差別門即以結聲說有五
 種頌曰

又五順下分四由二不超欲五由三復還下
 攝門根故三或不欲發趣迷道及疑道
 能障趣解脫故唯說斷三
 論曰何等為五謂有身見戒禁取疑欲貪瞋
 恚如是五種於下分法能為順益故名下分

然下分法略有二種一下界謂欲界二下有
 情謂諸異生雖得聖法而不能超下分界者
 由為欲貪瞋恚二結所繫縛故雖離欲貪而
 不能越下有情者由為身見戒取疑結所繫
 縛故諸有情住欲界獄中欲貪及瞋猶如獄
 卒由彼禁約不越獄故身見等三如防邏者
 設有方便超欲界獄彼三執還置獄中故順
 下分結由此唯五已見諦者由欲貪瞋不超
 下界其義可爾唯此但是欲界繫故離欲貪
 者見斷一切皆令不越下分有情何故世尊

唯說三種雖有此責而佛世尊略攝門根且說三種言攝門者見所斷惑類總有三唯一通二通四部故說此三種攝彼三門類顯彼故言攝根者身見等三是餘三根以邊執見見取邪見如其次第隨有身見戒禁取疑三種勝根而得轉故說此三種攝彼三根故順下分唯有此五若唯此五名順下分結何故世尊訶具壽大母癡人何故如是受持唯立爾所名下分結以彼唯立如是五種正現行時名下分結世尊意立設不現行亦順下分

是故訶彼顯身見等若行不行但未斷時皆順下分依如是理故責彼言若爾汝同嬰兒外道所解庸淺乃至廣說若已斷便失順下分性耶順下分相雖斷不失然若被斷失彼結名若已斷時不名結者三結先斷已失結名契經不應作如是說斷五下分結得成不還果以不還果總說有二一次第證二超越成斷二斷三如次得果由不定故說五無失約容有說可斷五故諸得預流六煩惱斷何緣但說斷三結耶此亦如前攝門根故雖但

有一通於二部即舉彼相以顯彼體由此故說攝彼三門或有餘師作如是釋趣異方者有三種障一不欲發謂見此餘方功德過失故息心不往二迷正道謂雖發趣而依邪路不至彼方三疑正道謂不諳悉見有二路人皆數遊便於正道心懷猶豫此於趣彼爲是爲非如是應知趣解脫者亦有如是相似三障謂由身見於蘊涅繫見執我斷功德過失故於解脫不欲發趣由戒禁取雖求解脫而迷正路依世間道徒經辛苦不至涅槃由疑

不能善自觀察見諸邪道有多人修便於正道心懷猶豫於趣解脫爲是爲非佛顯預流永斷如是趣解脫障故說斷三雖見行常亦不趣解脫見世道勝亦迷失正道撥無聖道者亦不信正道而前三種是後三根後三必隨前三轉故舉本攝末但說前三佛於餘經如順下分說順上分亦有五種頌曰
順上分亦五 色無色二貪 掉舉慢無明 令不起上故
論曰如是五種體有八物掉舉等三亦界別

故唯修所斷名順上分順益上分故名順上
分結要斷見所斷彼方現行故見所斷惑未
永斷時亦能資彼令順下分故要永斷見所
斷惑方現行者名順上分此中既說色無色
貪及順上言知掉舉等亦色無色非欲界繫
品類足論既作是言結法云何謂九結非結
法云何謂除九結所餘法由此證成掉舉一
種少分是結謂二界繫少分非結謂欲界繫
於少是結謂聖者於少非結謂異生有位是
結謂已離欲貪有位非結謂未離欲貪由如

是等差別不定品類足論不說為結掉舉後
惱三摩地故於順上分建立為結即由此理
順上分中不說昏沉順等持故已辯結縛云
何頌曰
縛三由三受

論曰以能繫縛故立縛名即是能遮趣雜染
義結縛二相雖無差別而依本母說縛有三
一者貪縛二者瞋縛三者癡縛所餘諸結品
類同故攝在三中謂五見疑同癡品類慢慳
二結貪品類同嫉結同瞋故皆三攝又為顯

示已見諦者餘所應作故說三縛通縛六識
身置生死獄故又佛偏爲覺慧劣者顯麤相
煩惱故但說三縛有餘師說由隨三受勢力
所引說縛有三謂貪多分於自樂受所緣相
應二種隨增多分亦於不苦不樂於自他苦
及他樂捨唯有一種所緣隨增清四瞋亦多分於
自苦受所緣相應二種隨增多分亦於不苦
不樂於自他樂及他苦捨唯有一種所緣隨
增癡亦多分於自捨受所緣相應二種隨增
少分亦於樂受苦受於他一切受唯所緣隨

增是故世尊依多分理說隨三受建立三縛
何類貪等遮趣離染說名爲縛謂唯現行若
異此者皆成三故則應畢竟遮趣離染若爾
諸有非一切智欲爲有情說對治者如何方
便得如實知所化有情貪等行別而爲如實
說對治門如何不知貪等行別諸貪行者有
如是相謂多言論面色熙怡含笑先言多爲
愛語離忿能忍點慧好奇耽話樂持愛歌著
舞喜以粧服嚴具瑩身好事朋徒數加沐浴
性多婬逸輕躁歡娛多笑舒顏軟心愍物錄

德鄙怯弱隨媚欣多知友耿背寂靜性無
沉密不察所作輕有悲哀多無義語肌膚軟
膩容貌端嚴巧為怨傷好樂忌苦輕交薄行
多汗體溫身臭處形纖悞爪齒鮮鬚髮美面
易皺髮早白於巧明術性好存功欣說有宗
多喜樂福好居眾首愛集明鑒喜自顧瞻近
尋分賞恭施愛視目送淺觀通俗別機多覺
少恚不能久制身四威儀輕能棄捨財法友
欲而復因斯尋生追悔聞智巧術欲習速成
纔得成已尋復忘失此等名為貪行者相諸

瞋行者有如是相謂性躁烈卒暴兇險多懷
忿恨難與共居樂譏他多憂感無慈喜聞怒
目低睛少睡少言沉思難喜堅持所愛固友
固怨所為急躁黯慧沉密難壞知恩剛決勤
勇無悲樂斷志猛念強堅銳難當好多觀察
性欣出離樂施利根多正直言意懷難得是
處見過觸事猜疑嫉妬形殘多諸病惱寡知
友饒怨結慘容色信堅固少驚無畏大勇多
愁頭項臂羸難可摧伏強額多力為性很戾
巧術聞知欲習易成既得成已卒難忘失財

法友欲捨已不追此等名爲瞋行者相諸癡
行者有如是相謂多猶豫樂說無宗雖無能
爲而多高舉不敬闕信樂闇多沉不樂審觀
伏眠難覺多樂敬奉外道邪天所作凶勃所
作左僻勝解劣多忘失懶惰無策心昧夢瞢
破壞法橋常喜閉目所作不了蹙面顰眉不
聰明不相委不相信不別機憎嫉賢良所爲
專執於善惡說不鑒是非戾若狻猊卒難開
曉不能了別怨親處中鬚髮毛爪多長堅利
眼口衣服眇垢可厭不好華鬘嚴具莊飾所

作昧略輕有所爲多食多愁少慙少愧不教
便作令作不爲應怖情安應安友怖應傷友
悅應悅友傷應笑友啼應啼友笑於所應作
難勸修行不應作中難令止息少福德煩惱
羸不能別知醋淡等味多寤語睡齧齒好舐
脣齒穢密能久安住身四威儀此等名爲癡
行者相諸慢行者有如是相謂心高身矮小
體實堅韌好物叅譽於可尊崇不能敬重誇
衒自德樂毀他能不可引導堅持可愛不樂
聽聞師友教勅於他所有多不印順貪敬徇

名大眉耐苦少親友薄風範心廣大志勇決
少懷憂感多樂出家言論知量所爲不躁知
足大欲具妙辯才不諂不柔難可迴轉有大
勝解不可摧伏發言質直不曲順情此等名
爲慢行者相諸見行者有如是相謂執堅固
鈍根諂曲樂惡喜福輕爾發言好談論愛思
擇難屈伏強習誦凡有所作不隨他緣難得
意懷難令生喜少馱捨闕正信好持齋戒馱
報災祥親惡朋踈善友性無悲愍懷聰叡慢
亂顧視慘姿顏多惡夢多分別喜懷猜阻心

恒擾亂耽惡所作性好尋思樂施少憂堅守
難馱見行共相總迷如是別相一一如理應
思諸疑行者有如是相謂多不會徧見過失
喜懷愁感志性剛決無善懈怠樂著睡眠好
不定言事無專一數生追悔難得意懷少語
速尋營私堪忍恒爲謀略尠有歡娛不躁不
明不知方便交友易壞難喜忘恩凝視低睛
多不信順所習論智不究根源微覽技條狀
如徧悉凡有所作多不成功此等名爲疑行
者相若於如是六種相中有具二三乃至皆

具應知此類名雜行者餘隨煩惱諸行者相此等流故准此應釋已分別縛隨眠云何頌曰

隨眠前已說

論曰隨眠有六或七或十或九十八如前已

說隨眠既已說隨煩惱云何頌曰

隨煩惱此餘 染心所行蘊

論曰能為擾亂故名煩惱隨諸煩惱轉得隨煩惱名有古師言若法不具滿煩惱相名隨煩惱如月不滿得隨月名然諸隨眠名為煩

惱即此亦得隨煩惱名以是圓滿煩惱品故由此故說即諸煩惱有結縛隨眠隨煩惱纏義所餘染污心所行蘊隨煩惱起隨煩惱心故得隨煩惱名不得名煩惱以闕圓滿煩惱相故若爾染污思等心所一切應是隨煩惱攝理實應然若爾何故別說行蘊勿如思等受想亦應隨煩惱攝此彼何別非無別義謂煩惱相應煩惱同蘊法由二義相似得隨煩惱名染心所言顯染思等得名隨煩惱由煩惱相應說行蘊言為簡受等要煩惱同蘊名隨

煩惱故由此本論作如是言除諸煩惱餘染
心所行蘊所攝名隨煩惱或有法從煩惱
起煩惱相應行蘊所攝與諸煩惱相極相鄰
方可建立名隨煩惱然兼為遮隨煩惱中有
異論師謬作是解慳即是愛沉即無明念即
瞋等說此餘言顯彼皆是此之餘義有於此
義仍復生疑謂此餘言亦應攝受為遮彼彼
故說行蘊言不爾但應言此餘染心所本論
不應說行蘊所攝言以決定無餘蘊所攝從
煩惱起是故於此說行蘊言還顯此義由此

若法與諸煩惱要三義相似得隨煩惱名一
是煩惱垢二煩惱相應三煩惱同蘊故我於
此明見頌中有如是義謂此煩惱亦名隨煩
惱及此之餘染心所行蘊此之餘者顯相屬
義意顯若餘是此所起方可建立隨煩惱名
然兼為遮慳即愛等若爾何故說行蘊言說
此餘言義已成故不爾遮濫說行蘊言謂貪
瞋癡如次所起染樂苦捨容濫此餘故行蘊
言還為顯示無餘蘊攝是煩惱垢若不爾者
但說此餘以何言遮前所說濫故復須說行

蘊攝言隨煩惱名為目幾法經種種說故有
衆多謂憤發不忍及起惡言類如世尊告婆
羅門言有二十一諸隨煩惱能惱亂心乃至
廣說後當略辯纏煩惱垢攝者且應先辯纏
相云何頌曰

纏八無慙愧四 嫉慳并悔眠 及掉舉昏沉十三
或十加忿覆 無慙慳掉舉 皆從貪所生
無愧眠昏沉 從無明所起 忿恚從瞋起
悔從疑覆諍
論曰根本煩惱亦名為纏經說欲貪纏為緣

故若異此者貪等云何可得名為圓滿煩惱
然諸論者離諸隨眠就勝說纏或八或十謂
品類足說有八纏毗婆沙宗說纏有十即於
前八更加忿覆如是十種繫縛舍識置生死
獄故名為纏或十為因起諸惡行令拘惡趣
故名為纏無慙無愧嫉慳并悔掉舉昏沉如
前已辯令心昧略昏沉相應不能持身是為
眠相眠雖亦有昏不相應此唯辯纏故作是
說於此頌說眠三相者此三與眠義相順故
解字義者作是釋言眠謂於身能為滋潤即

是有力能長養身由心安眠身增益故此善等別略有四種謂善不善有覆無覆諸瑜伽師久善思擇諸誦習者勞役長時施主多時行益他事此等加行憩息位中所引睡眠皆名爲善然於加行聞思善心眠不現行性相違故此於加行修所成心亦不現行彼能治故唯於一類生得善心眠可現行性羸劣故諸屠羊等不律儀人專心久行不善加行諸耽欲者於欲境中專心久行不善加行諸餘一切習惡行者長時數起不善加行此等加

行憩息位中所引睡眠皆名不善一切煩惱於睡位中無不皆容現在前故有覆無記唯此應釋無覆無記唯異熟生起工巧等睡眠便壞故有餘師說於眠位中亦有威儀工巧心起然非初位彼可即行於後夢中方可行故因自友損怨益而生瞋恚爲先心憤名忿有餘師說因處非處違逆而生力能令心無顧而轉乃至子上令心憤發說名爲忿隱藏自罪說名爲覆罪謂可訶即是毀犯尸羅軌則及諸淨命隱藏即是匿罪欲因有餘釋言

技拭名覆謂內懷惡技拭外邊是欲令他不
 覺察義前說若法從煩惱起方可建立名隨
 煩惱此中何法何煩惱起無慙慳掉舉是貪
 等流要貪為近因方得生故無愧眠昏沉是
 無明等流此與無明相極相隣近故嫉忿是
 瞋等流由此相同瞋故悔是疑等流因猶豫
 生故覆有說是貪等流有說是無明等流有
 說是俱等流諸有知者因愛生故諸無知者
 因癡生故即由此相故有說言心著稱譽利
 養恭敬不了惡行所託當果是於自罪隱匿

欲因為愛無明二等流果隨惱心法說名為
 覆如是十種從煩惱生是煩惱等流故名隨
 煩惱餘煩惱垢其相云何頌曰
 煩惱垢六惱 害恨諂誑憍 誑憍從貪生
 害恨從瞋起 惱從見取起 諂從諸見生
十四 論曰於可毀事決定堅執難令捨因說名為
 惱由有此故世間說為不可導引執惡所執
 於他有情非全不顧擬重攝受為損惱因悲
 障惱心說名為害於非愛相隨念分別生續
 忿後起心結怨名恨有餘師言欲捨怨結不

能解脫此因名恨由有此故怨結纏心自惱
長時空無有果於可愛境令不隨順於策勵
事令心忘失於諸有恩令不能報令於喜事
似有所憂令於友朋不相委信令於親屬懷
棄捨心令於面上易發慘色於美談話慶慰
輒言令心悵悒都無所顧事不獲免示有歡
娛是諸賢良所遠離處能為株杻壞實福田
此等名為恨所有法恨與忿相有差別者如
樺皮火其相猛利而餘勢弱說名為忿如冬
室熱其相輕微而餘勢強說名為恨由此故

有說恨相言忿息已續生令心濁名恨於己
情事方便隱匿矯以謀略誘取他情實智相
違心曲名諂於名利等貪為先故欲令他惑
邪示現因正定相違心險名誑釋此名者謂
先籌度設此方便令彼後時生顛倒解故名
為誑然世間說為利為名現相惑他名為誑
者說誑所引身語業事是誑果故假立誑名
如以通名說通果事心險心曲相差別者如
道如杖於他於自因貪因見故有差別謂如
險道於諸有情欲趣餘方能為損礙如是行

者欲趣涅槃心與誑俱能為損礙如卷曲材
雖斷其根而於稠林難挽令出如是信闕有
諂曲者雖以方便斷欲界根仍難引接令出
生死又幻惑他說名為誑匿自情事說名為
諂又誑與諂如次是貪諸見等流如後當辯
憍相如前已廣分別有餘師說十六從貪所生恃
己少年無病壽等諸興盛事心傲名憍有餘
師言於自相續興盛諸行耽染為先不顧於
他謂己為勝心自舉恃說名為憍由不顧他
與慢有異如是六種從煩惱生穢汚相麤名

煩惱垢於此六種煩惱垢中誑憍是貪等流
害恨是瞋等流惱是見取等流諂是諸見等
流如言何曲謂諸惡見故諂定是諸見等流
此六亦從煩惱生故如纏亦得隨煩惱名已
說諸纏及煩惱垢今次應辯彼斷對治諸纏
垢中誰何所斷頌曰
纏無慚愧眠 昏掉見修斷 餘及煩惱垢
自在故唯修
論曰且十纏中無慚無愧通與一切不善心
俱眠欲界中通與一切意識俱起昏沉掉舉

通與一切染汚心俱故五皆通見修所斷餘
嫉慳悔忿覆并垢自在起故唯修所斷唯與
修斷他力無明共相應故名自在起與自在
起纏垢相應所有無明唯修斷故此諸纏垢
誰通何性頌曰

滑四

十七

欲三二餘惡 上界皆無記

論曰欲界所繫眠昏掉三皆通不善無記二
性所餘一切皆唯不善即欲界繫七纏六垢
上二界中隨應所有一切唯是無記性攝即
諂誑僞昏沉掉舉此諸纏垢誰何界繫頌曰

諂誑欲初定 三三界餘欲

論曰諂誑唯在欲界初定寧知梵世有諂誑
耶以大梵王匿己情事現相誑惑馬勝苾芻
傳聞此唯異生所起非諸聖者亦可現前昏
掉僞三通三界繫所餘一切皆唯在欲謂十

六中五如前辯所餘十一唯欲界繫

阿毗達磨順正理論卷第五十四 說一切有部

音釋

惛 良乃切 邏 郎賀切 熈怡 熙許羈切
惛也 邏也 熈也 怡也
和樂 慳而充切 銳 戈支切 臺 切
也 慳也 銳也 臺也

阿毗達磨順正理論卷第五十五

渭五

導者眾賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯隨眠品第五之十一

所辯隨眠及隨煩惱於中有幾唯於意地有

幾通依六識地起渭五頌曰

見所斷慢眠自在隨煩惱皆唯意地起

餘通依六識

論曰略說應知諸見所斷及修所斷一切慢

眠隨煩惱中自在起者如是一切皆依意識

依五識身無容起故所餘一切通依六識謂

修所斷貪瞋無明及彼相應諸隨煩惱即無

慚愧昏掉及餘大煩惱地法所攝隨煩惱即

是放逸懈怠不信依六識身皆容起故理應

通說諸隨煩惱今此且依麤顯者說復應思

擇如先所辯樂等五受根對今此中所辯一

切煩惱隨煩惱何煩惱等何根相應於此先

應辯諸煩惱頌曰

欲界諸煩惱貪喜樂相應瞋憂苦癡徧

邪見憂及喜疑憂餘五喜一切捨相應

上地皆隨應 徧自識諸受

論曰欲界所繫諸煩惱中貪喜樂相應以歡行轉徧六識故瞋憂苦相應以感行轉徧六識故無明徧與前四相應歡感行轉徧六識故與餘煩惱徧相應故邪見通與憂喜相應歡感行轉唯意地故何緣邪見歡感行轉如次先造罪福業故疑憂相應以感行轉唯意地故懷猶豫者求決定知心愁感故餘四見慢與喜相應以歡行轉唯意地故有餘師說不應此五唯喜相應現見此五現行位中亦

有憂故謂世現見執有我者亦自感傷我受苦故執我斷者亦生憂感故契經言諸愚夫類於我斷壞心生驚恐執自苦行為淨勝者內心必懷極愁感故已之聞智族等下劣每為他人所輕凌者與慢俱起必有感故由是此五亦憂相應謂五彼說不然異心起故謂自感傷我受苦者此但緣苦而自感傷當於爾時不執有我若起我見現在前時於我必應有歡行轉懷斷見者見斷德故不因斷相而生驚恐懷常見者於斷生怖然生怖位則不計

常執自苦行爲淨勝者必異心中緣自所受種種苦事而生愁感若執苦行爲淨勝時必應生歡見彼德故爲他輕凌而生感者如是憂感必在異心誰有爲他輕凌生感而即起慢侮憊於他故五喜俱誠爲善說如是別說欲界隨眠歡感行殊四受俱已通說皆與捨受相應所以者何以說捨受癡隨增故無明徧與煩惱相應無簡別故煩惱相續至究竟時取境賒緩起處中欲漸漸衰微相續便斷爾時煩惱與捨相順是故皆與捨受相應豈

不捨根非歡非感如何歡感煩惱相應如處中人俱無違故謂歡與感俱起相違捨於兩邊俱能隨順是故捨受通與歡感煩惱相應亦無有過又貪瞋性非即歡感與歡感法相隨順故容可與彼歡感法相應由彼相應說爲歡感行如是捨受性非即歡感與歡感品法相隨順故容可與彼歡感品相應由彼相應說爲歡感行欲界既爾上地云何皆隨所應徧與自地自識俱起諸受相應謂若地中具有四識彼一一識所起煩惱各徧自識諸

受相應若諸地中唯有意識即彼意識所起煩惱徧與意識諸受相應上諸地中識有少謂初靜慮具四餘一受有多少謂初二三四等如次具喜樂捨喜捨樂捨唯捨應知隨諸地中所有煩惱如應與彼識受相應何緣二疑俱不決定而上得與喜樂相應非欲界疑喜受俱起以諸煩惱在離欲地雖不決定亦不憂感雖懷疑網無廢情怡如在人間求得所愛雖多勞倦而生樂想有說色界喜樂與疑得相應者俱寂靜故依平等義建立相

應既等寂靜相應無失如欲喜根非處生故相不寂靜疑則不然由此喜疑無相應理謂世現見有貧賤人頭面身支垢膩臭穢手足破裂匱食乏衣復爲重擔之所鎮壓雖遭此等種種艱辛而有歡娛歌舞嘯詠或見他苦而反生歡如是喜根有非處起疑則不爾故無無等義由不等故無相應理有說色界雖復懷疑而於疑中生善品想故彼得與喜樂相應謂彼現見諸離欲者多分因疑能引正定有說初二三靜慮中與疑俱生應全無受

故但應與本性受俱已辯煩惱諸受相應今
次復應辯隨煩惱頌曰

諸隨煩惱中 嫉悔忿及惱 害恨憂俱起

慳喜受相應 諂誑及眠覆 通憂喜俱起

憍喜樂皆捨 餘四徧相應

論曰隨煩惱中增五嫉等六種一切皆與憂根相

應以感行轉唯意地故有餘師說惱喜相應
見取等流應歡行故慳喜相應以歡行轉唯
意地故歡行轉者慳相與貪極相似故諂誑
眠覆憂喜相應歡感行轉唯意地故歡感行

者謂或有時以歡喜心而行諂等或時有以
憂感心行有餘師言既說誑是貪等流故但
應歡行不應說與憂根相應是歡等流不應
感故又正誑時不應感故或應說誑是癡等
流憍喜樂相應歡行唯意故在第三靜慮與
樂相應若在下諸地與喜相應此上所說諸
隨煩惱一切皆與捨受相應相續斷時皆住
捨故有通行在唯捨地故捨於一切相應無
遮譬如無明徧相應故餘無慚愧昏沉掉舉
四皆徧與五受相應前二是大不善地法攝

故後二是大煩惱地法攝故說二及聲顯難
 及釋謂於惱誑設難如前理應釋言果因相
 別如無慙掉雖貪等流而與憂苦有相應義
 故知所說與受相應不唯同因但據相別詐
 有憂感而行誑者情有所憂而行誑故所說
 煩惱隨煩惱中^{有五}有依異門佛說為蓋今次應
 辯蓋相云何頌曰
 蓋五唯在欲 食治用同故 雖二立一蓋
 障蘊故唯五
 論曰如契經言若說五蓋為不善聚是為正

說所以者何如是五種純是圓滿不善聚故
 其五者何一欲貪蓋二瞋恚蓋三昏眠蓋四
 掉悔蓋五疑蓋契經既說蓋唯不善故知唯
 在欲非色無色界由此為證知昏掉疑體雖
 皆通欲色無色而但欲界有得蓋名為顯昏
 沉掉舉二種唯欲界者有立為蓋故與眠悔
 和合而立眠悔唯是欲界繫故為顯眠悔唯
 染汚者有得蓋名故與昏沉掉舉二種和合
 而立昏掉唯是染汚性故疑准前四在欲可
 知何緣欲貪瞋恚疑蓋各於一體別立蓋名

而彼昏眠掉悔二蓋各於二體合立蓋名欲
貪瞋疑食治各別是故一一別立蓋名由昏
與眠及掉與悔所食能治事用皆同故體雖
殊俱合立一欲貪蓋食謂可愛相此蓋對治
謂不淨想瞋恚蓋食謂可憎相此蓋對治謂
慈善根疑蓋食謂三世如契經說於過去世
生如是疑乃至廣說此蓋對治謂若有能如
實觀察緣性緣起昏眠蓋食謂五種法一疊
普二不悅三頻申四食不平性五心昧劣性
此蓋對治謂光明想此蓋事用謂俱能令心

性沉昧掉悔蓋食謂四種法一親里尋二國
土尋三不死尋四隨念昔種種所更戲笑歡
娛承奉等事此蓋對治謂奢摩他此蓋事用
謂俱能令心不寂靜由此說食治用同故昏
眠掉悔二合為一或貪瞋疑是滿煩惱一
能荷一覆蓋用昏眠掉悔非滿煩惱二合方
荷一覆蓋用此五名蓋其義云何謂決定能
覆障聖道聖道加行故立蓋名若爾則應諸
煩惱等皆得名蓋一切皆能覆障聖道及加
行故如世尊告諸苾芻言若為一法所覆障

者則不能了眼是無常一法謂貪乃至廣說
一一別說如雜事中何故世尊說蓋唯五理
實應爾然佛世尊於立蓋門唯說五者唯此
於五蘊能為勝障故謂貪恚蓋能障戒蘊如
次令遠離欲惡故昏沉睡眠能障慧蘊此二
俱令遠毗鉢舍那故掉舉惡作能障定蘊此
俱令遠奢摩他故如是四蓋漸次令越出離
白法由此於後令於業果四諦生疑疑故能
令乃至解脫解脫智見皆不得起故唯此五
建立為蓋若爾掉悔蓋應昏眼前說順戒定

慧蘊次第而說故不爾此中壞次第者世尊
意欲顯別義故謂契經中佛依正理說昏眠
蓋毗鉢舍那能治非止說掉悔蓋唯奢摩他
能治非觀此依伏斷說觀止門別治昏眠掉
悔二蓋若依永斷此觀止門對治一切用無
差別為顯此理故壞次第豈不契經作如是
說修等持者怖畏昏眠修擇法者怖畏掉悔
由此證知昏眠障定掉悔障慧其理必然理
必不然互相順故昏沉順定順上分中因言
已辯掉舉順慧以性捷利似擇法故非順彼

法可言障彼又若昏眠能障定者則應許定能治昏眠不應契經作如是說昏眠對治謂光明想掉悔障慧為難亦然故彼所言唯陳自執然契經說修等持者怖畏昏眠修擇法者怖畏掉悔此言意別謂昏眠蓋相順等持欲修等持昏眠易起故修定者怖畏昏眠非謂昏眠近能障定怖畏掉悔准此應知若謂契經作如是說心昧劣位修定非時心輕躁位修慧非時故知昏眠近能障定掉悔障慧理必應然理亦不然就近說故謂此經意正

說昏眠於法相中不能簡擇是故擇法為彼近治昏眠亦能近障擇法故昧劣位修定非時定非昏眠近對治故掉悔於慧准此應知若謂經說彼現起位修此非時故知准彼但為此障則不說者障義既無便應非蓋非不障勝法而蓋義可成由此應知俱為俱障俱為俱治其理必然但於此中說近障治故作如是差別而說有餘別說唯立五因彼說云何謂在行位先於色等種種境中取可愛憎二種相故後在住位由先為因便起欲貪瞋

患二蓋此二能障將入定心由此後時正入
定位於止及觀不能正習由此便起昏眠掉
悔如其次第障奢摩他毗鉢舍那令不得起
由此於後出定位中思擇法時疑復爲障故
建立蓋唯有此五謂五可枉謗當聖慈尊以聖
慈尊猶一生隔未證無等大我智故寧可枉
謗現能寂尊彼說何緣名枉謗佛以彼所說
前後相違及與契經理相違故如何彼說前
後相違謂若欲貪瞋患二蓋現起能障將入
定心障既現前何能入定若別修治伏已入

者則不應言正入定位於止及觀不能正習
又不能習止及觀者云何名爲正入定位又
彼所說正入定言爲聞思所成爲修所成定
若言我說聞思所成名正入定則不應說後
出定位思擇法時聞思所成有分別故即思
擇法何待出時若說我言修所成定名正入
定理亦不然修所成心正現前位昏眠掉悔
何容現前若不現前寧障止觀如何彼說經
理相違謂彼所言昏眠掉悔如其次第障奢
摩他毗鉢舍那違前教理故彼所說唯立五

因無有功能證蓋唯五由此前說理善可依
何故無明不立為蓋不說成故如契經說無
明所覆覆即是蓋有餘師說等荷擔者立諸
蓋中無明於中所荷偏重是故不說若立無
明為一蓋者一切煩惱所荷障能合比無明
猶不能及故不立五在諸蓋聚中慢復何緣不
立為蓋以有由慢能修勝法為蓋義劣不立
蓋中有餘師言夫為蓋者令心趣下慢則不
然以能令心趣上法故非慢有力能壓伏心
令其趣上故不立蓋諸見何故不立蓋中見

諸有情闕無我見者雖執有我而能離染故
有說諸見慧為體故性捷利故不順蓋義為
蓋必與此義相違隨煩惱中餘不立蓋准前
所說應如理思上二界惑不立蓋者離三界
染初非障故初為障故建立蓋名又上界惑
唯無記故蓋唯不善如前已說今應思擇諸
隨眠等由何而斷由慧觀見彼所緣故隨眠
等斷若爾欲界他界徧行及三界中見滅道
斷有漏緣感應無斷義緣苦集諦法智忍生
唯緣欲界苦集諦故緣滅道諦諸智忍生唯

緣無漏為境界故無如是失我許諸惑永斷
方便有多種故為有幾種總有四種何等為
四頌曰

徧知所緣故 斷彼能緣故 斷彼所緣故
對治起故斷

論曰斷見所斷或由前三方便一由徧知所
緣故斷謂欲界繫見苦集斷自界緣惑色無
色界見苦集斷所有諸惑以上二界他界他
緣亦由徧知所緣斷故緣苦集諦類智忍生
俱能頓觀三界境故及通三界見滅道斷無

漏緣惑如是諸惑皆由徧知所緣斷故二由
斷彼能緣故斷謂欲界繫他界緣惑以欲界
繫見苦集斷自界緣惑能緣於彼此惑於彼
能作依持依持斷時彼隨斷故如羸病者却
倚而立去所倚時彼隨倒故如何於彼能作
依持由此於彼能為因故豈不此即說由害
因故斷實爾此彼但是異名然為止濫故作
是說謂欲界惑自他界緣皆有此彼互為因
義然無此彼展轉相緣故於此中說能緣斷
欲令易了唯他界緣由斷此因彼便隨斷三

由斷彼所緣故斷謂見滅道斷諸有漏緣惑以無漏緣惑能為彼所緣所緣斷時彼隨斷故如羸病者杖策而行去彼杖時彼隨倒故何緣於此所斷惑中有斷能緣故說所緣斷如緣欲苦集起現觀時有斷所緣故說能緣斷如緣諸滅道起現觀時雖實爾時此彼俱斷而由所斷有勝有劣故勝斷時言劣隨斷謂若於彼惑所緣中無漏慧生能為對治彼惑名勝所餘名劣何緣彼惑偏得勝名於彼所緣無漏慧起專為敵彼發功用故依如是

義故可說言緣欲苦集所起現觀於自所斷煩惱等中以自界緣為勝怨敵緣諸滅道所起現觀於自所斷煩惱等中以無漏緣為勝怨敵由勝斷故餘劣隨斷若許惑斷方便有多有由能緣斷故隨斷有由所緣斷故隨斷何故前說由慧觀見彼所緣故隨眠所斷但應於此先立宗言永斷諸惑由多方便勿先立宗與後解釋言義各異前後相違如先立宗後釋無異寧謂我說前後相違謂我宗言由慧觀見彼所緣故諸惑斷者此言意顯由

慧觀見欲界所繫見苦集斷自界緣惑所緣境故一切欲界見苦見集所斷諸惑皆得永斷由慧觀見上二界繫見苦集斷所有諸惑所緣境故一切上界見苦集斷諸惑永斷由慧觀見三界所繫見滅道斷無漏緣惑所緣境故一切見滅見道所斷諸惑永斷非此意顯所有惑斷二由慧見彼所緣而後復言我許諸惑永斷方便有多種別如何可說我先立宗與後解釋言義各異故不應謂前後相違或我但言由慧觀見彼所緣故諸惑斷者

顯餘兼斷不說自惑謂若但能由慧觀見彼所緣故彼惑斷時所餘諸惑能緣斷故所緣斷故無不斷理是故從首且略立宗若由慧見少惑所緣則一切惑皆隨斷者何故乃言我許諸惑永斷方便有多種別但應立有一謂徧知所緣非唯立徧知所緣故斷即能顯所斷惑有二類一謂與慧所緣境同二謂與慧所緣境別由此必有生如是疑諸惑所緣與慧同者慧見彼境彼斷可然餘惑所緣與慧異者彼惑永斷由何方便由此故說多方

便言顯理遣疑深成有用或復斷惑定有多
門然立宗中且舉勝者顯餘皆屬此初門故
已說三方便斷見所斷惑斷修所斷惑由第
四方便謂彼但由治起故斷以若此品對治
道生即此品中諸惑頓斷如下品治道起
時上上品惑即皆頓斷至上上品治道起時
下下品惑即皆頓斷如是理趣後當廣辯豈
不一切見所斷惑斷時亦由對治道起以若
此部對治道生則此部中諸惑斷故理實應
爾然於此中為顯三界修所斷惑無不皆由

謂五

十二

九品道斷治道決定故說此言見所斷中唯
有頂惑對治決定如前已辯或見所斷諸惑
斷時方便定三故就別說修所斷惑能斷方
便不決定故就總而說豈不所明第四方便
與前宗義有不相關謂修位中以滅道智能
斷三界修所斷惑慧非見此惑所緣故此與
宗義實不相關前宗唯辯見所斷故設彼總
攝亦不相違見彼惑所緣此惑治生故所言
對治總有幾種頌曰
對治有四種 謂斷持遠厭

論曰諸對治門總有四種一斷對治謂道親能斷諸惑得即無間道二持對治謂道初與斷得俱生即解脫道由如是道持斷得故令諸惑得不相續生三遠分對治謂道能令前所斷惑得轉更成遠即勝進道於解脫道後所起道名為勝進滑五乃至彼得俱起生等亦得道名令與惑得相違諸得相續增故四獸患對治謂道隨於何界何地中見諸過失深生獸患即是於彼以種種門觀過失義此唯諸獸作意聚攝由此勢力設於後時屬妙境界

亦不貪著應知多分是加行道若爾何緣於最後說阿毗達磨非次第求豈不曾聞何煩微詰或不定故說不在初謂彼非如無間道後定有解脫解脫道後方有勝進是故不定以加行道或有起在無間道前或有生於勝進道後非決定故又不定者謂或有一補特伽羅由一加行乃至證得阿羅漢果或二或多是故不定又不定者無間道等如前加行亦能與後為加行故不可定言唯爾所是加行道攝說多分言應知為顯無間解脫勝進

道中緣苦集諦者亦厭患對治已說惑對治當辯斷惑理諸惑永斷爲定從何爲從所緣爲從相應爲從自性何故生疑於此三種皆見過故且不應說斷從所緣謂若此法是彼所緣未曾有時非所緣故亦不可說斷從相應謂相應法互爲因故此法無時非因性故又由此惑令心成染此心無時成不染故亦不可說斷從自性謂法無容捨自性故以斷惑時不可令彼所斷諸法失所斷性是故應思惑從何斷頌曰

應知從所緣 可令諸惑斷

論曰諸惑永斷定從所緣以於所緣徧知力故令惑永斷如前已說然惑所緣總有二種謂有繫事及無繫事緣有繫事爲境諸惑及從此惑力所引生不緣此事爲境諸惑如是二惑於一有情現相續中引起諸得設無染汚心現在前此得恒行無有間斷爲去來世諸惑果因如是應知緣無繫事爲境諸惑及因此惑勢力所引隨後現行不緣此事爲境諸惑所引起得類亦同前言爲去來惑果因

者謂此諸得在現世時是過去惑等流性故說之爲果是未來惑生緣性故說之爲因然此諸得與斷對治等流諸得現行相違能持去來所得諸惑故令一切緣此事惑及緣餘惑相續而轉緣此事境諸斷對治等流起時或得便絕所得諸惑於自所緣雖體猶有而由因果得永絕故可說名斷以於少境若未徧知緣此境惑及因此惑力所引起緣餘境惑所引去來或果因得現相續中無間而轉若於少境得徧知時或所引得便不復轉故

知惑斷定從所緣然於此中雖惑與道無俱行理而道觀見苦等境故諸惑便斷此義難了應舉喻明譬如有人爲鼠所齧雖無熱悶迷亂等時而由熱等因毒在身故恒名有病者非無病人要服毒相違阿揭陀藥方名無病者非有病十五人雖阿揭陀與熱等病不俱時在一身中行而阿揭陀威德力故滅身中毒熱等不生說阿揭陀能除衆病如是聖道雖與諸惑不俱時在一身中行而聖道生威德力故滅果因得諸惑不生能令行者身器清

淨或不續故說名爲斷已說諸惑永斷所從
如前所言遠分對治一切遠性總有幾種頌
曰
遠性有四種 謂相治處時 如大種尸羅
異方二世等

論曰一切遠性總有四種一相遠性如四大
種雖復俱在一聚中生以相異故亦名爲遠
二治遠性如持犯戒雖復俱在一身中行以
相治故亦名爲遠三處遠性如海兩岸雖復
俱在一大海邊方處隔故亦名爲遠四時遠

性如去來世雖復俱依一法上立時分隔故
亦名爲遠望何說遠望現在世無間已滅及
正生時與現相隣如何名遠彼非一切五識
境故亦非一分意識境故或時分中有作用
者說名爲近過去未來定無作用故說名遠
不可難言諸無爲法永無作用應名爲遠以
時遠近依時而立故於三時若有作用說名
爲近若無作用說名爲遠諸無爲法越一切
時如何約時難令成遠如處遠近依處而立
非處不然若難無爲相有異故應成相遠理

亦無遮相遠貫通一切法故若爾何故無爲
名近且虛空體徧一切處相無礙故說名爲
近非擇滅體不由功用於一切體一切處時
皆可得故說名爲近擇滅無爲諸有精進正
修行者斷諸惑時於一切體無有差別速證
得故說名爲近謂五無爲名近理趣十既然而經主
說去來二世例亦應然謂在去來靜慮等法
如無爲法等速得故亦應近者由先釋理爲
例不成無多有情於一切體無有差別共得
義故或許例然亦無有失如一切法雖互相

望相有異故皆名相遠而依餘理許說少分
名近無失如是去來雖約時分無作用故皆
名時遠而依餘理許說少分名近無失非依
餘理名爲遠故與相時分遠義相違有餘師
言由近勝解所證得故解脫名近謂現勝解
觀解脫時如對目前而證得故如何現世說
名爲近以與時遠相有異故謂現在世可有
普爲一切識境有作用故經主此中作如是
說若依正理應說去來離法自相故名爲遠
未來未得法自相故過去已捨法自相故彼

說偏與正理相違諸自相無皆非遠性此成
 遠性必有自相遠性攝故如餘遠性謂見所
 餘相遠性等是遠性攝自相非無既許去來
 是遠性攝必應許彼自相非無說自相無而
 名遠性故彼偏與正理相違等聲為明舉法
 未盡

明五

十七

阿毗達磨順正理論卷第五十五說一切有部

永樂北藏

順正理論

音釋

侮文甫切 餘緩餘式車切 捷疾葉切 齧五結切 價求位切
 也輕也 嚙私也 出妙切 聲也 捷疾也 齧也 價也

第一一四册

永樂北藏

順正理論

第一一四册

阿毗達磨順正理論卷第五十六 渭六

尊者 眾賢 造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯隨眠品第五之十二

如是已辯諸惑對治修能對治勝進位中所

斷諸惑為再斷渭六不所得離繫有重得耶頌曰

諸惑無再斷 離繫有重得 謂治生得果

練根六時中

論曰所斷諸惑由得自分無間道故便頓永

斷離退後時無再斷義斷已復斷則為唐捐

所得離繫雖無隨道漸勝進理而道進時容

有重起彼勝得理以離繫得道所攝故捨得

道時彼亦捨得故諸離繫有重得理此依容

有時總有六謂治道起得果練根說治生言

通目二義若據住此能證離繫目無間道若

據住此正證離繫自解脫道言得果者謂得

預流一來不還阿羅漢果言練根者謂增進

根由此六時得未曾道有捨曾道得離繫故

說得果言既無差別如攝四果應攝練根以

轉根時必得果故何勞長說此練根言為顯

練根異斷惑得果故得果外說練根無失然
得離繫隨其所應有具六時乃至唯二謂欲
界繫見四諦斷及色無色見三諦斷所得離
繫得具六時色無色界見道諦斷所得離繫
得唯五時由治生時即得果故說得果已不
說治生欲界修斷五品離繫亦五時得除預
流果第六離繫得唯四時得果治生時無別
故第七八品亦唯四時得果四中除前二故
第九離繫得唯三時亦治生時即得果故色
無色界修所斷中唯除有頂第九離繫所餘

離繫亦唯三時得果四中除前三故有頂第
九得唯二時得果治生同一時故此約鈍說
若就利根前諸位中除練根得豈不八地容
世俗道斷應分二種對治生時得不爾此說
漸次得故或此唯約無漏得故若依越次通
有漏得則世俗道謂六八地染中隨離二少多入聖
道者彼得離繫隨其所應有具六時乃至唯
一以利根故除練根時謂欲界中先斷五品
入見諦者彼見所斷五品離繫具六時得謂
有二種自治生時及得果時復四成六彼修

所斷五品離繫唯五時得除預流果先斷六
品入見諦者彼見所斷六品離繫亦五時得
除一如前彼修所斷六品離繫唯世俗道治
生時得必不起彼無漏對治是一來果向道
攝故非住果時起彼向道以住勝果不起劣
故先斷八品入見諦者彼見所斷八品離繫
亦五時得除一如前彼修所斷有六離繫唯
一時得如前應知七八離繫唯四時得謂二
治生及二得果先斷九品依未至地入見諦
者彼見所斷九品離繫亦四時得如前應知

依根本地入見諦者彼見所斷九品離繫亦
一時得如前應知根本非欲斷對治故若依
未至若依根本彼修所斷九品離繫亦一時
得如前應知必不起彼無漏對治是不還果
向道攝故先斷上七地入見諦者彼見三諦
斷七地離繫亦四時得如前應知見道諦斷
七地離繫唯三時得謂一治生及二得果無
漏治生即得果故彼修所斷七地離繫唯三
時得謂二治生及一得果具離八地入聖道
者見修位中斷有頂惑見三諦斷離繫三時

謂一治生及二得果見道諦斷離繫二時由
治生時即得果故修斷八品離繫二時謂二
治生及一得果第九離繫唯一時得以治生
時即得果故諸分離染見修位中進斷所餘
准此應說以何因證得後果時重得先時所
斷離繫由至教故謂契經中依正證得阿羅
漢果說如是言應如是知應如是見彼從欲
漏心得解脫乃至廣說由此位中亦得欲界
厭患對治等無學法智故知彼離繫亦應重
得前言斷欲六品九品入見諦者彼先修斷

六九離繫無無漏得為永不得暫不得耶應
決定言彼永不得豈不證得阿羅漢時必得
先時見修所斷一切離繫諸無漏得若彼先
時所斷離繫有無漏得今時捨者於彼今應
得無漏得若先無者今時亦無得離繫時唯
自治起及捨劣道得勝時故諸有先依根本
靜慮入見諦者得無學時寧從欲漏心得解
脫就依未至入見諦者及次第者說故無失
或諸證得阿羅漢者定得無學法智品攝厭
患對治由此數能厭患欲界今欲界結無復

繫能依此故言彼從欲漏心得解脫由此即
釋契經所言阿羅漢果永斷瞋恚就厭患彼
說爲斷故若爾何故引此契經證後果時得
前離繫經言從欲漏心得解脫者有具二因
有一因故謂於欲離繫得無漏得者二因故
言心脫欲漏一得彼無學離繫得故二得彼
無學厭患治故若不得者唯由一因故此契
經義皆成立此中理趣如前已辯復云何知
得阿羅漢二界離繫必捨學得無學得非
欲界耶學位定應先得彼故謂設先離無所

有染隨依何地入見諦時必得二界諸見所
斷無漏斷治彼見所斷是一斷治頓所斷故
上地見道現在前時必修未來下地道故下
靜慮徧能爲上斷治故豈不已離無所有處
染依第三定等入見諦時應修未來上地見
道同爲有頂斷對治故不爾未離此地染者
即依此地入見諦時自及上諸地見諦所斷
見一一諦時能頓斷故如有未離第四定染
依第四定入見諦時頓斷五地見所斷染乃
至未離初靜慮染依初靜慮入見諦時頓斷

八地見所斷染上地曾無斷下地故非第四等與第三等所對治法一切皆同由是已離第三等染依第三等入見諦時雖上地能治自上地而非與下所治恒同故依下時不能修上諸異生位以世俗道斷見所斷所有離繫唯由下地見道滑六勢力於自上地無漏得起五謂依上地見道現前必修未來下地見道由彼勢力於下離繫得無漏得非上地故由此學位定應徧於色無色攝見斷離繫得無漏得非欲理成欲唯未至地見道所斷故豈不

應如第四定等非第三等下地對治然第四等見道現前能修未來下地所攝一切見道由彼道力於諸下地見斷離繫得無漏得如是根本雖非欲治然本地見道現前應修未來未至地攝一切見道由彼道力應於欲界見斷離繫得無漏得此例不齊見道有二一欲界對治二上界對治欲治有三謂斷對治厭患對治遠分對治色無色治三種亦然欲治三中初斷對治唯未至攝餘通六地上治三種皆通六地然上二界斷治見道唯能

對治自上地染餘治見道亦治下地上地雖非下地斷治而上見道現在前時徧修未來下地見道下與上地同所治故無有欲界斷治見道能與根本同一所治可根本地見道現前能修未來未至地攝欲見斷法斷治見道由彼道方能於欲界見斷離繫得無漏得故彼所引爲例不齊諸根本地欲界厭患遠分對治色無色界三種對治見道現前還修未來未至地攝如是二種三種對治非由未來欲界散遠對治力故便於欲界見斷離繫

得無漏得唯斷對治力能斷繫得故諸先離欲若依未至入見諦者欲界厭患遠分對治見道現前亦修未來欲斷對治欲斷治地道正現在前故由如是理非先離欲入見諦者皆於欲界見斷離繫得無漏得諸先離欲入見諦者畢竟無容於欲修斷所有離繫得無漏得以未至攝欲界修斷對治收無漏修道於不還果身中現前及未來修俱非理故理無容有不還果身中有一來不還二向道故諸有先離無所有染入聖道者唯除菩薩

餘亦定於二界一切修斷離繫得無漏得彼
皆必於二界修斷自勝果道徧現前故如是
理趣以何證知說聖者生第四靜慮以上諸
地定成樂根及說聖者生於無色定有色貪
盡斷徧知得故菩薩何緣不亦如是不由加
行一切功德能現前故如滅定等謂聲聞獨
覺無自在功力能超間起諸對治道欲證後
道必藉前道以為加行方能證故菩薩亦有
超起功力以於諸法相連接中得殊勝智加
行廣故若爾菩薩應見道中不起法智品唯

起類智品因同前故無如是事於色無色蘊
有無我智生必以有執受蘊無我智為先故
或初業地於法類品次第觀中曾極慣習後
次觀苦世第一法有苦現觀見道續生一切
如前任運起故或異生位從無始來數以世
間有欺誑智滑六觀察欲色苦集滅道七故雖已斷
欲色二界見所斷或為以出世無欺誑智重
徧觀察菩薩亦修彼對治道諸先離染隨其
所應後見道生至住果位勝果道障既先已
除得勝果道斯有何失許如是義便為善通

十門品說亦善安立菩薩成下修斷無爲理不應然且住果者得非果道違毗婆沙非住果時未趣後果可有已得非果道義又理必然非此斷治現在前位如何由彼能得未來此斷治道又見具縛漸得果者於後成就勝果道時果所攝道必不行故諸先離染至得果時若有亦得勝果道理彼果攝道應永不行又非住有頂見道諦斷斷對治時亦有得欲界諸修所斷斷對治理又諸獲得勝果道時隨應亦得諸世俗道世出世道相繫屬故

若先離染隨其所應後見道生至住果位必亦獲得勝果道者得預流時應修俗智同對治故等離障故由此我說得離繫等符教順理爲善安立即諸離繫彼彼位中得徧知名隨勝立故徧知有二一智徧知二斷徧知智徧知者體即是慧有說此通有漏無漏有漏慧者謂除勝解作意相應所餘世間分別法性能取諸法自相共相聞思所成及煖頂忍世第一等修所成慧無漏慧者謂出世間見道修道無學道慧前有漏慧順無漏智現觀

性故亦名徧知如契經說我作如是如理思
時實現觀生便知老死由生故有又言於一
法未達未徧知我說不能作苦邊際非無漏
慧徧知一切法故智徧知亦通有漏慧唯無
漏慧為智徧知是我宗中正意所許如說為
於未現觀法起現觀故思惟取蘊非由觀等
所成俗慧可證得預流至阿羅漢果說預流
等九根得故又轉法輪契經中說以無漏慧
徧知苦等應知此即是未知當知根然菩薩
言實現觀生者於世間慧假立現觀名彼行

相轉似現觀故言於一法未達等者依於此
法若未徧知障苦盡者密說無過故定無漏
慧方得徧知名斷徧知者體即離繫能徧知
故名為徧知是智異名如何自斷是智果故
如業解果謂契經說六處名業是業果故又
說無為應果名解是解果故如是徧知自斷
無失若爾忍果應非徧知毗婆沙師作如是
釋諸忍皆是智眷屬故於忍所作立智作名
如臣所為亦名王作有餘師釋諸解脫道於
所得斷亦有功能以於斷得能任持故令諸

繫得不復生故由此忍果有智果義此釋不然以說諸斷唯是諸無間道離繫士用果故或金剛喻等持相應無漏叡智力能總集諸斷無漏離繫得故忍果爾時亦成智果漸得果等得一來不還忍果無為已成智果故許身見等三順下結永斷無為名智果故當說用六餘三是智果故為一一斷道所得離繫各立一徧知為一切斷道所得離繫總立一徧知二俱不然以有極廣極略過故若爾云何頌曰

斷徧知有九 欲初二斷一 二各一合三 上界三亦爾 餘五順下分 色一切斷三 論曰諸斷總立九種徧知唯立九緣如後當辯何等名曰九種徧知且三界繫見諦所斷煩惱等斷立六徧知謂欲界繫初二部斷立一徧知初二部言即顯見苦見集所斷次二部斷各立一徧知次二部言顯見滅道斷如欲界三上界亦爾謂色無色二界所繫亦初二斷一二各一合三餘三界繫修道所斷煩惱等斷立三徧知謂欲界繫修道所斷煩惱

等斷立一徧知應知即是五順下分結盡徧
 知并前立故色界所繫修道所斷煩惱等斷
 立一徧知應知此即是色愛盡徧知無色界
 繫修道所斷煩惱等斷立一徧知即一切結
 永盡徧知此亦并前合立一故此三前六總
 九徧知如見道中唯見所斷煩惱等斷得徧
 知名如是修道中亦唯修斷不一唯修斷二
 通見修已說并前而建立故當說二時集徧
 知故若異此者則不應說五順下分盡一切
 盡徧知以何因緣色無色界見斷法斷合立

徧知修斷斷中各別建立如對治起而建立
 故謂如色界諸蘊無我無色諸蘊無我亦然
 以彼見所斷無事同故等非身俱故對治亦
 同如無色中等至殊勝色界等至則不如是
 彼修所斷有事別故對治不同是故別立如
 是所立九種徧知應辯於中幾何道果頌曰
 於中忍果六用六 餘三是智果 未至果一切
 根本五或八 無色邊果一 三根本亦爾
 俗果二聖九 法智三類二 法智品果六
 類智品果五

論曰於此九中且應先辯與忍智道為果差別忍果有六謂三界繫見斷法斷六種徧知智果有三謂順下分色愛一切結盡徧知由此三徧知是修道果故由此已辯見修道果與靜慮地為果別者未至靜慮果具有九謂此為依斷一切故根本靜慮果五或八所言五者毗婆沙師說根本靜慮非欲斷治故所言八者尊者妙音說根本靜慮亦欲斷治故除順下分結盡徧知以彼唯是未至果故無容修彼斷對治故中間靜慮如根本說豈不

依止根本靜慮入見諦時亦修未來依未至地欲斷治道得斷治故亦應證彼欲見斷法斷無漏離繫得寧說根本唯得五果此責不然爾時所修依未至地斷對治者唯色無色斷對治故根本地道既不能為欲斷對治彼現起位如何能修欲斷治道由彼所修未至斷治唯治上界故果唯五復云何知起餘對治必不能修餘對治道宗所說故謂於思擇先離色染入見諦者至修位中色盡徧知得不得處如是說故有言既說離空處染時亦

修未來諸靜慮地故豈不已說餘治修餘此責不然非誠證故說斷空處修靜慮時但修未來無色對治非色對治為證豈成此乃證餘不修餘治有作是說此證俱不成見修道中所修相異故謂第四定見道現前唯修未來六地見道修道現起所修不然又見道中一無間道頓斷八地修道不然又彼所修同不同分智行相異是故見道與彼修道所修各別又修道中亦有餘治現在前位修餘治道如離欲時修諸類智離色無色時修苦集

法智故見道位理亦應然又根本靜慮亦能治欲界如世尊言六出離依喜為因依住便能捨離六出離依喜為至廣說此捨離言說離欲染非宗邊地許有喜根由此極成根本靜慮能治欲界是故根本靜慮地果有八徧知此中有餘作如是片非不現起斷治道力能引無漏離繫得生名得徧知如沙門果如世俗道得二果時雖修未來無漏斷治而不名曰得沙門果如是根本靜慮現前縱修未來欲斷治道而不由彼引離繫得故不可得

八徧知果此無深理以許聖位用世俗道離諸染時得無漏世俗二離繫得故非俗無漏二智俱行故由未來無漏道力能引無漏離繫得生非沙門果亦不成證安立因果與得無漏離繫得理各有別故言世俗道得二果十二時有不名為沙門果者是現非彼未來果義十六無漏斷得障得斷故爾時必起無漏斷得此無漏得亦由未來無漏引起如何成證又世俗道得二果時亦許所得名沙門果未來無漏解脫道等亦得名為沙門果故謂世俗道

得二果時未來無漏解脫道等障得斷故得皆現起彼為是誰沙門之果是現未來沙門之果謂世俗道現在前時有無漏得名現在道彼是此道之等流果亦未來道之士用果相應俱有因通三世故彼以士用果為其果故諸無為法越三世故名沙門果何理能遮由此彼執根本靜慮八徧知果其理還成然實不成彼證非故且彼所說謂第四定見道現前唯修未來六地見道修道現起所修異者此不成證謂所修地雖復不同然俱唯修

上異治故雖所修地少有不同何理即令修
餘對治以離有頂治道起時雖修未來依九
地道而不可以所修異故即令彼能修餘對
治不爾彼應修世俗道又即由此於見道中
雖一刹那頓斷八地而修八地治道非餘隨
斷少多恒修同治又由同分不同分修見修
道中修相有異即證見道不修未來餘對治
道理善成立見道所修唯同分故如集等忍
現在前時雖先已得苦等忍智非見集等所
斷治故於此位中不能修彼然餘地道於此

能修是此位道同對治故或見道位雖修未
來無量功德而在忍位修忍非餘於智位中
唯能修智如是忍智尚不互修況修未來餘
對治道義可成立又修道中亦定無有餘治
現起修餘治義雖諸類智離欲時修離色無
色時修苦集法智而非斷對治非對治故修
此何緣修由因長養辯智品中當廣顯示又
彼所引意近行經約加行中現見憂喜相對
治故說亦無失或修觀者由先現見耽嗜依
憂能為逼惱後例觀彼出離依憂行既同前

亦為逼惱遂欣初定妙喜現前因此勤修斷
憂治道故說因甚能捨離憂或出離依憂斷
對治無間容初靜慮妙喜現前蘊此於心密
說現在出離依憂喜近能相對治為欲慰喻
遣出離憂所逼惱者令安泰故根本靜慮於
一切種定無能為欲斷對治誰棄樂行依苦
勤修為欲證得三沙門果由如是理毗婆沙
師說根本靜慮徧知果唯五我能此中更廣
決擇恐遠本義故應且止與無色地為果別
者無色邊地果唯有一謂依空處近分地道

得色愛盡徧知果故聖依俗道離諸染位所
斷斷果亦名徧知以得無漏離繫得故前三
根本果亦唯一謂依無色前三根本得一切
盡徧知果故由此已辯靜慮無色總得徧知
果多少別與俗聖道為果別者俗道果二謂
深六
俗道力唯能獲得順下分盡及色愛盡徧知
果故聖道果九謂聖道力乃至能越二有頂
故應知九中二是共果七不共果唯聖果故
與法類智為果別者法智果三謂法智力能
斷三界修所斷故類智果二謂類智力斷色

無色修所斷故與法類品為果別者法智品
果六謂即是前法智法忍所得六果類智品
果五謂即是前類智類忍所得五果品言通
攝智及忍故法品六中四不共果三屬法忍
一屬法智二是共果謂最後二雙屬法類二
種智故類品五中三不共果皆屬類忍二是
共果謂最後二義如前釋何緣一一道所得
斷不各各立為一徧知以永斷時說徧知故
如契經說吾今為汝宣說徧知乃至廣說此
中何等名為徧知謂貪永斷瞋永斷癡永斷

乃至廣說說永斷言顯所得斷都無隨縛方
名徧知云何名為有隨縛斷云何名為無隨
縛斷斷具三種或四種緣名無隨縛不具名
有謂或有斷雖得離繫得而闕餘得故容還
永捨或復有斷餘得雖生未缺堅牢生死之
首以八地染雖數曾離未能缺彼故還墜惡
趣獄或復有斷雖亦缺彼而餘煩惱繫縛未
除於永斷義未得圓滿或復有斷餘縛亦除
而猶未能越所屬界以同類惑未斷無餘於
永斷義亦未圓滿如是諸斷名有隨縛是故

謂六

十五

於彼不立徧知唯九位中三四緣具斷無隨
縛可立徧知何謂具緣頌曰
得無漏斷得 及缺第一有 滅雙因越界
故立九徧知
論曰見斷法斷具三緣故便立徧知修斷法
斷具四緣故方立徧知見斷法斷具三緣者
謂得無漏離繫得故缺有頂故滅雙因故此
中異生雖復亦有離八地染名滅雙因而斷
非徧知闕餘二緣故見聖諦位第二三剎那
諸斷雖有無漏離繫得餘二緣闕未立徧知

第四五剎那雖亦缺有頂雙因未滅不立徧
知見集斷因有未滅故集法智位欲二部斷
具三緣故得徧知名後五剎那法類智位斷
具三緣故皆得徧知名修斷法斷具四緣者
三緣如上越界第四謂諸界中聖未越地彼
所得斷唯具二緣若已越地未越界者彼所
得斷猶闕一緣若越界時四緣方具隨應彼
斷得徧知名豈不應五緣謂加離俱繫有餘
說此即滅雙因及越界緣故不別說若爾亦
勿立越界緣越界亦即滅雙因故雙因俱繫

雖依一物而繫與因其義各異謂於五部令起名因即於其中能縛名繫且苦智生集智未生二部雖無互令起力而有展轉能為因性見集斷惑縛義如本見苦所斷縛義都無故非滅雙因即是離俱繫又不可說因義即繫以無漏緣滑六惑不繫他聚故由此我宗二種十六俱說今不說者但可說言說此彼自成不可言無異體義寬故且說雙因雖諸越界位皆滅雙因而滅雙因時非皆越界故滅雙因外別立越界緣滅三地雙因未立徧知故誰成

就幾徧知頌曰
住見諦位無 或成一至五 修成六一二
無學唯成一
論曰異生位中雖能離染乃至八地不成徧知於聖位中依未至定入見諦者從初乃至集法忍位亦無徧知至集法智集類忍位唯成就一至集類智滅法忍位便成就二至滅法智滅類忍位便成就三至滅類智道法忍位便成就四至道法智道類忍位便成就五依根本定入見諦者至集類忍亦無徧知後

位隨應如理思擇住修道位未離欲者道類
智爲初乃至未得全離欲界染及離欲退皆
成就六至全離欲以離欲第九解脫道爲初
乃至離色界最後無間道先離欲者從道類
智乃至未起色盡道前唯成一徧知謂順下
分盡從色愛盡及無學位起色纏退亦一如
前有十六色愛者從色愛永盡先離色者從起色
盡道至未全離無色愛前成下分盡色愛盡
二從無學退起無色纏成二徧知名如前說
住無學位唯成就一謂一切結永盡徧知若

依根本入正決定道類智時彼所有斷亦得
順下分斷徧知名者寧許根本果唯有五徧
知唯色無色界見斷法斷得彼徧知名故無
有失何緣唯此亦得彼名以漸次得不還果
者於此斷上立彼名故又先俗道所斷下分
今聖道力令永不生故彼所得斷假說爲此
果今實不得欲斷徧知是故此中應作四句
謂若將得斷者亦將得徧知耶或有將得斷
非將得徧知謂諸位中將所得斷未於彼斷
將立徧知或將得徧知非將得斷謂未離欲

入見諦者於集法忍正滅位中欲界見苦所
 斷法斷將得徧知眾緣具故非將得斷先已
 得故於集類忍正滅位中二界見苦所斷法
 斷諸先離欲若依根本入見諦者後三類忍
 正滅位中隨其所應彼先所斷色無色界見
 斷法斷彼欲見修所斷法斷於一切位非將
 得斷先已得故非將得徧知此非彼治故若
 依未至入見諦者三法類忍正滅位中隨其
 所應彼先所斷欲色無色見斷法斷於修道
 位離欲界染第九無間正滅位中三界見斷

及欲八品修斷法斷離第四定第九無間正
 法位中前三九品第四八品先離色者四地
 九品修斷法斷金剛喻定正滅位中一切前
 位所斷法斷或將得斷亦將得徧知謂諸位
 中將所得斷亦於彼斷將立徧知此諸位言
 顯無間道自所斷法斷將得徧知名如未離
 欲入見諦者於集法忍正滅位中欲界見集
 所斷法斷於集類忍正滅位中二界見集所
 斷法斷如是乃至於道類忍正滅位中二界
 見道所斷法斷諸先離染入見諦者如應當

思修道位中於離欲界第四靜慮有頂染時
第九無間所斷法斷或非將得斷非將得徧
知謂除如前所說諸相何故不還阿羅漢果
總集諸斷立一徧知頌曰
越界得果故 二處集徧知

論曰具二緣故於所得斷總集建立為一徧
知一者越界二者得果所言集者是合一義
若於無色分離染故得預流果全離染故得
阿羅漢若於欲界分離染故得一來果全離
染故得不還果若於色界分離全離俱不得

果唯於二處具足二緣謂得果時亦即越界
故阿羅漢及不還果集所得斷立一徧知爾
時總起一味得故餘二果時得雖一味而未
越界色愛盡時雖是越界無一味得故於彼
位不集徧知要具二緣方總集故誰捨誰得

幾種徧知頌曰

謂六

十九

捨一二五六 得亦然除五

論曰言捨一者謂從無學及色愛盡全離欲
退言捨二者謂諸不還從色愛盡起欲纏退
及彼獲得阿羅漢時諸先離欲依根本定入

見諦者道類忍時言捨五者經主釋言謂先
 離欲道類智位此但應說道類忍時道類智
 時彼已捨故夫言得捨據將說故又應簡言
 依未至定入見諦者若依根本入見諦者於
 欲界斷不得無漏離繫得故不得欲界見斷
 法斷三種徧知非先不得可言今捨言捨六
 者謂未離欲所有聖者得不還時得亦然者
 謂有得一得二得六言得一者謂勝進位集
 法忍等九種位中及從無學起色纏退言得
 二者謂從無學起無色界諸纏退時言得六

者謂不還退無得五者理無容故謂先離欲
 依未至定入見諦者道類忍時捨五徧知得
 不還果此果若退可得五徧知此退既無故
 無容得五豈不勝進得聖果時於諸無為更
 起勝得乍可名得寧捨徧知約斷實然恒成
 就故但今且據九徧知中若得異名本名便
 失說名為捨亦無有過

阿毗達磨順正理論卷第五十六

說一切有部

阿毗達磨順正理論卷第五十七 渭七

尊者 衆賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯賢聖品第六之一

如是已辯隨眠等性雖有無量總建立為三

界五部隨眠等渭七斷隨所繫事雖亦無量就勝

位立九種徧知然斷必由道力故得此所由

道其相云何頌曰

已說煩惱斷 由見諦修故 見道唯無漏

修道通二種

論曰世尊唯說煩惱有二種一見所斷二修所斷如契經言諸漏有二謂有諸漏是見所斷或有諸漏是修所斷然諸論中開二為五即五所斷如先已說先何處說謂先頌言欲見苦等斷十七七八四彼二頌中亦具分別然就略攝唯二如經斷彼但由見修道故道唯無漏亦有漏耶見道應知唯是無漏修道通二此中問答俱不應說前已說故謂前說忍所害隨眠有頂地攝唯見斷等彼言已顯有頂見修所斷隨眠如其次第唯聖見道修

道所斷下八地攝見斷隨眠聖見道斷凡修道斷修斷聖凡俱修道斷既說見道唯依聖身豈不已成唯是無漏既說修道通依凡聖身豈不已成通有漏無漏是則今說義不異前由此不應造頌再說說已復說成無用故所說見道唯無漏因謂一刹那斷九品故此因非證有漏亦能一刹那中斷五部故豈能頓斷便無漏攝如向所言由見諦故此所見諦其相云何頌曰
諦四名已說 謂苦集滅道 彼自體亦然

次第隨現觀

論曰佛於經中說諦有四一苦二集三滅四道於此論中亦先已說於何處說謂初品中分別有漏無漏法處彼如何說謂彼頌言及苦集世間此說苦集諦擇滅謂離繫此說滅諦無漏謂聖道謂七此說道諦如是彼處已顯諦名應知彼文亦已顯體謂除聖道餘有為法為果性邊皆名苦諦為因性邊皆名集諦物雖無異數分無失依彼建立現觀位中諸忍智等行相別故如四正斷出離尋等擇滅無

為名為滅諦學無學法皆名道諦有說名色名為苦諦以五取蘊為其體故唯業煩惱名為集諦由煩惱力能繫縛心令屬餘趣由業力故能令自體差別而生唯煩惱滅名為滅諦由煩惱滅故於色等解脫唯觀與止名為道諦此二攝受諸聖道故此非諦相別意說故謂說法者為應時機勝解堪能分位差別依別意趣密作是言非謂此文依諦相說善對法者勿執此文有餘復言唯八苦相是苦是苦諦除此所餘諸有漏法是苦非苦諦唯

順後有愛是集是集諦餘愛餘有漏是集非集諦准順後有愛滅是滅是滅諦餘愛餘有漏滅是滅非滅諦唯是學八道支是道是道諦餘有學無學全是道非道諦此說違教及違正理經說有漏法皆是苦諦故謂諸有漏皆取蘊攝佛說取蘊名為苦諦云何知然略說一切五取蘊苦契經說故又說有苦非苦諦言於理有關相無別故又彼何緣不作是執有眼等是色非色蘊有青等是色非色處然此俱名身非身念住境既不可爾故理有

闕又愛非苦諦與至教相違如說云何苦滅
聖諦謂即諸愛究竟斷盡非愛自性苦諦不
攝可愛斷盡名苦滅諦若謂諸愛是衆苦因
故愛斷盡時說衆苦皆滅此亦無失許殊勝
苦得永斷時衆苦滅故如取蘊一分得永斷
盡時可說一切取蘊皆滅如說於色應斷貪
欲貪欲斷時便名色斷乃至於識說亦如是
說有何理決定說愛非苦諦攝若謂經言是
集故者有大過失如說道諦名趣苦滅應不
能斷集執義如言故又詳至教意愛亦苦諦

攝如契經中間見諦者汝於眼觸所生諸愛
復等隨觀見爲我所不彼便答言不爾大
德又伽他言未如實見苦便見彼爲我乃至
廣說頌顯身見唯見苦所斷前經顯愛爲身
見所緣故如契經意許愛苦諦攝又說愛之
集應如實了知若愛定非苦諦攝者則愛唯
是苦果之集如何復勸知愛之因愛既有因
故亦是果既亦是果亦苦諦攝故有漏法爲
果性邊皆是苦諦理善成立諸有漏法爲因
性邊皆集諦攝非唯是愛以契經說是應斷

故謂世尊言集諦應斷復作是說苾芻當知
若有於色乃至於識未達未徧知未斷未離
染彼定不能永盡衆苦既於五蘊皆說斷言
故非唯愛是集諦攝此非誠證以愛斷時假
於色等說斷言故如說於色應斷貪欲貪欲
斷時便名色斷乃至於識說亦如是此是誠
證所以者何愛雖行蘊攝而是集諦故豈說
於行應斷貪欲便謂愛體非集諦收故雖於
彼說應斷貪色等無妨是集諦攝又應斷言
無簡別故謂色等蘊若自體斷若於彼體能

緣愛斷皆可於彼說應斷言契經復言集諦
應斷故五取蘊爲因性邊皆集諦攝法相似
故又說眼等是因性故如經說眼爲因色爲
緣生眼識眼識既是苦諦自性所言因者是
集異名義准識因是集諦攝由此證眼等是
集諦理成又於一物說苦集故謂契經言生
等是苦復言生集故老死集又契經說如實
了知此是老死此老死集故知苦集一物分
二不可說言此經所說雖名苦集非苦集諦
此依異門說聖諦故謂此經文前作是說如

實知苦知苦集等次彼尊者大俱祉羅作是問言唯舍利子更有異門說聖諦不彼答言有謂如實知此是老死死集等此中雖闕說聖諦聲而乘前言知說聖諦於此文後彼復問言齊何名爲諸聖弟子於此正法毗柰耶中正見神通皆得圓滿成就正見乃至廣說非聖弟子離見聖諦可於正法毗柰耶中正見神通得圓滿等故知於此意說聖諦又若不說是聖諦言便非聖諦有太過失謂契經說於苦無知如是乃至於道無知非此中

闕說聖諦聲便謂無知不迷聖諦於諦現觀無爲障能若爾彼無知應非見諦斷又契經說知苦并因此中雖無聖諦言說而此非不說見苦集聖諦又契經言彼見諸諦見諸諦故名現觀者此雖說諦不說聖言而彼定名見聖諦者又於餘經見有此例謂如有處具說欲貪有餘處但言由欲往諸趣雖闕貪想知即欲貪故闕聖諦言亦知說聖諦由此於一物說苦集故集諦非唯愛其理極成又於食等說有二故謂契經說諸聖弟子如實知

食及知食集廣說乃至云何名爲如實知食
謂食有四廣說乃至如是名爲如實知食云
何名爲如實知食集謂愛後有愛喜俱行愛
彼彼喜愛廣說乃至齊此名爲諸聖弟子於
此正法毗柰耶中正見神通得圓滿等食既
如苦諦說愛等爲因由此證知食亦苦諦復
有經說食是苦集如說衆苦皆由食生又如
經言食集故身集觸集故受集非身及受非
苦諦攝既於一物說苦苦因故知取蘊皆是
集諦經何唯說愛爲集諦依別意趣故作是

說謂契經說喜俱行愛喜即是愛理定無有
愛與愛俱故知此經以愛聲說愛俱取蘊理
必應爾現見餘經有非彼體說爲彼故謂契
經言依愛斷愛此於善法欲說以愛聲又契
經言離愛離熱此於觸一分說以愛聲此中
於渴說愛名故又契經言愛增爲取又經說
業以愛爲因此二經愛名說一切煩惱然契
經說起四種愛此經但以愛聲說貪經說愛
聲義非一故執經說愛爲集諦言謂唯因貪
非爲善說又此經說定有別意以伽他說業

愛無明皆能爲因招後諸行一切煩惱皆能爲因招後有故愛聲通說一切煩惱非唯因貪由此證知喜俱行愛非即因愛後更當辯復有契經證成此義謂佛於彼有因有緣有緣經中說業因愛餘緣復說一切煩惱皆是業因以契經言取緣有故如前說業愛爲因緣愛聲通詮一切煩惱譬如經說無明緣行故非唯愛是集諦攝理必應爾以世尊告西膩迦言我昔與爾皆定施設慢類爲苦慢即是集若謂如上所引契經非五取蘊皆名集

諦故於所立爲證不成此亦不然遮汝所許我義成故謂所引經證諸煩惱皆是集諦遮汝所許集諦唯攝順後有愛既遮汝義我宗所說諸有漏法爲因性邊皆是集諦無能遮止故上所引爲證理成設許彼經愛唯說愛亦無有失於招後有愛爲勝因就勝說故謂愛最是不厭有因以愛力能莊飾諸有令成種種美妙相故如密怨敵現相詐親令諸有情不見其過諸有情類愛行最多愛力能令難趣離欲故於招有愛是勝因以愛爲因力

能引起不別離欲和合欲故法爾力能違逆
解脫故於宣說衆苦因時爲令有情見彼過
失就勝說彼以爲集諦非謂所餘異彼相法
無集諦性若但如文而作解者有大過失或
由此故其義亦成謂契經說愛集故苦集愛
集即無明故契經言云何爲愛因謂即無明
是旣說苦集即是愛因應但無明爲集諦性
或即執愛爲愛集者豈非即苦亦是苦因由
此便成即於一物由因果別立苦集諦又契
經言受集故愛集觸集故受集豈非愛愛亦

苦亦集由此苦集非物故異是故一切有漏
五蘊爲因性邊皆集諦攝上座於此意謂不
然由契經中無此說故說苦應知集應斷故
謂廣分別聖諦經中曾不說言五種取蘊皆
集諦攝唯說是愛又薄伽梵明二諦別說苦
應知說集應斷是故唯愛是集諦攝又諸無
學者後有不續故謂阿羅漢有五取蘊有苦
集故應續後有然無是事故知唯愛是集諦
攝非餘取蘊此雖有語而實無義言契經中
無此說者且不應理違自宗故謂彼上座自

作是言苦因理通一切煩惱以愛勝故說愛非餘非契經中辯聖諦處說諸煩惱皆是苦因但作是言愛為集諦故彼所說唯率已情若謂餘經說餘煩惱是集性故知諸煩惱皆是苦因並集諦攝但就勝故說愛非餘豈不明七所言經不說故唯愛是集言有義空又非此經不說取蘊愛聲通顯諸有漏故此前已說後更當辯故彼所言空無有義又彼所說應知應斷一諦別者理亦不然二諦俱通由此成故謂契經說五種取蘊一切應斷前已顯

成既說皆是苦諦所攝故非苦集由物故異又佛於苦亦說斷言謂說世醫拔毒箭者不能了達一切世間生為本苦永斷良藥廣說乃至唯有諸佛究竟了達一切世間生為本苦永斷良藥又經說苦滅滅是斷異名又應知言亦通集諦經說眾苦盡由徧知法故由此不應就應知斷辯苦集諦二相差別言諸無學者後有不續故證知唯愛是集諦者理亦不然餘因闕故後有不續猶如愛等謂如經中說受緣愛諸阿羅漢非無有受但餘緣

闕故愛不生又如經中說眼及色爲因緣故
眼識得生而或有時雖有眼已餘緣闕故眼
識不生應知此中理趣亦爾馬鳴尊者亦作
是言煩惱業身能取後有爲因引發後有續
生設壞業身後有難絕若煩惱闕後有便無
要闕能趣因生身方盡故如闕種子有地無
苗又契經言識爲種子業爲因故後有得生
非應果身無識無業是故不必因皆無故方
令後果不相續生應果身中雖有眼等餘因
闕故後有不續有作是言現世諸蘊展轉力

生故但可互爲緣要由彼力令識種子住後
有因方名集諦此亦非理除愛餘法亦後有
因契經說故如契經說一類有情餘慢未斷
未徧知故彼類便作生般涅槃又契經說若
有於慢未現觀是慢我記有後生又說無明
愛結覆繫愚夫智者同感有身又契經言諸
有情類種種非一衆多苦生皆欲爲因乃至
廣說又愚癡類愛樂諸有由愛久處生死暴
流是則無明爲生死本乍可唯說彼爲集諦
不應唯愛是集諦體或復何緣定知唯愛能

續後有非諸惑耶若謂唯愛名順後有非餘法者理亦不然先已說故先何所說謂先說愛聲說一切煩惱通說餘法理亦如前又業亦能招感後有亦順後有寧唯說愛若謂唯愛所引發業能感後有理亦不然一切煩惱所引發業無不能為後有因故以契經說無明緣行許此無明聲總說諸惑感愛亦由無明引發方有勢力能續後有經說無明為愛因故乍可集諦唯是無明無明總為諸有本故由此為證非唯愛力令識種子住後有

因故不應言集諦唯愛又應責彼有漏法中何緣唯執愛為集諦若是煩惱故瞋等何不然若通三界故慢等何不然若牽後有故業行何不然如契經言若造福行便能引起隨福行識非福不動廣說亦然若希求相故何緣不說欲若說為集故何不說食等若執取性故何非身見等如是餘法亦有彼相而執集諦唯是愛者但由於經闕觀察智又未曾見有處決定說集諦唯是續後有因愛豈不經說後有愛言雖爾不言此愛唯是能令後

有相續因性如說云何如實知食集謂愛後有愛乃至廣說非引段食名續後有是故知此後有愛言爲簡別前非續後有謂薄伽梵觀所化宜且以愛聲顯集諦體然於多法皆有愛聲爲簡所餘說後有愛謂若有愛未來斷時後有可生方名集諦是此經義非續後有豈不但說喜俱行愛彼彼喜愛足能簡別皆許無失彼此同故謂如唯執續後有因愛名集諦論者後有愛言已能簡餘愛復說餘重簡我宗亦然不應爲難或愛是總後有愛

言簡取無明及一果法以後有愛聲說無明等故後有愛聲亦容通說一切煩惱或取蘊故未了今說何等無明故次復言喜俱行愛即是意地貪相應義意貪名喜有分別故彼彼喜愛謂於諸境或於自體起差別貪此中貪名通目一切貪俱生品爲欲建立貪等行俱有差別故由此與彼相應無明亦得說名彼彼喜愛故薄伽梵隨所化宜以別意說愛爲集諦不應隨名便與因執謂集諦唯是續後有因愛有言聖道爲苦三緣聖道現前亦

能長養諸根大種應集諦攝此亦不然以諸
聖道力能永斷衆苦道故非能畢竟斷苦道
法可名苦集義相違故又若彼是此集離彼
法此不生聖道雖無而苦恒起故知聖道定
非苦集又不可說苦是聖道等流謂等流言
顯因同類有漏無漏類既有別爲因非同類
爲果非等流故不應言聖道是集又非聖道
是長養因然聖道現前根大長養者道能遮
止損害緣故令彼自類前爲勝因後果轉增
名爲長養由此聖道定非集諦故唯有漏爲

因性邊皆集諦攝理得成就契經所說業爲
生因愛爲起因斯有何義謂於後有差別互
生業能爲因如所植種愛非愛異熟隨業差
別故若於後有無別芽生愛能爲因如能潤
水愛潤諸後有令無別起故如稻等芽隨自
類種故有差別諸芽無別皆得滋長由水爲
因應知二因義別如是理必應許愛爲起因
見有愛者後有起故謂有愛離愛二俱命終
唯見有愛者後有更起由此理證愛爲起因
起有起無定隨愛故又世現見有希求者能

攝受故謂世現見有所希求便能攝受於現
既爾於當亦然必希求為因能攝受後世若
於彼有愛必馳趣於彼故知愛體能為後因
何緣證知有離愛者現見可盡法由因永盡
故謂見水等與火等合漸減漸微乃至都盡
又見數習不淨觀等貪等漸減善法漸增由
此比知無漏智火至極盛位愛等永亡是故
證知有離愛者有餘師說愛非愛境現在前
時諸根凝寂不變異者是離愛相如不見有
風等所生變異相者比知無病又如闍壞及

了境時知日輪出及諸根有如是行者雖處
暗中身語意業亦清淨者應比知彼必已離
愛心懷過者若處闇中諸根定應有變異故
又如遊履所未行處雖能引導及所策杖育
者定應不正失路遙觀彼相知彼定盲如是
心中懷過失者身語意業必不清淨諸根定
應有變異轉善比量者於他相續可如是比
知離愛未離愛如是唯有對法者宗辯集諦
體理善成立彼立滅諦亦不應理諸煩惱等
滅皆寂靜相故等寂靜相有滅是滅諦有滅

非滅諦理不成故由此不應作如是說順滅
有愛滅是滅諦非餘由此應知諸有漏斷皆
是滅諦理善成立言唯有學八聖道支名為
道諦亦不應理說一切善法皆聖諦攝故如
契經言所有善法一切攝在四聖諦中由此
彼應許除有學八道支外所有聖道亦道諦
攝或非善性又應已見四聖諦者猶未獲得
佛證淨故以於道諦得現觀時許未現觀無
學道故由此已見四聖諦者有未獲得佛證
淨失緣佛信根猶未得故又道皆有道等相

故謂餘有學無學聖道若趣生死應非無漏
若趣涅槃應道諦攝若俱不趣應不名道如
何彼乃言是道非道諦是故一切學無學道
皆道諦收理善成立若謂無學不能滅苦如
何說是若滅道攝此難不然道相既等於苦
亦有滅功能故然已滅故不勞更滅非無學
道無滅功能又對治道有多種故由此契經
言不動心解脫珍寶具足能捨不善即由此
故諸無學者修習正斷亦無有失是故最初
立諦為勝因前果後理數必然由此定應列

諦名處苦居集後道在滅前何故此中果前
因後隨現觀位次第而說謂隨行者現觀位
中前觀前說後觀後說然或有法說次隨生
如念位等或復有法說次隨便如正勝等謂
此中無決定理趣發勤精進先斷已生後遮
未生但隨言便所應斷法已生易施設非未
生所應修法未生易施設非已生斷必自麤
修必從細言隨此便故作是說何緣現觀次
第必然加行位中如是觀故何緣加行必如
是觀謂若有法最為逼惱修加行位理應先

觀次求彼因次求彼脫後應求彼解脫方便
譬如良醫先觀病者所患病狀次尋其因次
思病愈後求良藥故契經言夫醫王者謂具
四德能拔毒箭一善知病狀二善知病因三
善知病愈四善知良藥如來亦爾為大醫王
如實了知苦集滅道故加行位依此次觀現
觀位中觀次亦爾由加行力所引發故如縱
心誦先所誦文故列聖諦名隨現觀次第現
等覺故立現觀名正覺所緣故唯無漏此覺
真淨故得正名此聖諦名為因何義經言聖

者諦故得聖諦名此義意言唯諸聖者於四諦理能如實見無有虛妄非聖相違故理雖通而名聖諦依如是義故有頌言

聖者說是樂 非聖說為苦 聖者說為苦 非聖說是樂

然四諦理無有差別在聖在凡皆如實故依能見者偏立聖名或義意言唯諸聖者於四諦理以聖行觀於一切時行相無別聖行諦理極相稱故以諦隨行立聖諦名非如世間六非聖行先觀此地為靜等三後復觀為麤

等三相非相稱故不隨彼名或義意言唯諸

聖者於四諦理以聖智觀一得正決定無還

不定理故諦隨智得聖諦名即由此理聖智

觀諦得立苦集滅道智名凡智雖能見四諦

理得決定已容不定故諦不隨彼得凡諦名

由此但應名世俗智唯受一分是苦自體所

餘並非如何可言諸有漏行皆是苦諦頌曰

苦由三苦合 如所應一切 可意非可意

餘有漏行法

論曰有三苦性一苦苦性二行苦性三壞苦

性諸有漏行如其所應與此三種苦性合故皆是苦諦亦無有失所以者何諸有漏行有三可意非可意餘可意者何謂諸樂受及彼資具餘二類然此中可意有漏行法由壞苦合故名爲苦未離染者於彼壞時必定應生憂愁等故以薄伽梵契經中言諸樂受生時樂住時樂壞時苦順樂受諸行如樂受應知諸非可意有漏行法由苦苦合故名爲苦苦受自體及順苦法現前必能惱身心故以薄伽梵契經中言諸苦受生時苦住時苦壞時

樂順苦受諸行如苦受應知除此所餘有漏行法由行苦合故名爲苦因緣所造皆是無常有漏無常無非是苦故有漏法皆是苦性豈不一切有漏行法據此皆容是行苦性不應但說非苦樂受及彼資糧爲行苦性雖有此理然於此中依不共故作如是說謂初後苦如其所應唯在可意非可意法餘有漏法唯是行苦不共所依故作是說然薄伽梵契經中言苦受生時住時苦者由彼苦受性是苦故壞時樂者苦受壞時設無樂受由苦受

息似樂顯現故亦名樂於相續息位立以壞
 名故苦受息時名苦受壞此於欲界一界漏
 盡如次暫時長時畢竟樂受生時住時樂者
 由彼樂受性是樂故壞時苦者謂諸有情未
 離染時心恒求樂於樂壞位起憂愁等故說
 樂受為壞苦性樂受壞時設無苦受似苦顯
 現亦名為苦不苦不樂受生時住時皆非苦
 非樂性是彼故即彼壞時苦樂隨一容現前
 故可言俱有苦樂壞時無容有二故佛於此
 作別異說謂無智苦智生為樂以於此受無

智增廣此受無明所隨增故由無智故惡趣
 等中具有無邊行苦生起極微細故甚為難
 覺唯聖能覺故有頌言
 如以一睫毛 置掌人不覺 若置眼睛上
 為損及不安 愚夫如手掌 不覺行苦睫
 智者如眼睛 緣極生馱怖
 是故此中無智便苦若永斷此得阿羅漢由
 此故言智生為樂薄伽梵說應果樂故此三
 苦性其體是何應定判言三受為體由三受
 故順三受法如應亦得三苦性名壞苦亦應

是行苦攝壞是無常差別名故無常所隨名
行苦故由此所立三苦不成此難不然義有
異故於可意行刹那無常亦名行苦唯相續
斷得壞苦名故義有別又障三樂建立三苦
謂苦苦性障無逼惱樂行苦性障涅槃樂壞
苦性障受樂是故行苦與壞苦性其義各異十七
無雜亂失即由此理聖道雖有爲非行苦攝
順涅槃樂故聖道能引涅槃得故理必應爾
以本論中先約三界辯三苦別此言爲遮有
執聖道隨苦相攝以諸聖道理決定非隨界

法故既爾欲界苦應無三於色界中苦應無
二由是次約可意等三諸行不同辯三苦別
此何苦合皆得苦名由此復依樂等三受自
性有異辯三苦別由如是理故本論中前後
三重辯三苦相有說道諦非唯行苦亦是壞
苦現見退法退聖道時亦憂愁故又諸聖道
是可意攝聖所愛故應是壞苦又既許有無
漏樂受不苦樂受亦應是苦所以者何以契
經說諸所有受無非苦故又許道諦體是有
爲理應是苦經言諸有所造所爲皆是苦故

此說非理所以者何處無明趣諸無智者於諸因果相屬理愚不善了知諸法性相於有為法別離位中發生憂愁失所著故如是無智者無聖道可失若處明趣諸有智者於諸因果相屬不迭能善了知諸法性相於有為法別離位中不生憂愁無所著故彼聖道設退亦不生壞苦若以聖道聖所愛故名為可意執為壞苦如是聖道有不愛故亦名非可意應執為苦苦是則聖道應苦諦攝三苦合故然非所許故可意攝非壞苦因契經所言

諸所有受所造所為皆是苦者依有漏法密說無過如世間說一切境等皆依少分說一切言此亦應然理極成故或此經說其義有餘如別經言我聖弟子以慧為劍能斷一切結縛隨眠隨煩惱纏非染無記有漏善慧力能永斷一切結等故以慧言顯以聖慧又如經說樂與樂俱行理不應言受與受俱起此顯除受有為有漏諸可意法與樂受俱應知此經義亦如是聖道非苦由此極成有餘師言聖道非苦以能達逆是苦相故非聖道起

永樂北藏

順正理論

第一一四册

阿毗達磨順正理論卷第五十八 渭八

尊者眾賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯賢聖品第六之二

此中餘部有作是言定無實樂受唯是苦云
渭八
何知然由理教故由何等理後苦增故謂於
一切所作事業及威儀中若久習住皆於後
位苦增可得理必無有習住樂因令於後時
苦漸增盛故知決定無實樂受又處生死有
動作故謂有動作是生死法身有沐浴飲食

等事心有於境了別等業事業驅迫嘗不安
寧故生死中無非是苦又由微苦伏勝樂故
謂少苦因蚊蚋策等所生微苦現在前位力
能摧伏廣大樂因沐浴塗香飲食眠等所生
勝樂令不現前故有漏蘊唯是苦性又於對
治重苦逼中愚夫起樂增上慢故謂若未遇
饑渴寒熱疲欲等苦所逼迫時於能治中不
生樂覺是故樂覺由治苦生非緣樂生故無
實樂又於眾苦易脫位中世間有情樂覺生
故依如是義故有頌言

如擔重易肩 及疲勞止息 世間由此苦
脫彼苦亦然

故愚夫類於辛苦中有樂覺生實無有樂由
何等教如世尊言諸所有受無非是苦又契
經說此生時苦生此滅時苦滅又契經言於
苦謂為樂名想顛倒等又契經言汝應以苦
觀於樂受此謂他宗對法諸師咸作是說定
有實樂云何知然苦樂生因功能別故體實
有異猶如貪瞋現見貪瞋生因各別別因生
已功能復異因能異故體別極成苦樂生因

既亦有別世間現見大種互違便有苦生調
和生樂別因生已功能亦異苦能損害樂能
攝益生因功能見有別故定知苦外實有樂
體上座於此亦作是言雖現非無攝益受位
而於苦類未為超越以有漏法雖是苦因故
生死中受唯是苦此亦非理所以者何言相
違故唯立宗故成非受故不極成故言相違
者謂若非無攝益受位不應唯苦若言唯苦
不應攝益理但應言下苦受位有劣損害無
容攝益唯立宗者謂彼但說未越苦類竟不

說因以何證知攝益受位於苦受類未為超越成非愛者謂彼宗中執信與貪不越思類是則彼二體應成一染淨二品更相雜故解脫應無成非愛失彼既無雜此亦應然受類雖同而苦樂異不極成者謂生死中樂受定無非極成故是則有漏亦是樂因以我宗許有樂受故如何可言諸有漏法唯苦因故證樂是苦故彼所說有言無義又應決定有實樂受異於苦受以苦與樂有愛非愛相差別故若謂樂受可愛性不成以離染時復成非

愛故此亦非理於離染時由異門觀為非愛故非觀行者觀樂性邊以為非愛但以餘相獸患樂受如後當說又離苦外實有樂受以契經中佛說有故如契經說受有三種謂樂及苦不苦不樂苦受自性實皆苦者佛說三受有何勝利若謂世尊隨世故說謂世於苦三下上中位如其次第起樂等覺世尊隨彼說樂等三理亦不然非極成故謂第三受世不極成如何世尊隨世說有故說三受唯依真見又於觀樂受說如實言故不應隨世說有

三受非下苦受如實是樂又樂亦有下等三
故不應言樂唯是下苦又應非福感受果故
謂非福業許有三品下品能招下苦受果汝
言下苦體即是樂豈不非福應感受果又如
如苦成下品時如是如是成上品樂下品非
福既感下苦汝宗下苦即是上樂豈不下因
能招上果便與因果感赴理違又如如苦成
下下時如是如是樂成上上是則下下非福
為因能感上上樂受為果誰復為善設大功
用又福非福各有九品如何下下非福為因

能感上上樂受為果又上上福下下非福同
感下下苦受為果則福非福應無差別於餘
八品徵難亦爾又應一果二因所感或應許
福即是非福是則違害如來至教又下三定
訖有樂受上地唯有不苦不樂誰知苦受下
下上中設大劬勞厭下欣上又定漸勝執苦
漸增於非理中誰復過此又若下苦即名為
樂樂受領納應不猛利理非下受領納分明
執下分明中翻闇昧誰有智者能忍此執故
知苦外實有樂受又彼容起餘執過故謂若

苦樂無異體者是則容他更起異執唯計可
愛別離位中於樂受無起於苦覺無別苦受
名餘執過或容有計唯有樂受是真實有餘
受實無但於樂受上下中位如次立為樂等
三受彼與此執理無別故如彼但由自分別
力執唯有苦約品立三此亦應然故彼非善
又苦樂受定實有異說六觸處為天世間及
那落迦有差別故謂契經說必芻當知有六
觸處名天世間若諸有情得生彼者眼所見
色一向可意於彼都無不可意色廣說乃至

由此因緣彼處一向受諸喜樂有六觸處名
那落迦與上相違亦應廣說下苦名樂如前
已遮故不可言假說喜樂若無實樂經但應
言天世間唯下苦那落迦唯上苦又數說一
向應成無用言謂先已言一向可意後說一
向受諸喜樂若於下苦假立樂名則一受中
有苦有樂如何可說一向樂言故彼所計不
應正理又契經說如實言故證知決定實有
樂受如契經說受樂受時如實了知受於樂
受苦非二受亦如是說又如經說所有樂根

所有喜根應知此二皆是樂受乃至廣說復作是說若以正慧如實觀見如是五根三結永斷乃至廣說若受唯苦如何可言如實了知此是樂受故知樂受自相是樂然彼所言後苦增故無實樂者其理不然生苦樂因非唯境故謂我不許唯外境力能生苦樂若唯境者初與事業威儀合時便應發生增上苦受謂由此境於最後時為緣發生增上苦受初時已與如是境合若唯境力生苦樂者境纔合時應生上苦既不如是故知觀身相續

分位轉變差別外境方作苦樂生因謂至所依如是分位冷暖等觸能為樂因無至此時非樂因理為苦因者理亦應然故觀別因便令外境為苦樂受各別生因是故不應由事業等後生增上苦便撥無實樂現見世間地水糞等觀種芽等相續分位轉變差別為芽業等諸果生因何緣後時諸威儀等方能生苦非於初時以經久時身心勞倦身中便有異大種生由此後時方生苦受以諸外境要待別因方能為因生苦樂受故生苦樂因非

不定亦不可以後時苦增便謂初時已空苦
受若見威儀等後引苦生便謂彼初時已生
苦受見異生後位有聖樂生應執彼生時已
生聖樂此中亦可作如是計先有聖樂微故
不知後時漸增方覺為有則有畢竟無異生
失若謂不可習住樂因令於後時苦漸增盛
故知決定無實樂受既爾若有習住樂因而
於後時苦不增減如下三靜慮應實有樂受
若三定中亦無實樂則不應說後苦增故知
決定無真實樂受非畢竟故契經中說靜慮

無色亦名有苦非由彼有損害性故又觀下
過得離染時非必由觀為損害性觀為礙障
亦得離染又非唯厭下是離染因欣上德亦
為離染因故謂上諸地功德漸增欣彼亦能
離下地染故不應說彼苦若無世道亦應能
離彼染既或有處有定樂因故有漏中有自
相樂是故彼說後苦增故無實樂者非如理
因言處生死有動作故受唯苦者理亦不然
聖道亦應有動作故謂若樂受動作為先然
後獲得名有動作聖道亦以勤勇為先然後

證得應有動作若以樂受有所攀緣聖道亦然應有動作是則道諦亦應是苦然非所許先已辯故又彼論中先許諸法皆無動作後言生死有動作故都無有樂是則彼說前後相違故所立因無能證力言由微苦伏勝樂故知無樂者理亦不然觀待別因前已說故謂先已說境爲樂因要待所依大種差別故蚊蠶等正所害身非能爲因助沐浴等生於樂受不應爾時唯受苦故便撥無樂有助因時能生樂故若有漏蘊唯是苦性應沐浴等

時常生苦非樂以身有時待緣生苦有時復待別緣生樂故知苦樂因緣決定因緣定故必有別體若謂何理鋸解身等時雖與樂因塗香等和合而不生樂但生苦受與塗香等樂因合時若與苦因蚊蠶等合便不生樂轉生苦受此如前解謂見有處所有樂因唯能生樂曾不生苦如三靜慮以於欲界苦著樂微故遇樂緣不能奪苦然或有位苦因生樂謂見世間增苦味者由數習等於彼生欣又見世間燒鐵石等初觸身分能爲樂因若爾

後時極習近彼寧即由彼復能生苦我先說境爲苦樂因要待所依分位差別其義已顯寧更徵難或苦與樂種類有殊故彼生時法爾差別不應於此相例推徵故有漏蘊非皆苦性以契經說佛告大名若色一向是苦非樂非樂所隨廣說乃至有情於色不應生染言於對治重苦逼中愚夫起樂增上慢故無實樂者理亦不然由對治門證有樂故謂爲無彼而求此法即有實法爲彼對治既爲無苦起勝方便而求於樂即有實樂能對治苦

何理相違又苦先除後入三定三定樂覺治何苦生又因殊勝聲香等境起增上樂治何苦生故彼所立因無能遮實樂言於衆苦易脫位中世間有情樂覺生故無實樂者理亦不然先已說故先何所說謂苦樂因非唯境故若唯境者初荷擔時有應即生增上苦受既不如是故易肩時擔觀所依分位差別乃至未滅能爲樂因亦不應言諸愚夫類於新起苦有樂覺生初遭鞭等時應生樂覺故現見彼苦亦有重輕初受輕時應生樂覺或彼

應說以何因緣重擔在肩久不易脫便生重苦初易不然理不應言唯此重擔未易有位爲重苦緣於易有時便生輕苦緣既是一苦何重輕由此證知別有所待身位差別爲苦樂因故生死中有少實樂然世尊說諸所有受無非苦者亦不相違佛於經中自釋通故謂如慶喜問世尊言佛於餘經說有三受謂樂及苦不苦不樂依何密意此經復言諸所有受無非是苦佛言慶喜我依諸行皆是無常及諸有爲皆是變壞密作是說諸所有受

無非是苦故知此經依二苦說不依苦苦說皆苦言由此定知實有三受以彼尊者不問佛言依何密意說有三受佛亦不說我密說三但言密意我說皆苦既言皆苦是密意說非了義故不可爲依寧即憑斯撥無實樂又契經說此生時苦生此滅時苦滅亦不相違有漏法隨應三苦性合故如色想等體雖非苦猶如苦受而說爲苦如是樂等體雖非苦猶如苦受說苦何違或諸有漏皆苦諦攝依如是理說亦無違豈不由斯即證無樂不爾

前已說非苦說苦故謂如色等非苦說苦樂等亦爾非苦說苦若爾觀樂苦諦攝時如何不成顛倒作意此先已說先說者何謂是行苦壞苦性故依如是義故有頌言

諸佛正徧覺 知諸行無常 及有爲變壞

故說受皆苦

然有漏樂難成易壞行者默患觀之爲苦不由樂受是苦性故謂苦易成隨欲便得如暫屏氣生極苦受然極難壞爲欲令滅多設劬勞猶相續住樂則不爾雖多設劬勞仍難令

其現前及久住故修行者於樂受中生極默患觀之爲苦由此樂受亦苦諦攝故不可以契經中言此生時苦生此滅時苦滅便定非撥樂受自性又契經言於苦謂樂名顛倒者亦不相違一向謂樂成顛倒故謂有漏樂理亦名苦生住時樂壞時苦故性是無常行苦攝故一向謂樂如何非倒又諸愚夫由見取力於煩惱火徧所燒然有漏行中計寂靜德故於苦計樂成想等顛倒若謂此如常我想等於一向苦計樂成倒理亦不然遮色等蘊

一向是苦契經說故即由此故我先已許全及分增益俱得名顛倒故非由此無樂理成又契經言汝應以苦觀樂受者理亦無違即由此經有樂成故謂此經說汝等必勿應以毒箭觀於苦受應以苦觀樂受應以無常觀非二受若謂三受唯一苦性佛不應勸作差別觀既勸別觀故知性異此中苦受體非毒箭然為惱害與毒箭同故勸觀苦猶如毒箭如是樂受體非是苦性是樂故由當變壞雖體是樂勸觀如苦後變壞時必當苦故如擲

坏器未至地時雖體尚全已說為壞非苦樂受亦非無常性是受故由必被滅雖非無常性勸觀如無常生已後時必當滅故又無常相恒隨逐故以非二受能引愚癡由癡故於多劫已壞執為常住及我我所為欲違彼常我見故勸以無常觀非二受今詳經意勸如是觀令於三界法起離染加行謂初以毒箭觀於苦受者是於欲界法起離染加行以欲界中苦受多故次應以苦觀樂受者是於色界法起離染加行以色界中樂受勝故樂是

欣樂生死本故佛於樂受勸觀為苦然諸樂受自性是樂能攝益故亦得名苦以是無常變壞法故觀為樂時能為繫縛以欣樂樂法是生死本故觀為苦時能令解脫以厭患苦法能越生死故佛以觀苦能令解脫故勸有情觀樂為苦後應以無常觀非二受者是於無色法起離染加行以彼壽限極長遠故恐有情類執彼為常故勸觀無常如假借嚴具是故知佛勸如是觀令於三界法起離染加行不可引斯撥無樂受由此樂受於生死中

定實有宗不可傾動傍論已了應復正論如是所說四聖諦中幾是世俗幾是勝義此中一類作如是言二是世俗二是勝義有一類言三是世俗有為皆是亡失法故有言二諦約教有別謂諸宣說補特伽羅城園林等相應言教皆世俗攝此為顯示實義為先非從誑他作意引起故名為諦諸有宣說蘊處界等相應言教皆勝義攝此為詮辯諸法實相破壞一合有情想等能詮真理故名為諦此四諦教能令有情證真實理故是勝義此中

上座作如是言三諦皆通世俗勝義謂一若
諦假是世俗所依實物名為勝義集諦道諦
例亦應然唯滅諦體不可說故同諸無記不
可說有如契經說具壽慶喜六觸處盡離滅
靜沒有異無異皆不可論汝欲論耶乃至廣
說今詳上座所說義宗違害世俗勝義諦相
如是二諦其相云何頌曰
彼覺破便無 慧析餘亦爾 如瓶水世俗
異此名勝義
論曰諸和合物隨其所應總有二種性類差

別一可以物破為細分二可以慧析除餘法
謂且於色諸和合聚破為細分彼覺便無名
世俗諦猶如瓶等非破瓶等為瓦等時復可
於中生瓶等覺有和合聚雖破為多彼覺非
無猶如水等若以勝慧析除餘法彼覺方無
亦世俗諦非水等被慧析除色等時復可於
中生水等覺故於彼物未破析時以世想名
施設為彼施設有故名為世俗依世俗理說
有瓶等是實非虛名世俗諦如世俗理說為
有故若物異此名勝義諦謂彼物覺彼破不

無及慧析餘彼覺仍有名勝義諦猶如色等
如色等物碎爲細分漸漸破析乃至極微或
以勝慧析除味等彼色等覺如本恒存受等
亦然但非色法無細分故不可碎彼以爲細
分乃至極微然可以慧析至剎那十二或可析除
餘想等法彼受等覺如本恒存此真實有故滑八
名勝義以一切時體恒有故依勝義理說有
色等是實非虛名勝義諦如勝義理說爲有
故由彼上座所說義宗違此所立二諦相故
不應正理且彼所言謂一苦諦假是世俗特

乖正理所以者何非於苦諦可以蘊等漸漸
分析乃至極微或一剎那令捨苦覺以析乃
至極微剎那一恒與苦相合故云何可論
如瓶水等於所依物未破析時假施設有名
世俗諦又如觸法界苦諦亦應然謂彼自言
蘊唯世俗所依實物方是勝義處亦如是界
唯勝義豈不觸法界亦依多立一理應如蘊
是世俗有所依實物方是勝義則應許界體
兼二種亦是世俗亦是勝義若謂二界於破
析時界相不捨故唯勝義非如蘊處是聚是

門於破析時捨聚門義是則苦諦例亦應然於破析時不捨相故又彼自說二諦相言若於多物施設為有名為世俗但於一物施設為有名為勝義又細分別所目法時便失本名名為世俗若細分別所目法時不失本名名為勝義於彼所說且就初門觸法二界應明八成假有非但於一物施設為有故由此彼應十三作如是說但於多物施設為有名為世俗亦於一物施設為有名為勝義如是可言二界實有便與說苦諦是世俗義違非但於多物

施設為有故所以者何於多物一物皆施設有如觸法界故就第二門亦違彼說苦諦通是世俗有義謂細分別苦諦體時不失本名如觸法界故知上座於諦義中所說所書不觀前後彼諸弟子披後忘前重覽前文後文已失由是所立前後相違應例推徵集諦道諦又彼所俗唯滅諦體不可說故同諸無記不可說有理亦不然既爾應成世俗有故謂佛所說如來死後為有為無命者與身為一異等諸無記事一切皆是世俗有攝以如來

等與色等法非即非離是世俗有滅諦既同
彼應世俗有攝謂如瓶等與色等物非即非
離是世俗有又說依蘊施設有情許諸有情
世俗有故知如來等世俗有攝滅諦亦應然
同不可說故然不可謂涅槃俗有非俗有理
如前已說是故不可定說涅槃同無記事體
非實有定應許是勝義諦攝若爾何故尊舍
利子不為慶喜分明記耶豈不後文亦分明
記乃至六處有可有諸戲論六處既滅絕諸
戲論薄伽梵說此謂涅槃由此證知離有戲

論必定別有無戲論滅然彼慶喜不作是問
六觸處滅為有為無故亦不酬是有無義但
作是問滅與六處為有別異為無異耶是故
答言此無戲論若謂滅體假實都無豈不定
應答言無異所以然者諸畢竟無據理皆應
如是說故無有少分畢竟無法不可定言有
異無異亦有異亦無異非有異非無異應作
是言此定無異然舍利子不作是說故知彼
滅非畢竟無亦不可言是世俗有無所依故
如前已說故知滅諦唯勝義有離二諦外諸

聖教中無容說有第三有故若爾何故言不可論理但應言此定有異亦無有過不可論言但顯不應復推徵義謂此有異義已顯成不應於中復爲徵問以六觸處有諸戲論六處永滅絕諸戲論薄伽梵說此謂涅槃即已顯成別有滅諦又契經說滅界是有由如是等不應復問或顯慶喜發問無端故以此言止其所問謂諸弟子歸投世尊長時精勤修諸梵行究竟唯爲證得涅槃不應今時復爲疑問或彼慶喜作是尋思六處旣無滅依何

立若有六處滅義應無故寄彼言以申此難由此故答此不可論以涅槃中絕戲論故或應方便別求此經不可論言所有意趣理必不可定執涅槃其體是無同無記事由此我等於彼所言定不信依有過失故彼必應許寂滅涅槃於二諦中隨一諦攝謂八十五然我宗說四皆勝義諸世俗諦依勝義理世俗自體爲有爲無若言是有諦應唯一若言是無諦應無二此應決定判言是有以彼尊者世友說言無倒顯義名是世俗諦此名所顯義是勝義

諦名是實物如先已辯豈不已言諦應唯一
理實應爾所以者何非勝義空可名諦故既
爾何故立二諦耶即勝義中依少別理立爲
世俗非由體異所以爾者名是言依隨世俗
情流布性故依如此義應作是言諸是世俗
必是勝義有是勝義而非世俗謂但除名餘
實有義即依勝義是有義中約少分理名世
俗諦約少別理名勝義諦謂無簡別總相所
取一合相理名世俗諦若有簡別別相所取
或類或物名勝義諦如於一體有漏事中所

取果義名爲苦諦所取因義名爲集諦或如
一體心心所法有具六因及四緣性然依此
義名相應因非即由斯名俱有等由如是理
於大仙尊所說諦中無有違害如說一諦更
無第二諸勝生類於中無諍有謂異諦頗顯
示故我定說彼非真沙門謂於世間有諸外
道學窮諸論見仍未決至佛法中聞說二諦
謂亦不定倍復生疑世尊爲令得決定解哀
愍爲說一諦等言此一諦言總顯聖教所說
諦義無第二言是重審決顯諦唯一何謂一

諦故次復言謂諸勝生類於中無諍者勝生
言顯內法有情已見諦迹言於中者顯勝義
諦即四聖諦彼於此諦一切無疑由此故言
於中無諍此則善順脇尊者言唯聖教中有
苦聖諦非餘亦有乃至廣說世尊亦說唯有
一道更無餘道謂八能得清淨復言究竟唯一無十六
別然諸世俗依勝義理有世俗體亦無有諍
以見諦者於諸世間方域言詞不堅執故謂
彼了達如是諸名隨世俗情假施設轉取蘊
一分攝於中何所諍言有謂異諦頗顯示故

者有言顯示有諸外道謂聲為顯彼情妄謂
以彼所執諦相有乖而妄謂為我立是諦頗
自顯示言勝義攝異諦聲顯乖於諦義謂諸
聖諦義無乖違苦真無常非不無常滅真寂
靜非不寂靜彼所立諦與此相違於諦義乖
故言異諦為顯因義復說故聲謂唯佛法中
有真聖諦彼說異諦故知是外道以彼所說
聖諦義乖故非真沙門定是外道攝由此後
文復作是說我定說彼非真沙門以彼所言
異真聖諦故是外道非真沙門如說苾芻諸

有捨我所說苦諦別立苦諦此但有言乃至
廣說說顯示言顯諸外道持已所執宣暢授
他以妄文詞增益實義頻言爲顯數起異端
別別頌宣所執諦理此顯外道未證勝義所
說言詞不決定故由此說彼非真沙門故佛
衆中正師子吼他論無有梵志沙門十七凡所自
稱空無實義以世俗諦亦勝義攝不違大師
所說一諦即由此義爲婆羅門說真婆羅門
必具有三諦說不殺害一切有情是諦非虛
名第一諦說諸集法皆是滅法是諦非虛名

第二諦說我我所無處誰物是諦非虛名第
三諦以諸先代婆羅門說真修行者有三種
諦說稟祠禮殺生爲法是諦非虛名第一諦
說已所作皆得常果是諦非虛名第二諦說
已身等屬自在天是諦非虛名第三諦謂彼
先代諸婆羅門施設此三誑求脫者依之行
者空無所獲佛爲遮彼如次說三以諸世間
有聞所覆不能簡別所說是非信婆羅門所
傳明論謂此三種是諦非虛蔽執修行皆隨
惡趣世尊哀愍斥彼言虛讚已所立三種名

諦今詳三諦應知為起三解脫門前加行道
 謂第一空緣有情故第二無願緣起盡故第
 三無相緣相無故以處誰物名為相故或即
 為起三解脫門或顯加行學無學地有言此
 三為顯三蘊如是三諦隨其所應三聖諦攝
 由此定知如是三諦勝義諦攝言聖諦者為
 簡餘諦故說聖言謂一切法自相非虛亦得
 名諦然成聖性不由覺彼緣自相境所有智
 生無力能令入見道故於法自相得善巧已
 別有所覺方成聖性此所覺諦是諸聖者同

意所許故名聖諦諸法共相名此所覺謂覺
 取蘊苦等相故覺能生法因等相故覺彼寂
 滅滅等相故覺滅方便道等相故方得成聖
 餘則不然不可說言治五部故所覺聖諦應
 有五種即由修習緣四諦道漸增盛時治修
 斷故此四聖諦總體云何一切有為及諸擇
 滅以是煩惱聖道境故染淨因果性差別故
 空非擇滅有自體故正見境故亦是諦攝然
 非煩惱聖道境故亦非染淨因果性故亦非
 欣厭所行境故非覺悟彼得成聖故不預此

滑八

十八

中聖諦所攝何緣煩惱不緣彼生以彼二法
 是無漏故不能違害有漏法故謂愛但緣有
 漏為境欣無漏法違諸有故不名為愛是善
 法欲若境極能順生貪愛此境徧是煩惱所
 緣由愛所緣便於彼滅及彼滅道不欲疑謗
 空非擇滅與此相違故定不為煩惱境界豈
 不於二譬喻等師緣之亦生不欲疑謗寧說
 緣彼煩惱不生非緣彼生無智疑見障證苦
 滅及苦滅道如緣苦等成染汗性如阿羅漢
 於道路等亦有無智疑謗現行豈可說為染

汗煩惱是故皆是不染汗性由此說無緣彼
 煩惱有說非謗空非擇滅但說其名不緣其
 體此二唯善俗智境界於苦等諦何不亦然
 是故應知前說無失

阿毗達磨順正理論卷第五十八說一切

謂八

十九

有部

音釋

驅迫

驅豈俱切逐也
 迫悒陌切窘也
 鋸居御切
 析先擊切

永樂北藏

順正理論

第一一四册

阿毗達磨順正理論卷第五十九

渭元

尊者眾賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯賢聖品第六之三

今應思擇於聖諦中求真見者初修何行求

渭元

見聖諦初業地中所習行儀極為繁廣欲徧解者當於眾聖所集觀行諸論中求以要言之初修行者應於解脫具深意樂觀涅槃德背生死過先應方便親近善友善友能為眾行本故具聞等力得善友名譬如良醫於療

疾位先審觀察諸有病者何等本性如何變異何所規度有何勢力何處何時習何成性何志何失何法所隨何食何業住何分位彼從先來慣服何藥次觀諸藥味勢孰德隨應授與令熱令膩或令進湯引諸病出凡所授藥功不唐捐具悲智尊亦復如是先觀煩惱重病所逼初欲習業諸弟子眾何等本性為貪行耶廣說乃至為雜行耶如何變異誰令變耶為經久住為暫爾耶令違本性有何德耶何所規度為求世榮為求出世堅固功德

有何勢力彼所依身為極堅固堪耐勞苦若
獨處閑居專精受行杜多功德為極懦軟為
居何處有居此處此德失生處亦順生諸德
失故理須觀察為在何時有在此時欣樂於
此時亦順生欣樂心故理須觀察或根熟位
說名為時習何成性彼於先來慣習何德今
成此性有何志性為性怯劣為性强勇堪處
閑居為怯劬勞為極勇猛堪能擔荷大劬勞
擔有何過失為增上慢為被他人言之所牽引
為多尋伺為性愚昧為多諂曲為性躁擾為

貪敬奉為愛利養為多邪解為多疑惑何法
所隨為何煩惱堅所隨逐何可動耶彼宜何
食順益彼身身依食住故應觀察彼有何業
是先所為令順先修故應觀察住何分位功
德過失隨年位殊故應觀察彼宜授與何等
法藥為應捨置謂九為應訶擯為應讚勵二為應誨
示次應觀察諸對治門隨其所應授與令學
各令獲益功不唐捐由此世尊契經中說親
近善友名全梵行行者既為能說正法善友
攝持應修何行頌曰

將趣見諦道 應住戒勤修 聞思修所成
謂名俱義境

論曰諸有發心將趣見諦應先安住清淨尸
羅然後勤修聞所成等故世尊說依住尸羅
於二法中能勤修習謂先安住清淨戒已復
數親近諸瑜伽師隨瑜伽師教授誠勗精勤
攝受順見諦聞聞已勤求所聞法義令師教
誡所生慧增漸勝漸明乃至純熟非唯於此
生喜足心復於法義自專思擇如是如是決
定慧生自思爲因決慧生已能勤修習諸煩

惱等自相共相二對治修今於此中略攝義
者謂修行者住戒勤修依聞所成慧起思所
成慧依思所成慧起修所成慧此三慧相差
別云何謂如次緣名俱義境理實三慧於成
滿時一切皆唯緣義爲境爾時難辯三慧相
別故今且約加行位辯說聞思修緣名俱義
非唯緣名境有決定慧生故聞所成慧不但
緣名境然隨師說名句文身故於義差別有
決定慧生此慧名爲聞所成慧約入方便說
但緣名聞慧成已爲知別義復加精勤自審

思擇欲令思擇無謬失故復念師教名句文
身由此後時於義差別生決定慧名思所成
此加行時由思義力引念名故說緣俱境思
慧成已等引現前不待名言證義差別此決
定慧名修所成諸瑜伽師此中立喻如彩畫
者習彩畫時最初從師敬受畫本審諦瞻相
臨本做學數毀數習乃至亂真然後背本數
思數習為令所習無謬失故復將比較所做
畫本令已所造等本或增不爾所習無增進
理由此後時所作轉勝無勞觀本隨欲皆成

習三慧法應知亦爾毗婆沙師復別立喻如
有一類浮深駛水曾未學者不能離岸及浮
所依曾學未成能暫捨離去之不遠恐之沉
溺復還趣岸或執所依曾善學者能無勞倦
不顧岸依雖經極深險難洄復能免淪沒自
在浮渡如是應知三慧相別經主謂此思慧
不成謂此既通緣名緣義如次應是聞修所
成今詳三相無過別者謂修行者依聞至教
所生勝慧名聞所成依思正理所生勝慧名
思所成依修等持所生勝慧名修所成彼由

未達毗婆沙意故作是言然毗婆沙辯三相
別意不如是謂若有慧於加行時由緣名力
引生義解此所引慧名聞所成若加行時由
思義力引念名解由此於後生決定慧名思
所成若不待名唯觀於義起內證慧名修所
成如彼所宗辯此三慧雖皆決定相無差別
而依至教正理等持為因不同三相有別如
是我宗辯此三慧成時緣義相雖無別而依
緣名緣俱緣義加行別故三相有別且思所
成是思正理所生決慧為此加行勢力堅強

無有謬失重念師教名句文身是思所成加
行助伴約加行說通緣名義非成滿位亦可
通緣是故於三決慧生位雖俱緣義相無差
別而加行中有差別故毗婆沙者約之顯別
既爾思慧非為不成開居者言聞所成慧現
在前位輕安光明未徧所依亦不堅住思慧
行位輕安光明未徧所依少得堅住修慧行
位定力所引殊勝大種徧身中故便有殊勝
輕安光明徧滿身中相續堅住由此行者所
依極輕容貌光鮮特異常位三慧之相差別

如是餘不定位亦有光明然非皆是聞思慧
攝此中二慧名所成者是因聞思力所生義
第三修慧名所成者是即以修為自性義如
言命器食寶所成諸有欲於修精勤學者如
何淨身器令修速成頌曰

具身心遠離謂九無不足大欲謂五已得未得

多求名所無 治相違界三 無漏無貪性

四聖種亦爾 前三唯喜足 三生具後業

為治四愛生 我所我事欲 暫息永除故

論曰身器清淨略由三因何等謂三因一身

心遠離二喜足少欲三住四聖種謂若欲令
修速成者要先精勤清淨身器欲令身器得
清淨者要先修習身心遠離身遠離者謂遠
惡朋心遠離者謂離惡尋由身心離惡朋尋
故身器清淨心易得定此二由何易可成者
由於衣等喜足少欲言喜足者無不喜足少
欲者無大欲諸有多求資生具者晝狎惡朋
侶夜起惡尋思由此無容令心得定所無二
種差別云何謂於已得妙多衣等恨不得此
倍妙倍多即於此中顯等倍勝更欣欲故名

不喜足若於未得妙多衣等求得故名大欲
諸所有物足能治苦若更多求便越善品是
此中義如契經言隨有所得身安樂者令心
易定及能說法故有希求治苦物者是為助
道非為過失故經主言應作是說於所已得
不妙不多悵望不歡名不喜足於所未得衣
服等事求妙求多名為大欲不應正理所以
者何若已得物未能治苦悵望不歡若都未
得能治苦物希求得者此不障定有何過失
又彈對法所辯相言豈不更求亦緣未得此

二差別便應不成理亦不然非對法者言於
已得妙多衣等更別欣求餘所未得妙多衣
等名不喜足如何說二差別不成若爾所言
有何意趣謂於已得足能治苦妙多衣等即
於此中顯等倍勝更生希欲恨先不得此衣
服等倍妙倍多名不喜足於已獲得足能治
苦更倍希求方能障定非於已得未能治苦
更倍希求便能障定故對法者所說無失或
不喜足雖更希求與大欲殊故無有失謂先
已得諸資生具無所乏少而更希求如是希

謂九

六

求從於已得心不喜足所引生故果受因名
名不喜足於先未得諸資生具心無所顧過
量希求如是希求名為大欲一種差別其相
如是喜足少欲能治此故與此相違應知相
別謂治不喜足不喜足相違是喜足相能治
大欲大欲相違是少欲相是於已得能治苦
物不更希求名為喜足於所未得能治苦物
不過量求名少欲義喜足少欲界繫通三亦
有越三無漏攝者謂欲界繫善心相應喜足
少欲是欲界繫二界無漏例此應說所治二

種唯欲界繫以何證知色無色界亦有能治
喜足少欲以現見有生在欲界從色無色等
引起時所治二種現行遠故能治二種現行
增故已說喜足少欲別相二種通相所謂無
貪以二俱能對治貪故所治通相所謂欲貪
聖種應知如能治說謂亦通三界無漏是無
貪如無色中雖無怨境而亦得有無瞋善根
故無色中雖無衣等而亦得有無貪善根如
彼不貪身亦不貪資具故無色界具四聖種
受欲聖者於聖種中有阿世耶而無加行衆

謂九

七

聖種故名爲聖種聖衆皆從此四生故展轉承嗣次第不絕前爲後種世所極成衆聖法身皆從於衣生喜足等力所引起是聖族姓得聖種名四中前三體唯喜足謂於衣服飲食卧具隨所得中皆生喜足此三喜足即三聖種無貪善根有多品類於中若治不喜足貪此乃名爲前三聖種第四聖種謂樂斷修斷謂離繫修謂聖道樂謂於彼情深欣慕以樂斷及修名樂斷修即是欣慕滅及道義或樂斷之修名樂斷修即是欣慕滅之道義爲

證或滅樂修道故由此能治有無有貪故此亦以無貪爲性豈不第四亦能治瞋等則應亦以無瞋等爲性非無此義然以前三爲資糧故前三唯是無貪性故此亦自能對治貪故從顯偏說何緣唯立喜足爲聖種非少欲耶以少欲者容於衣等物有希求故謂有意樂性下劣者於未得境不敢多求設已得多容求不歇見喜足者少有所得尚不更求況得多得故唯喜足建立聖種或爲遮止苦行者欲不說少欲以爲聖種非彼外道心有勝

欲恒有劣欲熏相續故或隨所得生歡喜心
不更希求名爲喜足斷樂欲樂此爲最勝欲
界有情多樂欲樂此樂欲樂違出家心於離
惑中令心闇鈍能障梵行靜慮現前爲過最
深喜足能治故唯喜足建立聖種非於未得
多衣等中起希求時心生歡喜何況於少是
故少欲於能對治樂欲樂中非最勝故不立
聖種緣衣服等所生喜足如何可說是無漏
耶誰言如是喜足是無漏若爾聖種寧皆通
無漏由彼增上所生聖道彼所引故從彼爲

名故言聖種皆通無漏不作是言緣衣服等
所有喜足皆通無漏少欲無漏准此應釋謂
彼增上所生聖道彼所引故從彼爲名非聖
道生緣衣等境世尊何故說四聖種以諸弟
子捨俗生具及俗事業歸佛出家爲彼顯示
於佛聖法毗奈耶中有能助道生具事業謂
有厭離生死居家出家求脫有何生具於隨
所得衣服等中深生喜足作何事業深樂斷
修異此無能證涅槃故何緣唯四不增不減
齊此滿足聖生因故謂聖生因略有二種一

棄捨過二攝持德如次即是前三第四是故
唯四不增不減或聞思修所成諸善皆是聖
種解脫依故然為對治四種愛生是故世尊
略說四種以契經說有四愛生故契經言必
芻諦聽愛因衣服應生時生應住時住應執
時執如是愛因飲食卧具及有無有皆如是
說為治此四故唯說四聖種於藥喜足何非
聖種不說於彼有愛生故為治愛生建立聖
種經唯說有四種愛生是故於藥不立聖種
或即攝在前三中故謂藥有在衣服中攝有

在飲食中攝有在卧具中攝故於藥喜足不
別立聖種或若於中引憍等過對治彼故建
立聖種於藥無引憍等過生故聖種無於藥
喜足或一切人皆受用者於彼喜足可立聖
種非彼尊者縛矩羅等曾無有病受用藥故
或一切時應受用者於彼喜足可立聖種非
一切時受用藥故或醫方論亦見說有於藥
喜足毗奈耶中方見說有衣等喜足聖種唯
在內法有故有言雖有於藥喜足而不建立
為聖種者諸藥有能順梵行故謂世現見樂

學戒者於藥喜足障梵行故或佛為欲暫息
 永除我所我事欲故說四聖種謂為暫息我
 所事欲故說前三聖種為永滅除及我事欲
 故說第四聖種經主於此自作釋言我所事
 者謂衣服等我事者謂自身緣彼貪名為欲
 若作比釋義不異前頌中不應別為文句與
 前所說治四愛生言雖有殊義無別故由此
 我部毗婆沙師更約異門釋此文句我所我
 執立以欲名謂為暫時息我所執故世尊說
 前三聖種即於衣等所生喜足及彼增上所

引聖道為永滅除及我事執故世尊說第四
 聖種即樂斷修及彼增上所引聖道皆名聖
 種此門意顯令有身見暫息永除說四聖種
 如是已說將趣見諦所應修行及修行已為
 修速成淨治身器既集如是聖道資糧欲正
 入修由何門入頌曰
滑九
 入修要二門 一不淨觀息念 貪尋增上者
十
 如次第應修
 論曰諸有情類行別眾多故入修門亦有多
 種然彼多分依二門入一不淨觀二持息念

故唯此二名曰要門爲諸有情入皆由二不
爾如次貪尋增者謂貪增者入依初門尋增
上者入依息念如非一病一藥能除就近治
門說不淨觀能治貪病非不治餘息念治尋
應知亦爾然持息念緣無差別微細境故所
緣繫屬自相續故非如不淨觀緣多外境故
能止亂尋既已總說貪尋增者入修如次由
前二門此中先應辯不淨觀如是觀相云何
頌曰
爲通治四貪 且辯觀骨鎖 廣至海復略

名初習業位 除足至頭半 名爲已熟修
繫心在眉間 名超作意位
論曰修不淨觀正爲治貪然貪差別略有四
種一顯色貪二形色貪三妙觸貪四供奉貪
對治四貪依二思擇一觀內屍二觀外屍利
根初依前鈍根初依後謂利根者先於內身
皮爲邊際足上頂下周徧觀察令心厭患爲
欲伏治顯色貪者應專隨念內身分中膿血
脂精涎淚髓腦大小便等變異顯色及應隨
念衆病所生內身皮上變異顯色黃白青黑

如雲如煙斑駁黧黯不明不淨由此令心極生獸患便能伏治緣顯色貪以知此身為如是等非愛顯色所依止處故於一切皆得離染為欲伏治形色貪者應別觀察諸內身肢是髮毛等三十六物聚集安立和合所成離此都無毛等形色復以勝解分割身肢為二或多散擲於地種種禽獸爭共食噉骨肉零落肢體分離由此令心極生獸患便能伏治緣形色貪為欲伏治妙觸貪者應以勝解除去皮肉唯觀骸骨忽如无礫由此令心極生

獸患便能伏治緣妙觸貪為欲伏治供奉貪者應以勝解觀察內身如眠醉悶顛癇病等不能自在運動身肢如老病時或至未至被如是事纏縛其身又觀內身不自在行無不繫屬眾緣故生於中都無少許身分可為供奉威儀所依徒妄執為能供奉者彼決定有能供奉事然供奉名所目義者謂以彼身分為緣決定能為舞歌笑睇含啼戲等威儀事業觀彼事業都無定性如箜篌等所發音曲一切皆類幻化所為由此令心極生獸患

便能伏治緣供奉貪是名利根初習業者思
所成慧觀察內身能伏四貪令不現起若鈍
根者由根鈍故煩惱猛利難可摧伏藉外緣
力方能伏治故先明了觀察外屍漸令自心
煩惱摧伏謂彼初欲觀外屍時先起慈心往
施身處如世尊說初修行者欲求方便速滅
欲貪當起慈心之懼怕路精勤修觀乃至廣
說至彼處已為欲伏治四種貪故應如四種
懼怕路經修不淨觀觀外屍相以況內身彼
相既然此亦應爾由此方便漸能令心亦於

內身深生厭患便能伏治前說四貪由於內
身見自性故為不淨觀速得成滿應修八想
伏治四貪為欲伏治顯色貪故修青瘀想及
異赤想為欲伏治形色貪故修被食想及分
離想為欲伏治妙觸貪故修破壞想及骸骨
想為欲伏治供奉貪故修胈脹想及膿爛想
許緣骨鎖修不淨觀通能伏治如是四貪以
一骨鎖中具離四貪境故應且辯修骨鎖觀
然於引發諸善根時補特伽羅約所修行說
有三位一初習業二已熟修三超作意且觀

行者欲修如是不淨觀時應先繫心於自身
分或於足指或於眉間或鼻頰中或於額等
隨所樂處專注不移為令等持得堅牢故從
入已去名初習業入言為顯最初繫心假想
自身足指等處下至能見錢量白骨由勝解
力漸廣漸增乃至具見全身骨鎖謂於此位
諸瑜伽師假想思惟皮肉爛墜漸令骨淨初
量如錢乃至徧身皆成白骨彼於此位有多
想轉想轉言顯不捨所緣數數轉生餘勝解
想有餘師說觀行未成作意但由想力故轉

九

十三

觀行成已便由慧力此位未成故由想轉應
知此中所言作意總顯一切心心所法皆由
想力相續而轉見全身已復方便入緣外白
骨不淨觀門謂為漸令勝解增故觀外骨鎖
在已身邊漸徧一牀一房一寺一園一邑一
田一國乃至徧地以海為邊於其中間骨鎖
充滿為令勝解漸復增故於所廣事漸略而
觀乃至唯觀自身骨鎖齊此漸略不淨觀成
名瑜伽師初習業位為令略觀勝解轉增於
白骨中復除足骨思惟餘骨繫心而住漸次

乃至除頭半骨思惟半骨繫心而住齊此轉略不淨觀成名瑜伽師已熟修位為令略觀勝解自在除半頭骨繫心眉間專注一緣湛然而住齊此極略不淨觀成名瑜伽師超作意位應知至此不淨觀成諸所應為皆究竟故住空閑者作如是言此觀爾時有究竟相謂有淨相歛爾現前由此或令入息減少或令發起不欣樂心了知所修地究竟故淨色相起擾亂心故如人溫誦所熟誦文又由得先所未得故進證得餘勝善根故如畦中水

汎溢漫流如是相名為此觀究竟相有餘師說若於爾時不於外緣起加行覺名不淨觀究竟圓滿所緣自在若小若大應作四句如理應思今應思擇此不淨觀既是勝解作意所攝理應名為顛倒作意則應此觀體非是善非此所緣體謂九皆是骨皆作骨解十四豈非顛倒此不淨觀且不可言皆是勝解作意所攝以不淨觀總有二種一依自實二依勝解依自實者謂由作意相應慧力如實觀察自內身肢所有不淨若形若顯差別諸色如九仙骨

二商佞等或如身中髮毛爪等廣說具有三十六物此等名為依自實觀由與自相作意相應是故不能永斷煩惱依勝解者謂勝解力假想思惟諸不淨相此非顛倒作意所攝以與煩惱性相違故夫顛倒者本所欲為不能成辦此隨所欲能伏煩惱如何顛倒若謂此境非皆是骨謂皆是骨寧非倒者理亦不然如應解故謂諸於杌起人覺者不作是解我今於杌以人相觀故是顛倒令觀行者作如是思諸境界中雖非皆骨我今為伏諸煩

惱故應以勝解徧觀為骨既隨所欲如應而解能伏煩惱寧是顛倒此觀勢力能伏煩惱令暫不行既有如斯巧方便力如何非善是故無有如所難失此不淨觀何性幾地緣何境何處生何行相緣何世為有漏為無漏為謂九離欲得為加行得頌曰十五
 無貪性十地 緣欲色人生 不淨自世緣
 有漏通二得
 論曰如先所問今次第答謂此觀以無貪為性違逆作意為因所引厭惡棄背與貪相翻

應知此中名不淨觀名不淨觀應是慧者理亦不然觀所順故謂不淨觀能近治貪故應正以無貪爲性貪因淨相由觀力除故說無貪爲觀所順諸不淨觀皆是無貪非諸無貪皆不淨觀唯能伏治顯色等貪方說名爲此觀體故此約自性若兼隨行具以四蘊五蘊爲性通依十地謂四靜慮及四近分中間欲界唯爾所地此容有故此觀唯緣欲界色處境欲界顯形爲此觀境故若爾何故契經中言耳根律儀所防護者住不淨觀乃至廣說

此言爲說諸爲色貪所摧伏者彼必由爲緣聲等貪之所摧伏故欲摧伏緣色貪者必先應住耳根律儀由此方能住不淨觀有說此觀唯依意識能引所餘違逆行相故若有住耳根律儀彼必應先住不淨觀此不淨觀力能徧緣欲界所攝一切色處若謂尊者阿泥律陀不能觀天以爲不淨舍利子等於佛色身亦不能觀以爲不淨如何此觀徧緣欲色此難不然勝無滅者能觀天色爲不淨故佛能觀佛微妙色身爲不淨故由是此觀定能

徧緣欲色為境由此已顯緣義非名亦已顯
 成通緣三性初習業者唯依人趣能生此觀
 非比俱盧天趣中無青瘀等故不能初起先
 於此起後生彼處亦得現前此觀行相唯不
 淨轉是善性故體應是淨約行相故說為不
 淨是身念住攝滑九加行非根本雖與喜樂捨三
 根相應而馱俱行如苦集忍智隨在何世緣
 自世境若不生法通緣三世此觀行相非無
 常等十六行攝故唯有漏通加行得及離染
 得離彼彼地染得彼彼定時亦即獲得彼地

此觀離染得已於後後時亦由加行令得現
 起未離染者唯加行得此中一切聖最後有
 異生皆通未曾餘唯曾得

阿毗達磨順正理論卷第五十九說一切有部

音釋

療疾療力嬌切 療疾治病也 懦劣弱也 斑駁斑布還
 角切斑駁也 黎黥烏感切 深慘色也 點點 礫礫郎
 色不純也黎黥烏感切 深慘色也 點點 礫礫郎
 切小癩戶間切 睇特計切 目目 瘀依倨切
 石也癩戶間切 欸許勿切 畦戶圭切 也
 頰鼻割切 欸許勿切 畦戶圭切 也

阿毗達磨順正理論卷第六十 渭十

尊者衆賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯賢聖品第六之四

說不淨觀相差別已次應辯持息念此差別

相云何頌曰

息念慧五地 緣風依欲身 二得實外無

有六謂數等

論曰言息念者即契經中所說阿那阿波那

念言阿那者謂持息入是引外風令入身義

阿波那者謂持息出是引內風令出身義如

契經說苾芻當知持息入者飲吸外風令入

身內持息出者驅擯內風令出身外慧由念

力觀此為境故名阿那阿波那念有餘師說

言阿那者謂能持來阿波那者謂能持去此

言意顯入息出息有能持義慧由念觀此故

得此念名辯屬身風略有六種一入息風二

出息風三發語風四除棄風五隨轉風六動

身風謂諸有情處胎卵位先於臍處業生風

起穿身成穴如藕根莖最初有風來入身內

乘茲口鼻餘風續入此初及後名入息風此入息風適至身內有風續出名出息風如鍛金師開囊囊口自然風入風性法爾但有孔隙必隨入故入已按之其風還出入息出息次第亦然理實此風無入無出但如是轉能損益身相續道中假名入出入息轉位能逐身中腐敗汗垢諸臭穢物增長火界令身輕舉出息轉時能除鬱蒸損滅火界令身沉重發語風者謂有別風是欲爲先展轉所引發語心起所令增盛生從臍處流轉衝喉擊異

熟生長養大種引等流性風大種生鼓動齒脣舌腭差別由此勢力引起未來顯名句文造色自性此居口內名語亦業流出外時但名爲語心生大種其理極成謂見貪瞋癡心起者面有潤燥亂色異常又亦傳聞懷瞋毒者面門生焰非有慈心貪引火生焚身等故除棄風者謂有別風隨便路行能蠲二穢由穢內逼有苦受生由苦受生發除棄欲由除棄欲引起風心此心起風成除棄業又此風力令身安隱隨轉風者謂有別風徧隨身支

謂十

二

諸毛孔轉由此故得隨轉風名此不依心但依業力隨身孔隙自然流行由此能除依孔隙住腐敗汗垢諸臭穢物動身風者謂有別風能擊動身引起表業應知此起以心為因徧諸身支能為擊動因顯風義乘辯六風然於此中正明二息此中意辯持息念故此念自性是慧非餘以契經說了知言故此品念勝故得念名由念力記持入出息量故為顯緣息定慧得成由念功能故說為念并隨行性應唯前門此念所依唯通五地謂依欲界

靜慮中間及初二三靜慮近分由此但與捨根相應為對治尋修此念故樂苦等受能順引發親里等尋故對治尋要任運受現在前位若爾何故辯息念中言覺喜樂此亦無過以諸勤修持息念位中間有彼無色相生諸三瑜伽師雖覺彼相於持息念不名乖越約此密說覺喜樂言不可由斯執持息念亦容得與餘受相應理實此中亦覺餘法以身念住加行位中亦說觀於多六法故謂若諸法隨屬於身於彼法相如理觀察亦名於身住循

身觀或彼行者轉緣風覺暫時觀察喜受樂受是故說言覺喜覺樂由此故說諸聖弟子爾時於受住循受觀豈不此位出持息念不爾彼加行意樂不息故速復更起緣風念故若爾何故唯覺喜樂不覺餘受由此二受爲貪染因力最勝故行者欲令心於貪染速解脫故徧觀喜樂有餘師說此非息念是彼加行所生功德故覺喜樂立息念名有說下三根本靜慮正在定位亦有捨受彼說此念通依八地上定現前息便無故此念但緣息風

爲境非通緣上所說六風此念初依欲界身起唯人天趣除此俱虛唯加行得非離染得未離染者定由加行現在前故非離染得地所攝故已說皆是近分地攝非根本故又此念唯是勝加行引故不應說此有離染得此唯真實作意相應有說亦通勝解作意正法有情方能修習外道無有無說者故彼不能覺微細法故此與我執極相違故彼我執有故此念無由具六因此相圓滿何等爲六一數二隨三止四觀五轉六淨數謂繫心數入

出息從一至十不減不增恐心於境極聚散
故然於此中容有三失一數減失二數增失
三雜亂失數減失者於二等謂一等數增失
者於一等謂二等雜亂失者於五入數為出
於五出數為入是於入謂出於出謂入義離
此三失名為正數或三失者一太緩失二太
急失三散亂失太緩失者謂由加行太慢緩
故便有懈怠惛睡纏心或復縱心馳散外境
太急失者謂由加行太躁急故便令身心不
平等起若時力厲數入出息息被逼迫便令

身中不和風起由此風故初令身支諸脉洪
數此風增位能引病生以身支病生名身不
平等或由力厲數入出息心被逼切便致狂
亂或為重憂之所摧伏如是名曰心不平等
故有說言諸有一切美妙飲食長養身支無
如有方便調入出息者諸有一切毒刺刀火
烈灰坑等損壞身支無如無方便調入出息
者散亂失者謂由心散便為一切煩惱摧伏
若十中間心散亂者復應從一次第數之終
而復始乃至得定凡數息時應先數入以初

生位入息在先乃至死時出息最後如是覺
察死生位故於無常想漸能修習隨謂繫心
隨入出息念入出息為短為長為遠至何復
還旋返且念入息為行徧身為行一分隨彼
息入行至唯心臍髓髀膝脛踝足指念恒隨
逐有餘師言念此入息從足下出穿度金輪
下至風輪復還旋返若念出息離身為至一
磔一尋隨所至方念恒隨逐有餘師說念出
息風至吠嵐婆復還旋返經主於此斥彼師
言此念真實作意俱起不應念息至風輪等

彼言息念本根雖與實作意俱中間有餘勝
解作意相應起者為令真實作意速成故於
中間起斯假想雖爾無有出息念失以息念
加行意樂不歇故止謂繫念唯在鼻端或在
眉間乃至足指隨所樂處安止其心觀息住
身如珠中縷為冷為煖為損為益觀謂觀察
此息風已兼觀息俱大種造色及依色住心
及心所具觀五蘊以為境界轉謂移轉緣息
風覺安置後後勝善根中謂念住為初至世
第一法淨謂升進入見道等有餘師說念住

為初金剛喻定為後名轉盡智等方名淨息
相差別云何應知頌曰

入出息隨身 依二差別轉 情數非執受
等流非下緣

論曰隨身生地息彼地攝以息是身一分攝
故此入出息轉依身心差別故本論說息依
身轉亦依心轉隨其所應若入出息唯依身
轉不依心轉則入無想定或入滅盡定及生
無想天息亦應轉乃至廣說具四緣故息方
得轉依此理說隨所應言顯息必依身心差

別言四緣者一入出息所依身二毛孔開三
風道通四入出息地麤心現前於此四中隨
有所闕息便不轉無心位中心無有故生無
色界四種皆無故息不轉處卵胎中羯刺藍
等毛孔未開風道未通故息不轉若處卵胎
羯刺藍位入出息轉則應躁動身微薄故便
應散壞頰部曇等位身雖漸厚而無孔隙故
息猶不轉入第四定毛孔不開無現麤心故
息不轉何緣但說入定非生豈不已說生如
說生無想有本不說生無想者但言入定生

彼已成以契經中作如是說此先入定後方
生彼有餘師說生第四定能發表業心現前
時亦有息轉生彼容有息現前義故不說生
毗婆沙師不許此義若爾生彼如何發言彼
亦有風然不名息無損益果故無有失言諸
根熟諸根滿者此言不顯眼等諸根現見彼
闕息亦轉故但於四緣具說根熟滿聲以諸
根聲顯增上義四緣於息轉有增上力論假
說爲根亦無有過如是諸根處卯等位名未
成熟諸有正入第四定等名未圓滿言入第

四定毛孔不開如何有色身而無毛孔毛孔
者謂空界豈有色聚離空界耶理實應然但
今於此約通息道說有色身而無毛孔亦無
有失何緣但入第四靜慮身無毛孔非餘定
耶以彼等持極淳厚故引第四定大種徧身
即由此緣尊者世友說入彼定身毛孔合若
入世俗第四靜慮身無毛孔其理可然以彼
定能引彼地攝微密大種充滿身故若入無
漏第四定時此身如何亦無毛孔以彼但引
隨所生地大種現前造無表故彼無漏定所

引大種雖生處攝而極微密與彼相似故無有過若生彼地身無毛孔如何生彼能發語言非發語言要由毛孔但由領動亦得發聲如機關聲豈由毛孔有餘師說生於彼地咽喉以上亦有毛孔有說生彼能發語心現在前時暫開毛孔此入出息有情數收無覺身中息無有故是數從外來而繫屬內義此入出息非有執受以息闕減執受相故身中雖有有執受風而此息風唯無執受此入出息體是等流是同類因所生果故身中雖有長

養異熟風而此息風唯是等流性身增長位息便損減身損減時息增長故非所長養斷已於後更相續故非異熟生餘異熟色無此相故唯自上地心之所觀非下地心所緣境故謂生欲界起欲界心彼欲界身欲界息依欲界心轉即彼心所觀若生欲界起初定心彼欲界身欲界息依初定心轉即彼心所觀起二三定心皆准前應說生初靜慮起三地心生二生三起二起自准生欲界如理應說若生上地起下地心彼上地身上地息依下

地心轉非彼心所觀如是欲界息四地心所
觀初二三定息如其次第爲三二地自地心
所觀有息地四無息地五住有息地起無息
地心息必不轉住無息地起有息地心息亦
不轉住有息地起有息地心隨其所應有入
出息轉所辯持息念成滿相云何應作是言
若觀行者注想觀息微細徐流謂想徧身如
筒一穴息風連續如貫末尼不能動身不發
身識齊此應說持息念成有餘師言增長自
在所作事辦名此念成初增長言顯持息念

下中上品次第成立乃至若時隨其所樂能
入能出名爲自在若於此位能攝益身遠耽
嗜依尋名所作事辦有餘師說若具六相遠
離三失或若具足修十六種殊勝行相齊此
應說持息念成經說息念有十七種謂念入
出息了知我已念入出息知入出息長覺徧
身止身行覺喜覺樂覺心行止心行覺心令
心歡喜令心攝持令心解脫隨觀無常隨觀
斷隨觀離隨觀滅如是一一皆自了知此十
七中初是總觀後十六種是差別觀約四念

住如次應知各有四門成十六種如何覺心
行可受念住攝因受果名故無有過非此中
說心行謂思應知此中受名心行謂由耽著
樂受味故便於彼彼境界或生思造作心名
爲心行受是思因故名心行無失或但能覺
受自體者義准亦於思等自體次第能覺生
住壞相如嘗大海一滴水鹹則亦徧知大海
水味故唯覺受名覺心行廣解一一相如經
釋中辯如是已說入修二門由此二門心便
得定心得定已復何所修頌曰

依已修成止 爲觀修念住 以自相共相
觀身受心法 自性聞等慧 餘相雜所緣
說次第隨生 治倒故唯四
論曰已修成止以爲所依爲觀速成修四念
住非不得定者能如實見故如何修習四念
住耶以自相共相觀身受心法謂修觀者專
心一趣以自共相於身等境一一別觀修四
念住分別此法與所餘法有差別義名觀自
相分別此法與所餘法無差別義名觀共相
且身念住觀自相者謂觀察身內外十處自

性各別從眼至觸一一皆有處自相故如是於彼各別法中有正智生名觀自相此自相觀得成滿時有道色起爾時方立自相種性身念住名此亦徧知彼法自相由此各別有正智生非諸境中總生一智有說非此自相觀中觀無表色以無表色與無色品極相似故有說此觀亦觀無表亦別於無表有道色生故次身念住觀共相者謂觀察身一一處相雖有差別而身相同又於爾時觀十一處俱是色相無有差別謂皆不越大種所造如

是於彼一類法中有正智生名觀共相此共相觀得成滿時有道色起爾時方立共相種性身念住名此亦徧知彼法共相由此總有一正智生非諸境中各生一智或身念住觀自相者謂觀於身各別自性次身念住觀共相者謂觀身上與餘有為俱無常性與餘有漏俱是苦性與餘一切法俱空無我性若時觀身無二念住故唯極微集故一一差別爾時名曰身念住成如是應知受等念住相及成滿隨其所應體皆非色故無極微差別或

如前說觀究竟相謂後後位善根增長如畦中水汎溢漫流有說欬然非愛相起此有二種其二者何一能發瞋二令不樂此中但有令不樂相以所習事若未自在爲求成滿故起欣樂此於所習已得自在止息希求故無欣樂此四念住各有三種自性相雜所緣別故自性念住以慧爲體契經說爲一趣道故一是獨義求戰勝者由此執此害煩惱怨依此而行能趣圓寂是故於此立趣道名唯此獨尊名一趣道此即是慧於斷煩惱趣涅槃

中慧最勝故如契經說姊妹當知諸聖弟子執智慧劔能斷一切結縛隨眠直趣涅槃無罣礙故又契經說若有於身住循身觀名身念住於受心法說亦如是諸循觀名唯目慧體非慧無有循觀用故本論亦說身念住云何謂緣身慧餘三說亦爾故知唯慧得念住名慧中何等名自性念住應知唯取聞思修所成此中隨聞加行所起緣別義慧名聞所成若隨思義加行所起非不待名亦非在定緣別義慧名思所成若在定中隨觀別義不

待名慧名修所成即此亦名三種念住相雜念住以慧所餘俱有為體慧俱有法與慧俱時相雜住故如契經說苾芻當知說善法聚言即說四念住既於念住說善聚言故以慧俱多法為體本論亦說由身增上所生善道通有漏無漏亦名身念住乃至廣說此文總說與慧相應俱有諸法名為念住此文不言緣身道者勿謂此如自性念住體性取相應道為其體故所緣念住以慧所緣諸法為體以一切法無不皆是慧所緣故應名慧住何

故經中標以異名作異廣釋此亦無失約前三種釋念住名皆唯慧故且就自性釋念住名謂諸法中若有一法由念得住彼名念住此是何法是慧非餘寧知慧住要由念力以有念者慧增明故謂慧得住由念所持是念力資方得住義如是標釋念住名時唯依於慧不依餘法是故廣釋如所標名名義相符斯有何失若就相雜釋念住名謂與慧俱念方得住今念得住故慧得念住名念住相應及俱有法與念住相雜名相雜念住豈不定

等亦與慧俱方得安住則應許慧體令定等
住故得定等住名不爾此中為顯念慧相資
力勝故偏立念住名謂慧若於身受心法以
自共相修循觀時要念力持方得明了以於
此地慣習記持方能進修餘未習地是故於
慧揀擇法時念最能為堅強助伴念於身等
得安住時要慧力持方能明記故世尊說若
有於身住循身觀者念便住不謬尊者無滅
亦作是言若有能於身住循身觀緣身念得
住乃至廣說或若行者觀身等竟無間不能

觀於受等便應追念先加行時所有曾修受
等行相由追念故彼相現前因此便能觀察
受等故說有念慧得增明如是念生由先慧
力故念與慧為勝助伴或此二法於一切時
所有功能相隨勝劣故說二種相資最勝若
就所緣釋念住名謂慧由念令念住故便於
慧體立念住名念住所緣身等諸法是念住
所緣名所緣念住故約三種釋念住名皆顯
慧強獨名念住由此念住是慧理成故釋與
標無相違失分別論者作如是言念住即用

念爲自體此中不應置念根故標釋兩文俱說念故此中不說慧住名故彼言非理所以者何雖於此中置念名想而依業用已置慧根如信定慧根雖不如次置證淨靜慮了別諦中而由功能義已置故標釋兩文顯說慧故謂前已辯標念住名依慧非餘顯標慧故釋中具以循觀正知二種慧名再說慧故由此標釋都不相違說念住言義如前說前何所說謂前所言爲顯念慧相資力勝是故偏立念住名等又爲具顯三種念住故不於此

說慧住言謂說念言顯相雜念住復說住言顯所緣念住說循觀言顯自性念住若言慧住唯局慧體自相不捨得慧住名此則但明自性念住便爲棄捨相雜所緣則彼俱應不名念住然不應許以於契經及本論中皆說三故由此爲證諸念住言自慧非餘決定成立何緣故說三種念住爲愚行相資糧所緣三種有情故說三種或根勝解分住各三機宜不同故說三種三中相雜能斷煩惱非二能斷太減增故與慧雜住得相雜名理則但

應慧俱有法可得名曰相雜念住非慧與慧可有相雜無有一身二慧俱故由此智慧非相雜攝不應唯說相雜念住能斷煩惱理應具言自性相雜能斷煩惱於斷煩惱慧為首故無如是過斷煩惱時於慧亦立相雜名故謂得止觀平等運道能斷煩惱其理決定所餘一切心心所等有止品攝有觀品收此平等時彼亦平等由是一切相雜理齊顯斷惑時相雜理等故亦於慧立相雜名多於所成有勝能故自性念住非不亦能斷諸煩惱體

是慧故然名自性謂無所待斷煩惱時必待餘法故斷煩惱位慧立相雜名由此所言相雜念住能斷煩惱理善成立此中斷煩惱但由修所成然非此中聞思無用隨順修故如植樹根修所成中唯法念住能斷煩惱緣四十四五蘊或緣涅槃十四能斷惑故法念住中共相作意能斷煩惱自相作意緣少分境故無此能四念住內前之三種唯不雜緣第四通二然三諦智唯有雜緣能斷煩惱唯滅諦智雖不雜緣亦斷煩惱雜緣智內至緣五蘊亦定無

有斷惑功能即於此中總緣一切有漏無漏
爲無爲等亦定無有斷惑功能然不雜緣少
雜多雜於斷煩惱非全無用引發能斷故修
治身器故彼於斷惑但可能爲加行勝進二
道自體唯有處中雜緣法念住及唯緣滅不
雜法念住亦爲無間解脫道體若斷煩惱唯
法念住則法念住爲無間道此無間道現在
前時云何能修餘三念住若三念住非斷治
攝乘無間道於未來修斷有頂染時應修世
俗智諸無間道中應修他心智彼何障礙非

未來修故於此中應詳理趣非要同治方未
來修亦非所修都無限齊後辯修處當廣爲
釋身等念住各有三種緣內外俱有差別故
且身念住有三種中緣自相續說名爲內緣
他身等說名爲外雙緣二種說爲內外以有
我愛而慢緩者應觀內身猶如外故或內如
前緣無執受說名爲外緣他相續說爲內外
待無執受及待自身得二名故或緣根境及
俱名三或緣有情及非情數通緣二種差別
爲三或緣有情外非情數及髮毛等差別爲

三以彼皆從內身生故離根住故具得二名
或緣有情現在名內緣外非情三世名外緣
情去來說爲內外有情類故墮法數故又彼
未來當墮情數正墮法數彼過去時曾墮情
數正墮法數彼不生法是生類故受等三種
一一各二隨其所應准前應釋此四念住說
次隨生生復何緣次第如是生次如是相隨
順故有情多分於諸色中好受用故不逮勝
法好受用色以何爲緣謂於受中情深欣樂
欣樂於受由心不調心之不調由諸煩惱心

由信等可令調伏隨觀此理四念住生或隨
所緣麤細生故然非由此心最後觀法中涅
槃極微細故彼想思等循觀受時准義已能
了知其相同依心起等安危故有餘師說色
可聚散可取可捨相似相續不淨苦等易了
知故多分緣身生貪等故男女展轉起貪處
故不淨觀持息念及分別界二入修門一切
多緣身爲境故修念住位應最初觀此觀爲
因生輕安觸由輕安觸引生樂受經說身安
便受樂故如是樂受依心而生淨心爲因得

解脫果由是受等隨次而觀故念住生如是次第此四念住不增不減能治淨等四顛倒故觀身不淨治於不淨謂淨顛倒雖淨顛倒通緣五蘊然但觀身自性非淨便能總伏如人已觀糞體不淨亦不欣樂從糞所生如是已觀身體不淨亦不欣樂從身所生由此觀身爲不淨者於五取蘊皆不欣樂以有爲身淨想迷者彼方欣樂依身所生是故觀身爲不淨者於身所起亦不欣樂如有安住不淨觀時雖不親觀聲等爲境而於歌等棄如糞

穢如是安住身念住時雖不親觀受等爲境觀身自體爲不淨故終不欣樂受等三境又雖不觀色無色境以爲不淨而於彼境非不引生不樂行相是故淨倒雖緣五蘊身念住成便能總伏後三念住雖各別觀例此應思能總伏理觀受是苦能治於苦謂樂顛倒謂若有法真可欣欲是爲樂義於多過患所雜行中見有可欣殊勝功德是名於苦謂樂顛倒此倒必用耽受爲先以於受中深耽著已方於一切逼惱所依有漏行中安生樂想是

故觀受為苦性時便能總伏計樂顛倒觀心
 無常能治無常謂常顛倒謂觀行者憎厭受
 故於所依心見有衆多品類差別引無常觀
 令現在前便於有為不生常想故能總伏計
 常顛倒觀法無我能治無我謂我顛倒謂有
 一類聞我無常心不生喜遂作是念誰令此
 心有多差別彼即是我為遮彼計復應諦觀
 除三所餘亦唯是法便於一切不起我想故
 能總伏計我顛倒或為對治段觸識思食如
 次建立身等四念住數唯有四不增不減

阿毗達磨順正理論卷第六十說一切有部

音釋

吸許及切 擯必乃切 鍛丁貫切 囊囊蒲切
入息也 斥也 治金也 拜切
 囊奴當切 衝尺容切 膠五各切 囊囊蒲切
吹火器也 向也 根肉也 商切 古玄切
 也 髓髓切 胛股外切 脛胡定切 踝戶切
骨也 足切 申曰 張 也 也 也 也

永樂北藏

順正理論

第一一四册

阿毗達磨順正理論卷第六十一

據一

尊者 衆賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯賢聖品第六之五

如是熟修不淨觀持息念二加行已能次第

引所緣不雜緣一身受心法念住現前復於不雜

緣法念住無間引所緣雜法念住生次應修

總緣共相法念住此法念住其相云何頌曰

彼居法念住 總觀四所緣 修非常及苦

空非我行相

論曰雜緣法念住總有四種二三四五蘊為境別故唯總緣五名此所修彼居此中修四行相總觀一切身受心法所謂非常苦空非我然於修習此念住時有餘善根能為方便彼應次第修令現前謂彼已熟修雜緣法念住將欲修習此念住時先應總緣修無我行次觀生滅次觀緣起以觀行者先觀諸行從因生滅便於因果相屬觀門易趣入故或有欲令先觀緣起此後引起緣三義觀此觀無間修七處善於七處善得善巧故能於先來

諸所見境立因果諦次第觀察如是熟修智
 及定已便能安立順現觀諦謂欲上界苦等
 各別於如是八隨次第觀修未曾修十六行
 相彼由聞慧於八諦中初起如斯十六行觀
 如隔薄絹覩見衆色齊此名為聞慧圓滿思
 所成慧准此應說次於生死深生厭患欣樂
 涅槃寂靜功德此後多引厭觀現前方便勤
 修漸增漸勝引起如是能順決擇思所成攝
 最勝善根即所修總緣共相法念住從此無
 間生何善根頌曰

從此生煖法 具觀四聖諦 修十六行相
 次生頂亦然 如是二善根 皆初法後四
 次忍唯法念 下中品同頂 上唯觀欲苦
 一行一刹那 世第一亦然 皆慧五除得
 論曰從順決擇勝思所成總緣共相法念住
 後有修所成順決擇分初善根起名為煖法
 是總緣共相法念住差別如是所起是當所
 修能燒煩惱薪聖道火前相如鑽火位初煖
 相相生法與煖同故名煖法住空閑者執煖
 位前已起修所成共相法念住雖亦有此而

不皆然若有先離欲界染者依色界攝修所成慧厭患生死欣樂涅槃多馱行俱作意次第能引異類煖善根生諸有先時未離欲染依思所成慧引煖善根生故彼不應作一向執此善根起分位長故能具觀察四聖諦境由此具修十六行相觀苦聖諦修四行相一非常二苦三空四非我觀集聖諦修四行相一因二集三生四緣觀滅聖諦修四行相一滅二靜三妙四離觀道聖諦修四行相一道二如三行四出此相差別如後當辯如契經

說此二癡人違越我法毗柰耶故於中乃至亦無煖法諸無煖者一切皆名違越正法毗柰耶不不爾二人資糧已備有障法故退所應得故言違越法毗柰耶非諸無煖皆名違越或此二人遇佛出世捨所親愛歸佛出家據一於古聖賢所遊徑路已得安足若勤修習必三於現身逮得勝利以彼違越法毗柰耶於諸勝利皆悉退失下至煖法亦不能證是故諸有遇佛出家同此二人不能起煖方名違越法毗柰耶非諸無煖皆名違越然諸煖法雖

緣四諦而從多分說獸行俱以起彼時蘊想
多故行者修習此煖善根下中上品漸次增
進於佛所說苦集滅道生隨順信觀察諸有
恒爲猛盛焰所焚燒於三寶中信爲上首有
修所成順決擇分次善根起名爲頂法是總
緣共相法念住差別頂聲顯此是最勝處如
吉祥事至成辦時世間說爲此人至頂謂色
界攝四善根中二是可動二不可動可動二
中下者名煖上者名頂動中上故不動二中
下者名忍於四諦境極堪忍故上者名爲世

第一法世中勝故猶如醍醐閑居者言修此
善品其相至頂故名頂法此境行相與煖法
同謂觀四諦境修十六行相何故唯說彼緣
滅道如契經說於佛法僧生少小信是名爲
頂說信佛僧顯緣道諦信法言顯緣滅諦故
無如是過此信法言已具顯緣三諦信故如
說於苦得現觀時得法證淨乃至廣說或由
滅道於生信勝無過失故此中偏說或由滅
道可信可求餘不可求故此不說如是煖頂
二種善根初安足時唯法念住後增進位四

皆現前初安足言顯以行相最初遊踐四聖
諦迹後增進言顯從此後下中上品次第數
習諸先所得後不現前於彼不生欽重心故
以勝加行引此善根故已得中不生欽重然
此頂法雖緣四諦緣三寶信多分現行此頂
善根下中上品漸次增長至成滿時有修所
成順決擇分勝善根起名爲忍法是總緣共
相法念住差別於四諦理能忍可中此最勝
故又此位忍無退墮故名爲忍法世第一法
雖於聖諦亦能忍可無間必能入見道故必

無退墮而不具觀四聖諦理此具觀故偏得
忍名故偏說此名順諦忍此忍善根安足增
進皆法念住與前有別此與見道漸相似故
以見道位中唯法念住故然此忍法有下中
上下中二品與頂法同謂具觀察四聖諦境
及能具修十六行相上品有異唯觀欲苦與
世第一相隣接故由此義准煖等善根皆能
具緣三界苦等義已成立無簡別故忍下中
上如何分別且下品忍具八類心謂瑜伽師
以四行相觀欲界苦名一類心如是次觀色

無色苦集滅道諦亦如是觀成八類心名下
 品忍中忍滅略行相所緣謂瑜伽師以四行
 相觀欲界苦乃至具足以四行相觀欲界道
 於上界道滅一行相從此名曰中品忍初如
 是次第漸滅漸略行相所緣乃至極少唯以
 二心觀欲界苦如苦法忍苦法智位齊此名
 為中品忍滿上忍唯觀欲界苦諦修一行相
 唯一剎那此善根起不相續故上忍無間有
 修所成初開聖道門聖功德中勝是總緣共
 相法念住差別順決擇分攝最上善根生此

即說名世第一法此有漏故名為世間是最
 勝故名為第一有士用力離同類因引聖道
 起故名最勝是故名為世第一法有餘師說
 此有漏故名為世間成此必無斷善根理故
 名第一彼說不然諸有修習施戒聞等殊勝
 善根亦不斷善不往惡趣非皆可名世第一
 法故彼所說非決定因又彼自說與定相應
 念住等差別名世第一法然有得定念住差
 別於後退失復斷善根如天授等故伽陀說
 乃至彼愚夫 由生長無義 損害諸白分

知於頂退墮

依天授說如是伽陀又理應然天授曾得神境通等勝功德故由彼得定念住攝善仍斷善根是故彼宗世第一法亦非決定不斷善根又成世間離欲道者亦不斷善應名第一成彼必無斷善根故若謂彼道非為決定不斷善根以有退故是則汝宗世第一法許有退故應容斷善以彼宗許第一有退如言此退亦不相違謂此退言於教及理皆無違故許亦無失然彼復說此或無退以善根中此

殊勝故如是於證理亦不成於諸行中殊勝作意亦應不退彼宗許此於善根中是殊勝故非此即是世第一法以彼教中各別說故若謂如是世第一法一切不退此亦非因彼於善根亦殊勝故一切不退應名第一故彼所言不斷善故名第一者非為善說彼復有說此有漏故名為世間住等引中觀四諦故名為第一理亦不然已見諦者有住等引俗智現前觀察四諦應名第一若謂第一能入離生又必應依異生身者亦不應理因相等

故又諸行中殊勝作意亦有此相應名第一
又無經說此觀四諦故彼所言定不應理由
此所說此有漏故名爲世間入離生故名爲
第一於理爲善此如上忍緣欲苦諦修一行
相唯一刹那如如滅略行相所緣如是如是
漸近見諦故世第一唯緣欲苦修一行相唯
一刹那說無間入離生位故此位決定無相
續理若謂於此既有處說起世第一當入離
生應相續者亦不應理顯入離生定由此故
謂此意顯諸欲當入正性離生一切必應起

世第一故作是說或於此中所言起者顯世
第一未已生位當至已生位入正性離生不
可引彼證此相續又若相續第一不成謂有
二義可名第一居異生身最後邊故譬如樹
端或世法中最爲勝故譬如勝士依此二理
相續不成以望^後刹那前非^七第一故謂前望
後非最後邊亦非最勝何名第一由此故說
開聖道門此爲最勝故名第一尚無二心俱
時而起爲初聖道等無間緣況有多心故無
相續由此本論言唯一心所以者何若非一

者後於前心爲劣等勝且劣非理要勝進時入離生故等亦非理前既有障後應爾故後若勝者前非第一此中有難煖善根等亦應准彼如是推微煖頂忍位若多心者後於前心爲劣等勝且劣非理非劣能入頂等位故等亦非理前不能入後應爾故後若勝者前非煖等彼難不然於煖頂忍曾不有說第一聲故謂於此中思擇第一彼聲爲說一心多心然第一聲准說最勝最勝心位可名第一尚不說等何況劣心煖頂忍中不言第一何

勞思擇爲劣等勝由煖等位無第一言可得析爲下中上品有多品故可非一心世第一法無容如是以上上品一剎那心能入離生可名第一非煖頂忍能入離生是故不應如世第一推微煖等唯上品許是第一名所顯故謂色界繫有九善根下下中下上名煖中下中中中上名頂上下上中名忍上上名世第一彼又難言如煖頂忍緣諸諦故非唯一心世第一法亦緣多諦寧唯一心亦不應理彼不了達此論宗故夫欲設難須達論

宗知他所許方可徵例非我論宗許世第一能緣多諦爲例不成又煖等中雖皆具有下中上品曾不於彼說第一聲故第一聲說上品上上品故唯一刹那謂前三中皆有上品不說第一故說第一唯上上品由此第一刹那理成對法諸師作如是說爲苦法忍等無間緣故立一刹那名世第一法有作是難此說不然曾無此說故無差別言故異類爲緣成過失故唯一刹那不可說故謂曾無聖教作如是說能爲苦法忍等無間緣故立一

刹那名世第一法又諸聖教無差別言但總相說起世第一當入離生斯有是處又若第一爲苦法忍等無間緣是則不應說名異類猶如煖等謂如煖等能爲頂等等無間緣非是異類如是第一若爲苦忍等無間緣應非異類若是異類能爲苦忍等無間緣便成過失又多物合一用方成故若一刹那應不可宣說世第一法能爲苦忍等無間緣唯一刹那義已成立於如是說理應棄捨不應酬對然彼愚類不了正宗於此義中固爲徵難今

愍彼類略復開曉反詰彼宗與此同故言雖
無別義已成故等無間緣許異類故許彼理
實不可說故謂亦無聖教說念住等名世第
一及成此必無斷善根理故名第一彼宗何
故作如是言又聖教中但總相說起世第一
當入離生義已顯成世第一法為苦法忍等
無間緣以苦法忍是離生一分故說世第一
無間入離生故對法諸師為令所說易可了
故於離生位標初刹那名苦法忍彼宗亦許
有苦法忍以彼宗許苦法忍位有多刹那故

彼論言如世第一非唯一念苦法忍等例亦
應然或彼宗但許於離生位有多刹那即許
初刹那以世第一為等無間非彼一切離生
刹那可有一時俱生理故由此彼說曾無說
故言無別故皆不應理又我宗許異類亦作
等無間緣理必應爾以有諸法俱生相違彼
生必由互相開避前法為後等無間緣非俱
生相違唯諸同類故異類相型亦為此緣由
此應知若染不染有漏無漏及界地等同類
異類心心所法展轉容作等無間緣既爾彼

言若世第一為苦法忍等無間緣是則不應說名異類如煖等者有言無義又我不言世第一法有能說者如何為此許世第一有多刹那然我所宗許世第一實不可說而說名為世第一者如說刹那謂如刹那實不可說為欲展轉相開示故世間非不說為刹那說世第一應知亦爾然彼所言要多物合一用成者此亦不定用有二種一者世俗二者勝義即是假實世俗一用依多物成勝義一用依一物成世第一法既是勝義寧說彼一用

要依多物成以許此中實不可說故世第一唯一刹那由此所說為苦法忍等無間緣立一刹那名世第一理善成立此義已了今復應思煖等四法以何為體煖等自性皆慧為體若并助伴皆五蘊攝定俱必有隨轉色故據一然除彼得勿諸聖者煖等善根重現前故然已見諦不許煖等重現在前已見諦者加行現前成無用故有餘師言依異生法無容聖者身中行故有說此二俱非過失得雖煖等攝如異生性故謂如異生性是不得聖法得

聖法已彼猶現行然彼體非異生性攝不得一切聖法方名異生性故如是煖等得雖是煖等體而無聖者身中行失俱生相續體非體故如沙門果諸無漏得若謂相續沙門果得亦沙門果故非喻者則應於後勝果道中有果現前成違宗失以宗安立八聖者中住勝果道時於前沙門果許得成就遮在身行故彼所許有違宗過又應果向俱時現行立八聖者便不成就住後果向前果唯成而不現行可立八故諸謂後向說前位果不在身

行為遮全果在身現行故作是說得雖是果而非全故設後位現行無住前果失彼應許畢竟無住果者畢竟無全果頓現行故又勝果道無全現行故亦應無住勝果道然勝果道一分現行亦許名為住勝果道住少分果例亦應然若謂定中有所得道於出定位彼道不行與果何殊而決定說唯是住向非住果者又住果者起有漏心果道不行應非住果以非全果現在前故或應與彼復共思擇何緣唯約聖道現行立八聖者非約成就勿

住果向二聖相雜無如是失以若住後勝果道時彼道勝故如苾芻位雖成勤策近住律儀而從勝故但名苾芻非勤策等雖如是立八聖亦成而約現行立八聖者證知非住勝果道時果不全現行故不名住果由此前說於宗違害及應果向俱時現行二種過失彼定不免是故前言俱生相續體非體故聖者身中煖等諸得雖亦現起而無煖等聖身行過故應於此更辯何緣煖等諸得非煖等體由此已遮有餘師說勿世第一有相續過故

得定非世第一體復有別失謂煖等三位相續故得應彼體或不應言世第一法一刹那故得非彼體如是所說言有理無故應捨此攝受前說謂煖等得如異生性理不應然異生性體與諸聖法極相違故煖等得體與諸聖法都不相違如何成例以煖等得通在聖身異生性得則不如是故彼所引爲例不齊又沙門果諸相續得雖亦許爲沙門果體而無八聖位相雜失以諸安住勝果道者果攝所得法必定不行故安住果者勝果道攝諸

所得法亦不成故若爾應許如苦忍等謂且
應如苦法智忍自性是慧若并助伴即兼俱
得五蘊為性苦法智等現在前時彼苦法忍
得不名苦法忍不爾應有相續過故智現行
時應修忍故忍智二體應俱行故如是煖等
俱生諸得雖亦名為煖法等體而頂法等現
在前時彼煖等得不名煖等不爾應煖等頂
等為因故及有如前所說過故如是所說亦
無深理以煖法等性類同故煖頂忍三位相
續故謂前已說色界所繫有九善根分為煖

等以同類故互不相違後念起前亦無有過
又煖頂忍位相續長體雖已滅得相續起名
為煖等斯有何失非世第一一刹那故彼得
便非世第一體與餘善根性類同故順決擇
分相無異故若俱生得亦彼體者何理能遮
彼相續得後得非故前亦應非由此極成若
并助伴皆五蘊性然除彼得此中煖法初安
足時於三諦中隨緣何諦法念住現在修未
來四隨一行相現在修未來四唯修同分非
不同分緣滅諦法念住現在修未來一隨一

行相現在修未來四非初觀蘊滅能修緣蘊
道後增進位於三諦中隨緣何諦隨一念住
現在修未來四隨一行相現在修未來十六
緣滅諦法念住現在修未來四隨一行相現
在修未來十六此初安足唯修同分者先未
曾得如是種性故於諸諦中行未廣故後增
進位與此相違故彼能修同分異分頂初安
足於四諦中隨緣何諦法念住現在修未來
四隨一行相現在修未來十六後增進位於
三諦中隨緣何諦隨一念住現在修未來四

隨一行相現在修未來十六緣滅諦法念住
現在修未來四隨一行相現在修未來十六
忍初安足及後增進於四諦中隨緣何諦法
念住現在修未來四隨一行相現在修未來
十六此依忍類總相而說差別說者略所緣
時隨略彼所緣不修彼行相謂具緣四具修
十六若緣三二一修十二八四世第一法緣
欲苦諦法念住現在修未來四隨一行相現
在修未來四唯同分修無緣餘諦世第一法
是故唯修爾所行相有餘師說近見道故似

見道故唯修爾所謂苦法忍唯緣欲苦諦修
四行相世第一亦然已辯所生善根相體今
次應辯彼差別義頌曰

此順決擇分 四皆修所成 六地二或七

依欲界身九 三女男得二 第四女亦爾

聖由失地捨 異生由命終 初二亦退捨

依本必見諦 捨已得非先 二捨性非得

論曰此煖頂忍世第一法四殊勝善根名順
決擇分由下中上及上上品分為四種如前
已說決謂決斷擇謂簡擇決斷簡擇謂諸聖

道以諸聖道能斷疑故及能分別四諦相故
分謂分段即是見道是決擇中一分攝故煖
等為緣引決擇分順益彼故得順彼名故此
名為順決擇分如是四種皆修所成非聞思
所成遠決擇分故此四善根皆依六地謂四
靜慮未至中間欲界中無闕等引故餘上地
亦無見道眷屬故又無色界心不緣欲界故
欲界先應徧知斷故於三界中彼最麤故此
四善根能感色界五蘊異熟為圓滿因不能
牽引眾同分故極歎諸有欣圓寂故或聲為

顯二有異說謂煖頂二尊者妙音說依前六
及欲七地對法諸師不許彼說非聞思所成
順決擇分故此四善根依欲身起人天九處
除北俱盧唯依欲九身容入離生故除增上
忍世第一法餘三善根三洲初起後生天處
亦續現前所除亦依天處初起有餘師說若
於先時曾已修治此四加行彼於天處皆得
初起此四善根唯依男女前三男女俱通得
二第四女身亦得二種勿後得男身不成煖
等故依男唯得男身善根聖轉至餘生亦不

為女故煖頂忍位容有轉形故二依善根展
轉為因性世第一法依女身者能為二因女
得聖已容有轉得男身理故依男身者但為
一因已得女身非擇滅故聖依此地得此善
根失此地時善根方捨失地言顯遷生上地
異生於地若失不失但失眾同分必捨此善
根聖身見道力所資故此四善根無命終捨
寧知命終捨唯異生非聖以本論說卵胎中
異生唯成就身不成身業故豈不異生先依
下地起煖法等後生上地亦必定捨煖等善

根無如是失以彼異生爾時捨善根由捨同分故謂住死有無聖道資捨諸善根非由上地中有等起若諸聖者住死有中由聖道資不捨煖等但由上地中有等起捨下善根捨時雖同而所由別是故異生無失地捨聖者必無由命終捨異生命終雖捨忍法而定無有墮諸惡趣得惡趣生非擇滅故身是忍法曾所居故能感惡趣諸業煩惱不復能在身中行故如師子窟雜獸不居初二善根亦由退捨如是退捨異生非聖後二異生亦無退

捨依根本地起煖等善根彼於此生必定得見諦以根利故獸有深故依未至中間起煖等者於此生不必得入見諦有餘師言依根本定起煖等者此生必定得至涅槃獸有深故若先捨已後重得時所得必非先之所捨由先捨已後重得時亦大劬勞方得起故於先所捨不欽敬故如先已捨別解脫戒後重受時得未曾得煖等亦爾後得非先若先已得煖等善根經生故捨遇了分位善說法師便生頂等若不遇者還從本修失退二捨非

得為性退捨必因起過而得失捨或有由德
增進得此善根有何勝利頌曰

煖必至涅槃 頂終不斷善 忍不墮惡趣
第一入離生

論曰四善根中若得煖法雖有退斷善根造

無間業墮惡趣等而無久流轉十六必至涅槃故

若爾何殊順解脫分若無障礙去見諦近此
與見道行相同故是等引攝勝善根故若得
頂法雖有退等而增畢竟不斷善根觀察三
寶殊勝功德為門引生淨信心故若得頂已

不斷善根如何經說天授退頂由彼曾起近
頂善根依未得退密作是說若得忍法雖命
終捨住異生位而增無退不造無間不墮惡
趣然頌但說不墮惡趣言義准已知不造無
間業造無間業者必墮惡趣故忍位無退如
前已辯得忍不墮諸惡趣者已遠趣彼業煩
惱故得惡趣生非擇滅故由下忍力已得一
切惡趣無生由上忍力復得少分生等無生
少分生者謂卵濕生由此二生多愚昧故等
言為顯處身有或處謂無想大梵比洲無想

大梵僻見處故北俱盧洲無現觀故身謂扇
 撓等多諸煩惱故有謂第八等聖必不受故
 惑謂見斷惑必不復起故得世第一法雖住
 異生位而能趣入正性離生頌雖不言離命
 終捨既無間入正性離生義准已成無命終
 捨何緣唯此能入離生已得異生非擇滅故
 能如無間道捨異生性故此四善根各有三
 品由聲聞等種性別故隨何種性善根已生
 彼可移轉向餘乘不頌曰
 轉聲聞種性 二成佛三餘 麟角佛無轉

一坐成覺故

論曰未植佛乘順解脫分依聲聞種性起煖
 頂善根容可轉生佛乘煖頂是經長時方能
 起義若起彼忍無向佛乘以聲聞乘加行最
 久經六十劫自果必成菩薩專求利他事故
 為欲拔濟無邊有情弘誓莊嚴經無量劫故
 往惡趣如遊園苑若不爾者無成佛義起忍
 得一切惡趣非擇滅故起彼忍無向佛乘斷
 絕眾多利他事故若時菩薩已植佛乘順解
 脫分為遮惡趣展轉堅攝施戒慧三爾時無

勞起餘乘忍故聲聞煖頂可轉向佛乘起忍
 則無轉成佛義依聲聞種性起煖頂忍三皆
 可轉生獨覺乘道非聲聞種性忍法已生於
 獨覺菩提有能障義故起彼忍亦成獨覺此
 在佛外故頌言餘起獨覺乘種性煖頂為有
 轉向餘乘理不然獨覺乘總有二種一麟角
 喻二先聲聞若先聲聞如聲聞說麟角及佛
 俱不可轉以俱一坐成菩提故第四靜慮是
 不傾動最極明利三摩地故堪為麟角大覺
 所依故彼俱依第四靜慮從身念住至盡無

生唯於一坐能次第起故麟角喻及佛種性
 煖等善根皆不可轉頗有初植順解脫分此
 生即能起順決擇分耶不爾云何頌曰
 前順解脫分 速三生解脫 聞思成三業
 植在人三洲
 論曰順決擇分格一今生起者前生必起順解脫
十八
 分諸有創植順解脫分極速三生方得解脫
 謂初生植順解脫分次生成熟第三生起順
 決擇分即入聖道若謂第二生起順決擇分
 第三生入聖乃至得解脫彼言便與前說相

違謂依根本地起煖等者彼必於此生得入
 見諦或彼應許極速二生謂第二生依根本
 地起煖等者彼於現生必入聖道得解脫故
 順解脫分聞思所成非修所成諸有未植順
 解脫分者彼不能植故順解脫分三業為體
 最勝唯是意地意業此思願力攝起身語亦
 得名為順解脫分有由少分施戒聞等便能
 種植順解脫分謂勝意樂至誠相續獸背生
 死欣樂涅槃與此相違雖多修善而不能植
 順解脫分由意業勝植此善根故唯人中三

方能植獸離般若餘處劣故有佛出世若無
 佛時俱能種植順解脫分

阿毗達磨順正理論卷第六十一說一切有部

音釋

鑽祖官 逮徒耐切 醞杜奚切 策楚華切 窟苦骨切
也 斫先擊切 徵知陵切 創初亮切
也 麟力珍切 苑於阮切 窟苦骨切
也 麟仁獸也 苑園於也 窟切

永樂北藏

順正理論

第一一四冊

阿毗達磨順正理論卷第六十二 據

尊 者 衆 賢 造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯賢聖品第六之六

已因便說順解脫分入觀次第是正所論於

釋三

中已明諸加行道世第一法為其後邊應說

從斯復生何道頌曰

世第一無間 即緣欲界苦 生無漏法忍

忍次生法智 次緣餘界苦 生類忍類智

緣集滅道諦 各生四亦然 如是十六心

名聖諦現觀 此總有三種 謂見緣事別

論曰從世第一善根無間即緣欲界苦聖諦

境有無漏攝法智忍生此忍名為苦法智忍

寧知此忍是無漏攝從世第一無間而生以

契經中言世第一無間入正性決定或正性

離生爾時名越異生地故此忍既是決定離

生一分所攝定是無漏從世第一無間而生

說無漏言為欲簡別世第一法所從世忍此

無漏忍以欲苦法為其所緣名苦法忍謂於

苦法無始時來身見所迷執我我所今創見

彼唯苦法性忍可現前名苦法忍此能引後
苦法智生是彼智生障之對治故復名曰苦
法智忍經主此中作如是釋為顯此忍是無
漏故舉後等流以為標別此能生法智是法
智因得法智忍名如華果樹詳彼意謂唯說
忍言恐此有同加行忍失此無深理非為彼
法有此法生此法必應與彼同類如華果樹
斷對治等因果類殊又不極成以苦法智是
無漏性非為極成如何忍生彼同彼是無漏
又此無同加行忍失說世第一無間生故說

此能越異生地故非有漏忍能成此事又如
何知此苦法忍以苦法智為等流果若謂此
忍是無漏故及前生故理亦不然未說此忍
無漏理故由此證知前釋為善即此名入正
性決定亦復名入正性離生由此是初入正
性決定亦是初入正性離生故經說正性所
謂涅槃或正性言目諸聖道能決趣涅槃或
決了諦相故諸聖道得決定名至得決定說
名為入若爾何緣於無漏慧唯初見諦得決
定名以於爾時於諸諦理初得難毀決定見

故或於爾時望餘位道有非一種決定相故
謂見道位刹那刹那定間雜得忍智行相餘
道不然又見道中障治定別以定唯斷見所
斷故餘道不然謂修位中或有雙斷見修斷
惑或唯斷修又見道中解脫道後定起無間
餘道不然又見道中定是無漏定十五念定
不起等餘道不然故獨名定有餘師說於見
位中決定初得八聖同分故唯見道立決定
名煩惱名生如契經說何謂生臭謂諸煩惱
見位初越故名離生有說生言目根未熟見

位初越故名離生至得離生說名爲八如本
論說世第一無間捨異生性爲世第一爲苦
法智忍爲共能捨有餘師言唯世第一若謂
此是異生法故應無捨力此難不然性相違
故依彼捨彼如上怨肩而害怨命有餘師說
唯苦法忍此忍生時捨異生性此忍滅位斷
十隨眠如燈生時能除闇障燈至滅位燒炷
盡油若謂二能屬燈明觸不應引喻一法二
能此難不然如一法上生位滅位二有性殊
兩位功能亦應異故理不應許生時有性如

滅亦不應許滅時有性如生又非功能離於
有性離有性外別有功能自體不成世中已
辯又見一法一刹那中有多功能如四正斷
故所立喻理非不成然於此中所立喻意如
燈據總體雖是一實物異故功能有殊謂有
生時起功能者有於滅位方有功能如是一
物由時別故所有功能亦應有別故苦法忍
生時有能捨異生性滅時有用斷十煩惱斯
有何失若責未來寧有作用此先已釋先釋
者何此於功能假說作用定無作用於去來

有辯世相中已具思擇有餘師說此二共捨
如無間道解脫道故謂世第一如無間道與
異生性成就得俱滅故苦法智忍如解脫道
與異生性不成得俱生故此忍無間即緣欲
苦有法智生名苦法智於唯是苦法得決斷
慧故應知此智亦無漏攝前無漏言徧流後
故如緣欲界苦聖諦境有苦法忍苦法智生
如是復於法智無間總緣餘界苦聖諦境有
類智忍生名苦類智忍此忍無間即緣此境
有類智生名苦類智最初證知諸法真理故

名法智此後境智與前相似故得類名是後
隨前而證境義或從前生故後得前類名如
世間言子是父類即是從欲界苦決定覺所
生餘界苦決定覺義如緣苦諦欲界及餘生
法類忍法類智四緣餘三諦各四亦然即緣
一一有四心義樣二謂復於前苦類智後次緣欲
界集聖諦境有法智忍生名集法智忍此忍
無間即緣欲集有法智生名集法智次緣餘
界集聖諦境有類智忍生名集類智忍此忍
無間即緣此境有類智生名集類智次緣欲

界滅聖諦境有法智忍生名滅法智忍此忍
無間即緣欲滅有法智生名滅法智次緣餘
界滅聖諦境有類智忍生名滅類智忍此忍
無間即緣此境有類智生名滅類智次緣欲
界道聖諦境有法智忍生名道法智忍此忍
無間即緣欲道有法智生名道法智次緣餘
界道聖諦境有類智忍生名道類智忍此忍
無間即緣此境有類智生名道類智如是次
第有十六心總說名為聖諦現觀以於三界
四聖諦境次第現前如實觀故既於三界四

聖諦境旋環紛擾作意思惟寧不能為現觀
障礙初習業地於諸諦境多返旋環已淳熟
故又在見道行極速故又由不起阿世耶故
又此勢力極猛利故必無能為此障礙者即
由此理說見道位名為無相不可施設住此
位中相難了故法類忍智於諸諦境行相差
別難施設故此中上座違越百千諸瑜伽師
依真現量證智所說展轉傳來如大王路諦
現觀理率意別立現觀次第謂瑜伽師於四
諦境先以世智如理觀察次引生忍欲慧觀

見此忍增進作無間緣親能引生正性決定
引起聖道光相故此忍現前如後聖道於
四諦境忍可欲樂簡擇觀察推度分明如隔
輕紗光中觀像此位名入正性決定後於四
諦以妙決擇無動智見名為預流佛說涅槃
名為正性此能定趣得決定名故前名入正
性決定即能入位名諦順忍此忍非在世第
一前彼謂佛說五取蘊已復作是言若於此
法以下劣慧審察忍可名隨信行若於此法
以增上慧審察忍可名隨法行故依得忍達

立隨信隨法行者非依得智又以世尊於成
證淨見諦圓滿正見者中決定除斯隨信法
行以於集總伽陀中說二最勝二淨通達外
二種故此二種未得聖智此復何殊世第一
法由聖定忍與前有異謂出世故此名為聖
無動搖故此名為定由聖定故名為見諦然
此猶名未得聖道若得聖道轉名預流是故
世尊告舍利子八支聖道說名為流若爾何
緣名為聖者由此已得聖定忍故住此忍位
為經久如引聖道力强故非久然闕緣故有

時暫出作餘事業非不得果可於中間有命
終理此聖定忍有何為障雖已現行而未斷
惑智未滿故未決定故次起苦法智名預流
初心爾時便能頓斷三結能永斷彼舊障界
故從此引生苦類智等是故現觀定有八心
今詳彼宗現觀次第違教違理前後相違違
教者何如世尊說諸有永斷三結名為預流
彼於四聖諦中具現觀故此經顯示二決定
理一顯非得苦智即名預流二顯非苦智時
頓斷三結此經意說徧知四諦名預流故又

說預流方能畢竟斷三結故如何違理且彼所說苦法智位即名預流應住忍時名預流。向此預流向如預流果佛說有學以契經說諸有學者有十八故要得學法名有學者故知聖忍亦名學法忍是學法非聖道收如是所言何太違理又違別理謂世尊言是隨信行隨法行者入正性決定越異生地未得預流果乃至廣說如何許彼越異生地而未得名成就聖道又說八種補特伽羅從預流向至阿羅漢此八聖者應延應請應合掌禮乃

至廣說非無聖道可廁此流又說如所餘得聖道者故謂契經說若有五根增上猛利極圓滿者名俱解脫阿羅漢果廣說乃至若有五根極劣鈍者名隨信行非無聖道可同此說如何彼說前後相違謂諸道名目正見等律二此有二種謂世出世離此二外無第三道七既許聖忍是出世間應如法智等亦聖道所攝若不許此是聖道攝亦應不許是出世間許出世間非聖道攝豈不彼說前後相違若苦智時非預流者善逝所說當云何通經說世

尊告舍利子八支聖道說名爲流於我無違
何煩會釋謂我不說初入聖道即名預流說
預流名目得初果經亦不說得入聖道皆名
預流但說名流何違須釋理應徧預知八諦
境聖道流者名預流故然經標列家家七返
一間一來欲阿羅漢五種不還十聖者已復
作是說諸有成就佛證淨者一切皆名見諦
圓滿正見者攝此成證淨見諦圓滿正見者
中前五聖者此處通達此處究竟後五聖者
此處通達彼處究竟乃至廣說於此經中不

說隨信隨法行二有別所以謂要具足見四
聖諦方得名爲見諦圓滿及成證淨無缺減
者彼隨信行隨法行者乃至證得道類忍時
猶得名爲成就邪見故未名得見諦圓滿及
成證淨無缺減者非於三諦得現觀時可名
已成佛僧證淨即由此證苦法智時仍未名
爲得預流者由此經說諸預流者見諦圓滿
具成證淨故彼所引如是契經自害已宗非
違他說或此唯說於其位中可有語言容命
終者彼隨信行隨法行者二事俱無故此不

說理不應說隨信行者隨法行者不成證淨
如契經說若有於彼四種證淨一切皆無我
說彼居外異生品此二行者許是有學說爲
異生不應正理又此不攝在十聖者中便無
證淨等有太過失謂佛獨覺亦不攝在十聖
者中豈可說言佛及獨覺據二在成證淨見諦圓
滿正見者外若謂佛獨覺在阿羅漢中二最
勝經便爲無用謂彼經說有十聖者四向四
果并佛獨覺唯佛獨覺名爲最勝雖阿羅漢
亦可攝彼而更別說以最勝故應知此經理

亦如是非二攝在阿羅漢中然此經中不說
彼二豈由不說故彼無證淨等理既應許佛
及獨覺非十聖攝成證淨等隨信法行寧不
許然又此契經非了義說由此經說十種聖
者皆具成就十聖道支即八道支謂正見等
又加正智及正解脫餘契經說諸有學者但
可成就前八道支具成就十唯阿羅漢此契
經意應更尋求是故定知非了義說又預流
等此處通達當於彼處得究竟者謂彼現身
當全離欲生色無色方般涅槃彼住預流一

來等位爲十聖攝爲不攝耶若攝便違此經所說非此經說預流果等於此處通達彼處究竟故若不攝者應許彼類亦是不成證淨等者准此應責欲阿羅漢在有學位十中攝不若謂隨所舉攝其餘位則隨信法行亦在律二十中此若不然彼云何爾又佛獨覺在有學位當言攝在何聖者中不攝便應無證淨等故此經意應更思求由此定知非了義說非由不說在十聖中隨信法行無證淨等是故不可以不說在十聖者中便定證成隨信法

行未得聖智又此隨信隨法行者應起聖道如餘果向謂如已得預流果等於後進趣一來等時未得彼果名彼果向中間必有聖道現前准此應知隨信法行既是預流向應定起聖道聖果向攝無差別故由此契經說二行者未得預流果中間不命終然聖道流總有二種謂是果非果攝要至果流名預流果此二雖得預非果流而未得名預果流者此若未得果中間不命終既以果聲標所未得位故知此二非全未預流不爾經中應作是

說未得預流位中間不命終何煩果聲標所未得又若隨信隨法行者未得聖道便應創得住見道位即名預流爾時此名理應未得住見道者見未淨故要見淨已方名預流經言預流見已清淨爲令見淨故修聖道若離聖道無別有法能令見淨由此見道見未淨故未名預流然彼亦許隨信法行能令見淨而復執彼未得聖道非爲善執彼謂佛說若於此法以下劣慧審察忍可名隨信行乃至廣說故由忍力能令見淨非由聖道此無至

教亦無正理證忍非聖道但率已妄情故於彼言無勞廣遣經唯說聖道能令見淨故又彼所立現觀八心法類二心用應無別謂法智品已能具見一切諦相於後復起類智品道更何所爲彼作是言且苦法智由緣内外念住勢力之所引生故此智生隨逐於彼了知苦相次苦類智隨法智生於諸行中能隨決了與前所了相似苦相餘法類智例此應知今詳彼言法類二智無有少分力用差別謂苦法智於諸行中已能徧知一切苦相次

起類智於諸行中更別有何應隨決了或彼
應說苦法智時於苦相中有何未了為隨決
了生苦類智彼許三界行苦相無別總相思
惟入正性決定以彼宗說要總相觀三界苦
法能入現觀既爾法智已總相知後類智生
復何所用又苦法智隨念住生隨彼徧知三
界苦相應名類智失法智名差別因緣不可
得故由此理證知彼所宗極為妄立法類別
相又彼所立皆以聖教為勝所依依何至教
定知現觀心唯有八若不依憑至教所說隨

已所欲不審思求見少聖言便生歡喜由斯
輕爾別立宗趣是則所立種種宗途皆應得
成何執唯八謂若見說應觀一切唯法無我
是則應執一心現觀若復見說斷諸疑網由
知苦因是則應執二心現觀又若見說法從
因生乃至廣說^{接二}是則應執三心現觀又若見
說如實知苦乃至知道是則應執四心現觀
又若見說如實了知集沒愛味過患出離是
則應執五心現觀又若見說修七處善是則
應執七心現觀如是等說其數實多豈可隨

言起種種執擾亂聖教眩惑有情故瑜伽師
依真現量證智所說展轉傳來如大王路諦
現觀理雖被分析成多部異然應方便簡偽
依真無容率已更立宗趣如人舍宅已被焚
燒更持乾草用資猛焰又彼所說聖忍位中
由闕緣故有時暫出作餘事業亦不應理以
諸見道修道初心加行一故云何知爾更不
說有別加行故又說中間無命終故若謂隨
信隨法行者世尊說彼應不放逸修習諸根
如餘有學應有出觀故契經言苾芻諦聽何

等色類我說彼為應不放逸廣說乃至復次
苾芻非俱解脫非慧解脫非身證非見至非
信勝解應不放逸修習諸根如隨信行廣說
乃至苾芻當知如是色類我說彼為應不放
逸所以者何謂彼具壽應不放逸修習諸根
於隨順身妙卧具等亦不染著親近承事供
養善友得漏盡故成心解脫如是應說隨法
行者非二行者都不出觀可有如上所說道
理又如佛告婆陀黎言苾芻當知置俱解脫
廣說乃至置信勝解若隨法行來至我所我

設告彼善來苾芻可處泥中爲我橋道我當踐汝渡此淤泥於意云何彼隨法行我將踐位捨我起不正踐彼時有動轉不後以言詞申勞倦不婆柁黎曰不也世尊說隨信行應知亦爾非二行者正在定中可爲世尊之所告勅及起身業發語言理又天神告沃提羅言長者當知此俱解脫此慧解脫廣說乃至此隨法行此隨信行此阿羅漢果此阿羅漢向廣說乃至此預流果此預流向汝應供養深自慶幸又契經說若有供養一預流向乃

至廣說由此證知隨信法行由闕緣故有時暫出如是所引爲證不成於彼先時立後名故如餘經說無明所覆愛所繫縛愚夫智者同感此身非諸智者無明所覆感得此身然先感身後成智者於先非智者立後智者名又如餘經說中般涅槃等亦於前位立後位名中有等時得阿羅漢果要至最後方般涅槃故又如餘經說欲阿羅漢等此處通達非阿羅漢等可有通達義但說先時如是應知說隨信行隨法行者應不放逸修習諸根及

處泥等皆於前位立後位名以必當成隨信
行等於未成位預立彼名如何得知經有此
息以前經說謂彼具壽得漏盡故成心解脫
非隨信行隨法行者可得漏盡成心解脫然
於後位立前位名以漏盡時追說前位曾爲
隨信隨法行者如是前位應不放逸修習諸
經二
根及處泥等後必當成隨信法行故於前位
立後位名如餘契經互說無失由是前說以
諸見道修道初心加行一故隨信隨法行無
出觀理成故彼所言於聖忍位由關緣故有

時暫出作餘事業但率已情又彼所言苦法
智起力能頓斷三結隨界爾時名曰預流初
心此亦不然理不成故謂苦法智頓斷三結
舊隨界者爲生時斷爲滅時斷若生時斷最
後學心應成無學由彼生已無煩惱故若斷
時斷住苦法智便非預流爾時三結隨界縛
故以契經說三結已斷方名預流是故汝曹
寧作是說苦法智斷三結隨界苦法智起
成預流初心必不應言苦法智斷然彼所說
聖定忍位未決定故不斷煩惱智亦應言未

得決定以苦法智現在前時未已斷疑舊隨
界故若不為與疑隨界俱聖忍何緣言未決
定又漸現觀是上座宗苦法智時餘疑未斷
應如聖忍未得決定應亦未能斷諸煩惱然
彼宗說初苦智時力能頓斷三結隨界彼與
聖道極相違故謂最下品聖道生時勢力已
能浣濯相續令彼三結隨界頓斷由相續中
緣非常苦空無我見都未有時薩迦耶見戒
禁取疑容相續轉故苦法智現在前時頓斷
三結若爾便應於後後位觀餘聖諦功並唐

指彼反詰言何不乘難此位應得阿羅漢果
豈不為斷餘未斷結此全無理迷集等疑苦
智能滅理不成故謂於集等有迷惑者非由
見苦於彼能解以見苦相時未見彼相故非
未解彼滅迷彼疑非苦智違集等疑故或應
苦智亦與諸餘見斷結相違無差別因故非
常等見都未有時於相續中諸見所斷皆有
轉義故苦智生應皆頓斷寧唯三結由此彼
說非應理因彼反詰言亦不應理以未應得
阿羅漢故設於爾時見道所斷所有諸結皆

斷盡者亦未容得阿羅漢故以能具見一切
 諦者修所斷結猶未斷故由此或應許苦法
 智不能頓斷三結隨界或復應許苦法智時
 頓斷一切見所斷結如是則應於後後位觀
 餘聖諦功並唐捐既爾不應許漸現觀又詳
 上座所立義宗似許預流都未見諦以彼上
 座自作是說謂最下品聖道生時勢力已能
 浣濯相續令彼三結隨界頓斷聖道生位必
 在未來然彼所宗未來未有若聖道夫有能
 浣濯相續令彼三結隨界頓斷豈不說彼未

見諦位三結隨界身中已無便成預流都未
 見諦若彼意謂聖道生時於相續中猶有隨
 界如何可說聖道生時勢力已能浣濯相續
 三結隨界猶住其身而言已能浣濯相續如
 是意趣極為難了若復意謂聖道正生三結
 隨界爾時正滅亦不應該聖道生時勢力已
 能浣濯相續夫言正滅必是現在聖道生時
 隨界有故又彼設謂隨界滅時不能為因牽
 後隨界即依此義名已浣濯亦不應該已浣
 濯言但可說為正浣濯故又前所說則成預

流都未見諦過終難免彼於一諦理見仍未
 滿故於一二三諦見未圓滿時猶可名為見
 未見諦要具見諦方名預流以經說預流見
 諦圓滿故況於一諦猶見未圓而可名為得
 預流者若謂聖道現在名生爾時已能浣濯
 相續則舊隨界是忍所斷爾時智起彼體已
 無則於自宗有相違過又彼許忍非聖道收
 如何能斷三結隨界又現在世名為已生說
 為生時不應正理是故上座所立義宗理或
 不應許漸現觀或定應許見道諦時方能無

餘永斷三結是則符順我對治宗不應自言
 別立宗趣

阿毗達磨順正理論卷第六十二 說一切有部

音釋

旋環 旋似宜切 環復頑也
 推度 推昌垂切 尋也
 沃 烏酷切
 浣濯 洗胡管切
 淤泥 泥依奴切 濁也
 拈 與專切
 障 古陌切
 廁 初吏切

永樂北藏

順正理論

第一一四册

阿毗達磨順正理論卷第六十三 據三

尊者 衆賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯賢聖品第六之七

如是已破上座所宗唯執入心名諦現觀餘

部於此有作是言諸聖諦中唯頓現觀彼言

既總理或無違以諦現觀總有三種其三者

何謂見緣事唯無漏慧於諸諦境如實覺了

名見現觀是即由見分明現前如實而觀四

諦境義即無漏慧并餘相應同一所緣名緣

現觀是即由見等心心所法同能取所緣四

諦境義即諸能緣并餘俱有同一事業名事

現觀是即由見等心心所法并餘俱有戒及

生相等於諸諦中同所作義戒生相等是現

觀因於現觀中彼有事用故亦於彼立現觀

名如是應知非相應法唯一現觀除慧所餘

心心所法有二現觀唯無漏慧具足有三諸

說名為頓現觀者謂於一諦得現觀時於餘

諦中亦得現觀故於前說頓現觀察應審推

徵依何現觀若言依事應讚言善以於苦諦

得現觀時於苦具三於餘唯事謂初觀見苦
聖諦時盡煩惱故即名斷集得擇滅故即名
證滅起對治故即名修道以見苦位於集等
三有斷證修事現觀故約事現觀名頓無失
若言依見應撥言非此現觀必漸諸諦相別
故一見理無多行相故隨彼自相一一諦中
世尊說言各各見故如契經說正見云何謂
聖出世無漏無取廣說乃至諸聖弟子以苦
行相思惟於苦以集行相思惟於集以滅行
相思惟於滅以道行相思惟於道無漏作意

相應擇法一見理無非一行相故必無有別
相諦中隨其自相俱時見理由此定應許漸
現觀若謂以一非我行相頓觀四諦理必不
然此不應名無漏慧故謂無漏慧於諸諦中
一一別觀方名見諦異此應說以非我行相
思惟苦等不應說言以苦等行相思惟苦等
又彼應說非我現觀能治何等迷三諦惑非
諦集等惑非我觀能治以二行相都不相違
由此不應名真現觀如迷諦惑別有四門現
觀亦應如彼有別唯迷苦境有我執生唯悟

此生非我行相能爲對治非頓總緣若頓總
觀諸法非我如何於諦能別了知愛真有因
滅真寂靜道真出離若不了知如是等相何
名見諦若觀滅道如苦行相應名邪智非如
實知是故但緣苦爲非我可名現觀非一切
緣又若見苦時斷迷道等惑修所斷惑何不
能斷若爾於苦得現觀時應於一切所作已
辦既非所許故理不然若謂數修能對治道
方能漸斷修所斷惑非治頓起可名數修亦
應要由解道等見方能永斷迷道等惑非解

苦時名解道等如何能斷迷道等惑又由佛
說非四諦中總相頓觀成真現觀故有設難
諦應如蘊一時總觀成真現觀若異此者法
相無邊現觀應無究竟時者唐指其功如善
授經佛告長者於四聖諦非頓現觀必漸現
觀廣說乃至無處無容於苦聖諦未現觀已
能現觀集如是乃至無處無容於滅聖諦未
現觀已能現觀道如是慶喜及一苾芻二經
所言意皆同此二經一一各有別喻若言我
等不誦此經理不應然如向所引分明顯示

漸現觀經頓現觀經不可得故謂若汝等不誦此經復無別經分明顯說必頓非漸是汝所誦可爲定量非撥此經豈無分明說現觀教是故汝等應誦此經此經不違諸餘聖教及法性故不可非撥又共所誦轉法輪經說現觀中別觀四諦如彼經說此苦聖諦是先未聞法應如理思惟廣說乃至此道聖諦是先未聞法應如理思惟不可判爲初修業地說此無間證等覺故更不別說現觀位故若判此爲初修業地應言何處說入真現觀時

既更無文此即現觀故漸現觀不違教理又應詰彼頓現觀宗執頓現觀依何教理具依教理且教者何如契經言諸聖弟子入諦現觀故俱時斷三結此中不見說漸次言又契經說於觀四諦應知慧根此既總說觀四諦言知頓現觀又契經說修非常想斷諸欲貪乃至廣說非漸現觀唯非常想能斷一切欲貪等結又契經說若斷一切疑由知薩因苦薩是并義此經意言徧知有取苦并徧知苦集顯頓現觀又契經說若於苦無疑於集滅

道即亦得無疑既頓捨疑非漸見觀如是謂
教其理者何謂見苦時斷所斷集爲見故斷
爲不見耶若見如何遮苦集諦俱時現觀若
不見者見苦諦時不應斷集經說聖慧見時
斷故又如頓取五種色衣謂如頓觀五色衣
者總取衣上五種顯色如是總以一種行相
頓觀苦等別諦理成又如日船燈體雖一而
能頓起種種功能聖慧亦然其體雖一作四
事業亦無有過謂日出時一刹那頃除冷遣
闇生煖發光船於一念捨此趣彼負重截流

燈亦一時發明破闇盡油燒炷又斷見苦所
斷惑時若即得初果應頓觀四諦若未得果
則斷一切見斷惑時亦應未得差別因緣不
可得故又執於諦漸現觀者既必定許於苦
等諦一時頓具知斷證修亦必應許頓皆通
達如說於苦爲通達徧知乃至於道爲通達
修習故約見現觀頓現觀理成如是所言皆
不成證且彼引教說俱時聲爲證不成有別
義故見於無間亦說俱聲如曼駄多俱時墮
落然非此說一刹那心但說現觀故俱時斷

三結謂於四諦漸現觀故爾時便能永斷三
 結故非由此頓現觀成或俱時聲顯俱有義
 如世間說有一母驢與其十子俱時負馱此
 則顯示永斷三結與諦現觀俱時有義非唯
 於苦得現觀故便能一時永斷三結世間亦
 見有說俱聲而不唯顯一刹那義如說動足
 俱時得財又說入城俱時富貴引慧根教證
 亦不成如信等根慧亦爾故如契經說於四
 證淨應知信根非緣佛信即緣僧等又如經
 說於四念住應知念根非緣身念即緣受等

慧根亦爾非緣苦慧即緣集等此言意顯於
 一一諦有一慧根故此無能證頓現觀非常
 想教證亦不成此於餘諦理不能現觀故由
 非常想唯以苦諦為所緣境非四諦故若觀
 苦諦修非常想爾時即名觀四諦者苦應即
 四四應即苦如是便成非所愛過故緣一諦
 修非常想必定不能現觀四諦然詳經意說
 有學者修非常想斷諸欲貪及能蠲除順上
 分結謂說修位起緣苦道斷修所斷三界繫
 貪掉慢無明非說見道如何引此證頓現觀

薩因苦教證亦不成見次第中亦言薩故如
言薩子提婆達多然此薩聲亦顯有義此即
顯示知有因苦非知苦位即知苦因或復相
違行相別故非苦行相即能知集或復相違
故知有因苦聖諦位非即知集此意顯苦非
無有因理必應然由此經說知有因苦曾無
餘經世尊於集說知言故由此爲證知此經
中非說知因但說知苦又若見說知并因苦
即言苦集一時現觀此既不言并知滅道應
許現觀非頓理成又理無容頓斷疑故謂無

容見有因苦時迷滅道疑亦皆頓斷經何故
說斷一切疑今此經中言一切者唯顯見此
所斷諸疑謂此契經說前後際所有緣起有
情於彼愚因果故生多疑惑謂我過去爲曾
有等乘此契經作如是說知薩因苦斷一切
疑或此縱說斷一切疑如何便能證唯頓斷
由此或可顯隣近義謂顯若時知有因苦便
極隣近斷一切疑是一切疑必當斷義如言
汝等若無憤發則爲證得究竟涅槃是故此
經顯初現觀不可引證唯頓非漸由此已釋

若於苦無疑於集滅道亦得無疑教以時促故定當斷故不出觀故說亦得言非見苦時一切疑斷或依至果密說此言以至果時並無疑故有作是誦若於道無疑於苦集滅亦得無疑故已通其教理亦不然且見苦時斷所斷集由無常等四種行相隨一現前見彼故斷苦集二物無差別故以約行相苦集智別非約所緣有差別故見苦所斷集可如是斷見集所斷集斷則不然以離因等四種行相了知集諦則不能斷以說於集爲通達永

斷乃至於道爲通達修習若異此者經但應言集應永斷乃至廣說此即證成現觀非頓然非要見方能斷集勿修道中緣滅道智不能永斷修所斷集經言聖慧見時斷者說見時能斷非見所斷法如所證修非要由見所證修法勿修道位苦集智起無所證修斷亦應然非要由見言如頓取五種色衣理亦不然於一刹那分明取五非所許故眼識總取五色衣時不能了別青黃等異唯能總作顯行相轉意識隨後次第了別由行相速生增

據三

七

上慢謂於一時頓取五色然必無有現觀起時不能分明了苦等異唯於四諦總行相轉如不明了總緣眼識故不應引喻頓現觀雖亦許有總相緣智頓緣別相多境而起然不能了多境別相於真現觀爲喻不成如日船燈亦不應理一體多業此不成故以總日中煖觸除冷光色遣闇煖光自類後從前生非從一起既無一體作四事業故此無能喻頓現觀又日初出無徧除遣諸冷闇能故非頓喻燈不成喻類此應知盡油燒炷非別用故

船之捨趣亦無有別負重截流各非全分故亦無喻頓現觀能雖有多能同依一體而非現觀可與彼同四行相殊互相違故況此三喻體皆非一如何可引證頓現觀引得果證理亦不然如斷上惑成應果故如漸斷上界一切煩惱成阿羅漢果無有過失如是應知漸斷一切見所斷惑成預流果又如學位同而有差別故如預流等學位雖同而於其中非無差別如是第八類亦應然又修道中亦應徵責斷下下道所斷惑時若即得一來應

頓斷六品若許爾者修斷不成若未得一來後亦不應得無別因故餘位亦然故彼所言無能證用說於苦諦為通達等不違我宗有別義故於苦至道為通達言顯見道前四善根位於四聖諦欣樂別觀從此便能入見道位如其次第於四諦中正能徧知乃至修習此意為顯漸次現觀如是所說豈違我宗然通達言正顯見道於四諦迹樂欲見者必應先起求通達心故此位中說為通達或為通達即是見道為達諦理見道生故恐唯見諦

即謂事成顯見諦時別有所作故次復說徧知等言或此經應言於苦等諦由通達徧知乃至修習顯所非事由慧故成若不許然不應重說通達徧知義無別故此所引教但其文足能證成漸現觀義以說於苦為通達徧知乃至於道為通達修習分明顯說漸現觀義若異此者不應別說既一一別說為通達言故四聖諦境相各別故唯一慧體一剎那中無容決了四別相故如諦別相審覺了時方能斷迷別相惑故證知現觀非頓必漸

今正詳彼所引契經顯由四見力成四事現觀非顯由一見四事現觀成不應引來證頓觀觀已辯現觀具十六心此十六心爲依何地頌曰

皆與世第一據三同依於一地九

論曰隨世第一所依諸地應知即此十六心依彼依六地如先已說謂四靜慮未至中間何緣必有如是忍智前後次第相雜而起頌曰
忍智如次第 無間解脫道

論曰十六心中四法類忍名無間道四法類智名解脫道名如前說能忍可先來未見欲苦初念無漏慧名苦法忍以契經中世尊自說若於此法以下劣慧或增上慧審察忍可名隨信行隨法行故應知此忍即無間道何處說此無間道名經說一法難可通達名爲無間心等持故又世尊說有苦法智有苦類智乃至廣說非此二智同緣三界苦等境起如先已辯故於苦法忍所見欲苦中決斷解生名苦法智前忍能斷十煩惱得後智能與

彼離繫得俱生經說智生隨於前忍故知後
 智名解脫道從此無間忍色無色未會見苦
 第三刹那無漏慧生名苦類忍是見欲苦忍
 種類故次於苦類忍所觀上苦中決斷解生
 名苦類智忍智如次斷煩惱得名無間道離
 繫得俱名解脫道准前應該於餘三諦准苦
 應知故前八忍名無間道後之八智名解脫
 道復以何緣說斷對治名無間道說離繫得
 俱時起智名解脫道經主釋言約斷惑得無
 能隔礙故名爲無間道已脫惑得與離繫得

俱時起故名解脫道若爾解脫道亦應名無
 間約與離繫得俱亦無能隔礙故應作是釋
 無間隔故名爲無間無間即道名無間道是
 無同類道能爲間隔令於解脫道不爲緣義
 諸無間道唯^{持三}一刹那諸解脫道或相續故於
 自所治諸煩惱得已得解脫與彼斷得俱時^十
 起道名解脫道自所治言欲顯何義苦類忍
 等諸無間道亦與他所治離繫得俱生勿彼
 亦名解脫道故若苦法忍後即有苦類忍與
 前忍果斷得俱生餘位亦然斯有何失若爾

此位緣欲苦等已斷疑智應不得生許此不生復有何過則於後修位我已知苦等諸決定智應不得生於苦等境中先未生智故若於先位未有智生後已知言便成無義若見道位唯忍能斷惑應與本論九結聚相違以本論中說四法類智及修所斷為九結聚故此不相違以依諸忍是智眷屬密意說故此十六心皆見諦理一切皆說見道攝耶頌曰前十五見道 見未 曾見故 論曰見未曾見四聖諦理名為見道故於現

觀十六心中前十五心是見道攝道類忍位於諸諦中見圓滿故至第十六道類智時雖亦有一先未知諦理無一諦先未見者以一切忍皆見性故由此爾時不名見道豈不亦見曾未見諦謂道類智見道類忍相應俱有一念道故諸有唯見曾未見者名為見道爾時通見曾未曾見故無此失或此約諦不約刹那非爾時觀未曾見諦非於一諦多刹那中未見一刹那可名未見諦如刈畦稻唯餘一科不可名為此畦未刈故見未見名為見

道是見道相義善成至故我宗說現觀後邊
道類智品是修道攝兼修異境智行相故謂
見道位唯修未來自同類境智及行相道類
智位如餘修道通修未來同異類境智及行
相故修道攝若謂見道有種種類如或有時
唯修無漏有時通修有漏無漏如是應許有
時唯修自同類境智及行相有時通修同異
類境智及行相此例不然唯修同境種種類
故若許便有太過失故謂於見道極成剎那
唯約能修與自同境智及行相名種種類然

道類智未來所修如餘極成修道位故決定
不可以見道中有未來修餘種種類故例亦
更有餘種種類修若許例然應盡智等亦見
道攝所以者何所立見道種種類因無差別
故謂亦可例如見道中苦法智等亦見亦智
忍唯是見名種種類如是應許無學位中無
學正見亦見亦智盡無生智唯智非見有種
種故亦見道攝既不許然則不應許以修同
境種種類故亦修同異境種種智行相故先
所言道類智品兼修異境智行相故是修道

攝理無傾動又見道應依色無色身故謂先
離欲入離生者道類智時證不還果彼命終
已生色無色乃至未得阿羅漢果成道類智
無捨因故既不許彼成就見道故道類智是
修道攝若許生在色無色界成就見道斯有
何失有應生彼入離生失以見道住一一剎
那皆是所入離生性故若謂生彼雖成不行
此但有言無行障故若謂生彼行無用故雖
成不行如已獲得勝進道者果行無用應生
彼聖棄背聖道以若獲得增上道時於下劣

條三

十二

道可生棄背既未獲得增上聖道生彼重起
斯有何過又於爾時現觀已滿見道現前成
無用故謂起見道為成現觀道類智位現觀
已成見道現前都無勝用此現起故非見道
攝既是修道攝未得勝果道生上二界應容
現行又道類智品已知根攝故謂餘極成修
位攝道已知根攝此道類智既許攝在已知
根中勿有一聖成二根失非極成見道許是
已知根是故聖道若一根攝亦應許是一
道所收故道類智是修道攝又成彼聖者得差

別名故謂成修道補特伽羅名信勝解或名見至成道類智補特伽羅亦得此名故非見道必無極成成見道者得信勝解見至二名是故一名所目聖道應知皆是一道所收故道類智是修道攝又遮見道中修他心智故謂道類智如餘極成修道所攝諸解脫道亦有能修他心智者然本論說見道位中決定不能修他心智故道類智如餘修道是修道攝修彼智故又成此位中有練根等故等言為顯容相續起命終受生捨前道等故道類

智是修道攝非見道攝其理極成或有欲令是見道攝一諦現觀最後心故如緣三諦現觀後心謂現觀中於四聖諦一一各有四剎那心三最後心既見道攝故道類智定是見道此亦非理道類智忍時見道已滿故謂第十六道類智時無一諦理未見今見如後念故非見道攝見道中間苦等七智有餘諦理當應見故未息求見阿世耶故不可判為非見道攝道類智忍雖有一諦未知當知而於諸諦見已圓滿是見道最後故得已滿名由

此中間苦等七智見中間轉故是見道所攝
 非道類智可與彼同越見相故是修所攝或
 如餘別應有別故謂如三諦現觀後心能於
 未來修世俗智非緣道諦現觀後心如是亦
 應許彼三智是見道攝非道類智又道類智
 是沙門果見後邊起隔生成就諸未來所修
 非定不生法餘三類智則不如是故應唯彼
 是見道攝故彼所說如緣三諦現觀後心此
 亦後心應見道攝定為非理若爾應言此道
 類智非數習故是見道攝謂鈍根者起修道

時要由數習由彼聖道數習起故得修道名
 此道類智設鈍根者亦能頓起不由數習猶
 如前位見道刹那故應如前是見道攝此亦
 非理以鈍根者起盡智時亦唯頓故與金剛
 喻定一加持起故或彼應說盡智如何由數
 習生非道類智如彼盡智同類數數現在前
 故許修道攝此道類智例亦應然不應判為
 見道所攝有餘師說此道類智必不退故是
 見道攝謂鈍根者於道類智亦必無退有退
 修道故定應許是見道攝此亦不然由忍所

斷必無重起故此不退謂道類智設許退者必由見斷煩惱現前設諸鈍根見斷已斷必無重起故此不退又無退住無間道中若退道類智必退道類忍然現觀忍許必無退故道類智定無退理又道類智以能任持見道所斷煩惱斷故雖鈍根者亦無有退若謂由此應見道攝此難不然一來果等亦應同此見道攝故謂彼後時捨預流果至一來等解脫道中亦能任持見斷法斷彼亦應是見道所攝若謂後位亦能任持修斷法斷無斯過

者理亦不然應二性故或不應說以能任持見斷斷故應見道攝彼此別因不可得故謂有何理一來等位俱能任持二斷法斷但名修道非見道攝是故不可約能任持煩惱斷故立見修道或見法性有種種故非由不退便見道攝謂見諸聖有退墮者然非聖者一切可退見諸鈍根有退墮者然非鈍根一切皆退見退法性有退墮者然非退法一切皆退雖有從果勝果道退而非一切皆有退理謂漸次退非超越者不經生退非經生者如

攝三

十五

彼容退有不退者此亦應然何偏固執謂雖許有從修道退而非一切除初刹那餘修退時不必見退故容有退初修若退亦必退見故無退理以必定無退見道故非不退故是見道攝有餘師說此由見道加行成故是見道攝謂道類智即由見道加行所成如餘見道不應說爲修道所攝此亦非理若期心不出第十七等心亦應同故若謂不定故理亦不然雖不定有者修道攝故謂有見道加行所生非見道攝由此見道加行成故非決定

因又應此因有大過失謂世第一既與見道一加行生應見道攝又諸解脫與無間道一加行生應無間攝故彼所立非定證因有餘師言別有至教顯道類智是見道攝如本論說有九結聚若道類智是修道攝彼所斷結應名修斷不應復立修斷結聚或應見斷結聚唯七然第八結理必應是道類智斷以解脫道與無間道同所作故如說九根得預流果此亦非理教意別故以本論中說見斷結是諸忍斷非智斷故又以正理證道類智正

所斷結非見所斷以聖教中說二結聚一見
 所斷二修所斷然無漏慧有三類別一唯是
 見二唯是智三通二種於此三中唯是智者
 不能斷結唯見斷者名見所斷通二斷者名
 修所斷不爾立名應無有義道類智體既通
 智見故彼所斷非見斷攝然非所立九結聚
 名全無有義為顯無間是解脫道助伴攝故
 顯此復何用證成本論中所說八十九有為
 沙門果以無間道是沙門故此力引生解脫
 道故若無間道不斷結得則解脫道無容得

生如臣剪除諸怨賊處王方自在安住其中
 或由智故忍有差別故於忍所斷論者說智
 名或復何勞方便通釋此文正應說法類智
 忍斷然不說者略中間言所說九根得預流
 義如辯根處已具思擇不可由斯證道類智
 如道類忍是見道攝故見道位唯十五心

阿毗達磨順正理論卷第六十三

說一切
 有部

阿毗達磨順正理論卷第六十四 據四

尊者 衆賢 造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯賢聖品第六之八

已辯見修二道生異當依此道分位差別建

立衆聖補特伽羅且依見道十五心位建立

衆聖有差別者頌曰

名隨信法行 由根鈍利別 具修惑斷一

至五向初果 斷次三向二 離八地向三

論曰見道位中聖者有二一隨信行二隨法

行由根鈍利別立二名諸鈍根名隨信行者
由先信敬力修習加行故諸利根名隨法行
者由先樂觀察修習加行故諸有情類種性
差別法爾先來如是安住謂有情類若從先
來凡所施爲一切事業不樂審察能與不能
專信敬他隨他言轉彼後修得無漏道時在
見位中名隨信行由信隨行名隨信行先隨
信他行於義故彼有隨信行名隨信行者或
由慣習此隨信行以成其性故名隨信行者
彼信爲上首慧爲隨轉故隨法行者翻此應

釋謂有情類若從先來凡所施爲一切事業樂審觀察能與不能非由信他隨教理轉彼後修得無漏道時在見位中名隨法行由法隨行名隨法行先隨教法行於義故彼有隨法行名隨法行者或由慣習此隨法行以成其性故名隨法行者彼慧爲上首信爲隨轉故即二聖者由於修惑具斷有殊立爲三向謂彼二聖若於先來未以世道斷修斷惑名爲具縛或先已斷欲界一品乃至五品至此位中名初果向趣初果故言初果者謂預流

果此於一切沙門果中必初得故若先已斷欲界六品或七八品至此位中名第二果向趣第二果故第二果者謂一來果徧得果中此第二故若先已離欲界九品或先已斷初定一品乃至具離無所有處至此位中名第三果向趣第三果故第三果者謂不還果數後四唯前釋如是隨信隨法行者由先具縛斷惑有殊數別各成七十三種謂於欲界具縛爲初至斷九品以爲第十如是乃至無所有處地地各九爲七十三諸後具縛即前離九故

後七地無別具縛次依修道道類智時建立
衆聖有差別者頌曰

至第十六心 隨三向住果 名信解見至
亦由鈍利別

論曰即前隨信隨法行者至第十六道類智
心名為住果一不復名向隨前三向今住三果
謂前預流向今住預流果前一來向今住一
來果前不還向今住不還果阿羅漢果必無
初得異生無容離有頂故見道無容斷修惑
故至住果位捨得二名謂不復名隨信法行

轉得信解見至二名此亦由根鈍利差別諸
鈍根者先名隨信行今名信解由信增上力
勝解顯故諸利根者先名隨法行今名見至
由慧增上力正見顯故何緣先時斷修所斷
欲一至五或七八品初定一品廣說乃至無
所有處第九品惑標四至第十六道類智心但名
預流一來不還果非一來不還阿羅漢向頌
曰
諸得果位中 未得勝果道 故未起勝道
名住果非向

論曰依得聖道建立八聖如先已說故得果時於勝果道必定未得以得果心於勝果道所對治惑非對治故非非彼治現在前時得彼治道如先已說又非得果時即有勝果道所斷煩惱離繫得生道類忍不能斷彼繫得故若道力能斷彼繫得此道引彼離繫得生可說此道能證彼滅以得前果時未得勝果道故住果者乃至未起勝果道時雖先已斷修所斷惑欲一品等但名住果不名後向後於何時得先所斷修惑離繫無漏得耶於勝

果道現前時得為諸先斷後修斷惑入離生位得前果已此生定起勝果道耶理必應然以本論說聖生第四靜慮以上無漏樂根定成就故若不然者諸先已離三靜慮後依下地得入離生彼得果已若生第四靜慮以上如何可說定成樂根理不應言唯如是類此生必定起勝果道非餘先斷諸下地惑決定因緣不可得故彼障已斷必欣彼故障已斷道易現前故如是已依先具倍離及全離欲入見諦者十六心位立眾聖別當約修惑

辯漸次生能對治道分位差別頌曰

地地失德九 下中上各三

論曰失謂過失即所治障德謂功德即能治道如先已辯欲修斷惑九品差別上四靜慮及四無色應知亦然生死無非九地攝故如所治障一一地中各有九品諸能治道無間解脫九品亦然失德如何各分九品謂根本品有下中上此三各分下中上別由此失德各分九品謂下下中下上中下中中中上上下上中上品應知此中下下品道勢力

能斷上上品障如是乃至上上品道勢力能斷下下品障上上品等諸能治德初未有故此德有時上上品等失已無故應知此中智雖勝惑未增盛故道名下品相續中惑雖極難斷細隨行故障名下品依如是理應立譬喻如浣衣位麤垢先除於後後時漸除細垢謂彼麤垢於所住衣非甚堅著少用功力以水浣洗便能遣除細垢不然由甚堅著所住衣故以灰汁等及多功力方能遣除又如麤闇小明能滅要以大明方滅細闇謂麤重闇

纔舉小明便能令滅若細輕闇要舉大明方能令滅失德相對理亦應然由此可言白勝黑劣若異此者上品道現在前時方能對治下下品障如何可言白法力勝黑法劣又刹那頃能治道生於無始來展轉增益諸堅固惑能永拔根係四由此故言白勝黑劣五如時經久所集眾病服少良藥能令頓愈又如長時所集眾闇一刹那頃光明能滅已辨失德差別九品次當依彼立聖者別且諸有學修道位中總亦名為信解見至隨位復有多種

差別先應建立都未斷者頌曰
未斷修斷失 住果極七返
論曰諸住果者於一切地修所斷失全未斷時名為預流生極七返七返言顯七往返生是人天中各七生義極言為顯受生最多非諸預流皆定七返故契經說極七返生是彼最多七返生義經說與此義無差別諸無漏道總名為流由此為因趣涅槃故預言為顯最初至得彼預流故說名預流此預流名為目何義若初得道名為預流則預流名應目

第八若初得果名爲預流則倍離欲全離欲者至道類智應名預流此預流名目初得果然倍離欲全離欲者至道類智不名預流約修惑斷立彼果故預流必依徧得果者初所得果以立名故一來不還非定初得唯有此果必初得故何緣此名不因第八未具得向果無漏道故未具得見修無漏道故未徧至得現觀流故八忍八智名現觀流道類智時皆具至得是故第八不名預流由此預流唯是初果彼從此後欲人天中各受七生應言

十四何故說彼極受七生此責不然七數等故如七葉樹及七處善若謂經說見圓滿者無處無容受第八有不應說彼於人天趣各受七生此亦不然經約一趣密意說故若謂此經非密意說則彼亦應不受中有若人天趣合受七生經接四但應言受人天七六何緣經說天七及人既說及言定知各七又必應爾飲光部經分明別說各受七故若依一趣密意而說故與經說見圓滿者無第八有言不相違如何上流有徧沒者彼一趣受過八生故

無相違失遮第八言依極七有地非約上地故謂若於此地說諸聖者極受七生即於此地中遮第八有非色無色契經所說七返有言非約三界無差別說寧應謂此遮第八言總約三界無差別說故此經說遮第八言如七有言唯約欲界密意說故無相違失有餘謂此會釋不然餘處曾無如是說故此中無有密說相故謂曾無處作如是言上流受生過於七有可以證此遮八有經依欲界說非約一切又非遮止第八有經違害所餘無別

意教必有別意故判為密意說故此會釋不應正理豈不遮止第八有經與上流經極相違害無相違害以上流經極說上流有餘意故謂此唯說全超半超名為上流無徧沒故如是會釋理定不然餘處曾無如是說故生處定因曾不說故謂曾無處說諸上流唯有二種無有徧沒又曾不說生處定因言此上流定於色界唯生此處彼處不生然契經說七士趣處舉多譬喻以顯上流次第徧生色界諸處觀彼經意既說大流至道等邊無依

據四

七

故滅顯不還者於色界中一切處生過於八
有故知定有徧沒上流謂彼經中依六士趣
各說一喻唯於第七上流士趣說十一喻顯
彼聖者於色界中有次第生一切處者故彼
經說如有火流乃至道邊或水邊等無所依
故即便盡滅顯彼聖者過於此處無生處故
便般涅槃故上流經無餘意趣遮第八教與
彼相違即是此經密意說相又見經說無差
別言於中非無差別意趣如契經說無處無
容有二輪王俱時出現此經雖復無差別言

非不但依一四洲說此中亦可作如是言餘
處會無如是說故此中無有密說相故豈即
謂此會釋不然故彼此中徒興固執復何緣
故感八有業能障見諦非七有業若謂聖者
於欲界中極受七生無第八故此無因故亦
同所疑若謂齊此時相續必熟故此亦不然
無定因故謂有何等決定因緣於第七生爲
盡諸漏根未熟者至第八生爲盡諸漏根亦
不熟若謂聖道種類爾故如爲七步毒蛇所
螫此喻不然壽量定者過此齊限亦得住故

又若聖道種類法然則由道生遮第八有寧說彼業能障見諦謂但應言由聖道起遮第八有不應言感第八有業能障見諦若有已作及已增長第八有業聖道於彼無能遮力故不得生彼亦不應能障見諦至第八有方般涅槃於正理中^{擇四}有何違害有餘於此作是釋言由彼有餘七結在故謂二下分五上分結此亦無能證唯七有唯貪瞋結引七有故又無契經說不還者受極七有又無經說五上分結引欲界生故彼所言無能證力但由

法爾極受七生於中不應強申理趣中間雖有聖道現前餘業力持不證圓寂唯依佛出世有別解律儀故彼第七有若不遇佛法便在家得阿羅漢果既得果已必不住家苾芻威儀法爾成就雖不會遇前佛所說而於餘命生極厭心不經久時便入圓寂有言彼往餘道出家理不應然往餘道者由惡見力邪業轉故云何彼名無退墮法以不生長退墮業故違彼生長業與果故強盛善根鎮彼身故加行意樂俱清淨故諸有決定墮惡趣業

尚不起忍況得預流故有頌言

愚作罪小亦墮惡 智為罪大亦脫苦

如團鐵小亦沈水 為鉢鐵大亦能浮

經說預流作苦邊際依何義立苦邊際名依

齊此生後更無苦是令後苦不相續義或苦

邊際所謂涅槃按四如何涅槃可是所作除彼得

障故說作言如言作空謂毀臺觀苦於人趣

得預流果人中滿七天唯應知非聖亦有極

七返生相續成熟得涅槃義然非決定是故

不說已辨修惑都未斷者名預流果極七返

生今次應辨斷位眾聖且應建立一來向果

頌曰

斷欲三四品 三二生家家 斷至五二向

斷六一來果

論曰即預流者進斷修惑若三緣具轉名家

家一由斷惑斷欲修惑三四智故謂或於先

異生位斷或今預流進修位斷二由成根得

能治彼無漏根故謂已成就彼能治道三品

四品無漏諸根三由受生更受欲有三二生

故謂斷三品更受三生若斷四品更受二生

此三二生由異生位造作及增長感三二生業非諸聖者於聖位中更能新作牽後有業以背生死向涅槃故由此契經說諸聖者唯受故業更不造新若三緣中隨闕一種闕二全闕不名家家何故成根領中不說預流果後說進斷惑成能治彼無漏諸根義唯已成故不具說若爾應不說三二生言說斷三四品義已成故謂已進斷三四品惑決定餘有三生二生故說家家相不圓滿則應於頌更說等聲方可具收家家三相或應不說三二

生言然頌中言三二生者以有增進於所受生或少或無或過此故有餘師說亦有具足家家三緣而非家家謂異生位先斷修惑三品四品位見道中但以家家生所顯故是預流果勝進位故非住見道有斷義故雖三緣具不名家家今詳彼言定不應理非住見道具彼三緣爾時不能修修或對治故要得治彼無漏諸根方是三緣中成無漏根義故住見道非具三緣無具三緣非家不者應知總有二種家家一天家家謂欲天趣生三二家

而證圓寂或一天處或二或三二人家家謂
於人趣生三二家而證圓寂或一洲處或二
或三若有七生不必滿七非家家位中間涅
槃何類所攝攝屬七生七中極聲顯極多故
由此已顯生未滿前得般涅槃亦是彼攝根
最鈍者具經七生非諸利根生定滿七寧無
斷五亦名家家以斷五時必斷第六非一品
惑能障得果猶如一間未越界故即預流者
進斷欲界一品修惑乃至五品應知轉名一
來果向若斷第六成一來果彼往天上一來

人間而般涅槃名一來果過此以後更無生
故即由此義證家家中若天家家受三生者
人間受二天上受三受二生者人一天二如
應例釋人中家家若謂不然彼一來果有何
異彼二生家家彼貪瞋癡唯餘下品故即一
來果名薄貪瞋癡已辯一來向果差別次應
建立不還向果頌曰
斷七或八品 一生名一間 此即第三向
斷九不還果
論曰即一來者進斷餘惑若三緣具轉名一

間一由斷惑斷欲界中修斷七品或八品故
二由成根得能治彼無間解脫無漏根故三
由受生更受欲有天或人中餘一生故若三
緣中隨闕一種闕二全闕不名一間成無漏
根頌中不說及應復說一生所因唯家家中
如應當釋所言間者是隙異名謂彼位中由
有一隙容一生故未得涅槃或此間名目間
隔義謂於彼位有餘一生為間隔故不證圓
寂有一間者說名一間如何有餘一品修惑
能為障礙令受欲界生名為一間未得不還

果若斷此品便為超越欲界所繫諸業煩惱
異熟等流二果地故彼極為礙容更受生斷
六品時未越彼地故無斷五中間受生現身
不能證一來果即斷修惑七八品者應知亦
名不還果向先斷三四七八品惑入見諦者
後得果時即名家家及一間不此未名曰家
家一間未得治彼無漏根故初得果位果道
現前爾時未修勝果道故要至後位起勝果
道方得名曰家家一間治彼無漏根爾時方
得故若進斷惑預流一來方立家家一間名

者何故善逝手箭經中說七生一來與彼同
斷惑如彼經說云何家家謂永斷徧知身見
等三結極七返有應知亦然云何一間謂永
斷徧知身見等三結及已能薄欲貪瞋癡一
來亦爾無相違失不言唯故如經所說預流
一來謂說預流永斷三結非所餘結彼未能
斷如說預流永斷六法一有身見二邊執見
三邪見四順惡趣貪五順惡趣瞋六順惡趣
癡又說一來永斷三結薄貪瞋癡不言薄慢
又不說斷邊見邪見如預流果非一來果不

令慢薄不斷邊邪然彼經中不言唯故起彼
治故必亦斷彼如是所說家家一間既不言
唯進斷無失又契經說彼生數滅定知彼望
預流一來轉更成多諸煩惱斷以諸煩惱是
生因故即由此故知彼望前必定已生殊勝
對治若爾何故說家家一間與七生一來所
斷相似顯此即是彼差別故或所進斷細難
覺故或應更審求同說因不可引斯少分密
教便決定證家家一間與預流一來所斷惑
相似上座意謂家家一間與七生一來但利

根有異諸隨信行隨得預流若成預流轉名
信解亦即名曰極七返生諸隨法行隨得預
流若成預流轉名見至即於此位亦名家
由彼聖者根猛利故生三二家便證圓寂又
即信解隨得一來若成一來仍名信解即於
此位經於二生即諸見至隨得一來若成一
來仍名見至即於此位亦名一間由彼聖者
根猛利故受一間生便證圓寂如是安立不
應正理以極聲顯生最多故若預流果經三
二生便般涅槃名家者極七返有唯經三

二生便般涅槃與家家何異又彼既謂即預
流果若利根者生三二家便般涅槃是家家
攝極七返有亦許中間經三二生便證圓寂
如何執彼定是鈍根非即鈍根可亦名利故
彼所立不應正理又若一間由利根故唯受
一有便般涅槃如何可說即一來果許一來
言目二生故又彼論說不遮一來唯於天趣
有重生理諸一間者可無是事此非亦是一
趣重生非一來故二生所隔立一間名可不
成故謂不應說有一來者唯於天趣具受二

生以說一來般涅槃故若二生者如何可說
名爲一間故彼所言可無是事此言應理又
一來者彼定無容許天趣中有重生理與彼
所許於天趣中二生家家應無別故若謂如
說極七返有據極滿者說七返言而實於中
有不滿者如是就極立一來名謂極一來便
證圓寂而實亦有天上重生不來人中證圓
寂者此亦非理前過隨故又彼所許鈍根一
來若於天中受一生已不來人趣便般涅槃
與彼一間有何差別無決定理限彼鈍根必

來人中方證圓寂若不來者便成一間非即
鈍根可亦名利故彼所立不應正理又彼所
許違害契經以有經中說信解性若有獲得
殊勝善根亦說名爲利根等故謂契經說若
有五根增上拔四猛利極圓滿者名俱解脫阿羅
漢果若有五根拔四漸劣漸鈍名慧解脫乃至廣
說於此經中時解脫者得八解脫亦名利根
若未獲得八解脫者不時解脫亦名鈍根若
諸信解得滅盡定亦說名爲利根身證若未
獲得滅盡定者雖是見至而名鈍根如是一

來信解性者得勝治故轉名一間若未獲得勝對治者雖見至性唯名一來如是應知家家七返故彼所立家家一間唯是利根其理非善又彼部論作如是言品別斷惑非真聖教彼部所立家家一間唯是利根豈真聖教非彼上座自許已身及我許彼是真大聖寧謂自言是聖教攝佛曾無處作如是言又彼所言違餘聖教不可自謂是聖教攝然品別斷惑非非真聖教以薄伽梵說一來果永斷三結薄貪瞋癡非貪瞋癡如材木等可由斫

等令其漸薄但上品別漸次斷之下品為餘說之為薄又契經說諸不還者已無餘斷貪欲瞋恚由此為證知一來時猶有餘品貪瞋未斷今至此位方斷無餘又契經說預流果位已永斷一切趣惡趣貪等由此證知一來果等有品已斷有品未除又已據四顯成得勝治故方可建立家家一間既彼位中得勝對治知盡貪等與前有別是故品別斷惑理成隨眠品中亦已顯示又彼論說有何因緣於斷惑時許品別斷唯許九品非十非千此責不

然唯有如是九品差別對治生故謂斷惑位
一一地中九品道生便能永斷自地所攝諸
煩惱故無勞建立若十若干又與見修所斷
同故謂彼宗許斷煩惱時亦有分爲品別斷
義以見修道所斷諸惑許入聖時前後斷故
既許如是亦可責言有何因緣於斷惑位許
品別斷然唯建立見修二品非三非千彼既
許然此亦應爾又薄伽梵於契經中亦作是
言九品斷惑前來依彼已具辯成佛於法性
自在通達作如是說但可信依不應於中輕

爲徵詰故一來果勝進道中方建立一間非
住一來果亦預流果勝進道中方建立家家
非住預流果如是所說理趣必然即先成就
一來果者斷欲界惑九品盡時捨一來名得
不還果必不還受欲界生故此或名爲五下
結斷如契經說若有永斷五下分結名爲不
還此據集斷密作是說必無五結俱時斷理
或二或三先已斷故理實應說於此位中斷
二或三得不還果

阿毗達磨順正理論卷第六十四

說一切有部

音釋

慣古患切 纒非哉切 愈以主切 據居御切 倍蒲罪切
習也 暫也 瘳也 依也 物相
 倍日 齏施隻切 行毒也 隙綺戟切 據居御切 倍蒲罪切

阿毗達磨順正理論卷第六十五 據五

尊者 賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯賢聖品第六之九

依不還位諸契經中以種種門建立差別今

次應辨彼差別相頌曰

此中生有行 無行般涅槃 上流若雜修

能往色究竟 超半超徧沒 餘能往有頂

行無色有四 住此般涅槃

論曰此不還者總說有七且行色界差別有

五一中般涅槃二生般涅槃三有行般涅槃
四無行般涅槃五者上流此於中間般涅槃
故說此名曰中般涅槃如是應知此於生已
此由有行此由無行般涅槃故名生般等此
上流故名爲上流言中般者謂有一類補特
伽羅已於生結得非擇滅起結不爾彼於欲
界遇逼惱緣之所逼惱便能自勉修斷餘結
殊勝加行加行未滿遇捨命緣遂致命終由
起結力受色中有獸多苦故乘前起道進斷
餘結成阿羅漢得般涅槃言生般者謂有一

類補特伽羅由先具造順起生業及增長故
欲界歿已受色界生由具勤修速進道故生
已不久成阿羅漢盡其壽量方般涅槃約有
餘依說爲生般非纔生已便般無餘彼捨壽
中無自在故言有行般無行般者謂有一類
補特伽羅生已多時方成無學於中有一勇
猛精進有一稟性慢緩懈怠如次名爲有行
無行謂若一類先欲界中依不息加行三摩
地力斷五下分結成不還果後生色界經於
多時還能進修前種類道成阿羅漢各有行

般無行般者與此相違或色界生經多時已
依止苦行解脫餘結名有行般以彼修習依
功用道般涅槃故與此相違名無行般豈不
中般生般現般所依止行亦有此故應立有
行無行般名無如是失此義雖等而彼各有
差別位故謂中般等雖亦定依苦行樂行解
脫餘結而彼各有分位不同對此名爲不共
差別此無如是分位別故約道不同顯其差
別如何以此例彼令同故於此中所辯無失
由此有說二差別者由緣有爲無爲聖道如

其次第得涅槃故應知亦無餘同此失經主
所難有太過失爲已善通此義雖等而彼各
有差別位故然有經說無行在先亦有經中
先說有行時既無異隨說無違有行可尊故
我先說言上流者謂有一類補特伽羅上流
行增非初生處即證圓寂謂欲界歿往色界
生未即於中能證圓寂要轉生上方般涅槃
即此上流差別有二由因及果有差別故因
差別者此於靜慮由有雜修無雜修故果差
別者色究竟天及有頂天爲極處故謂若於

靜慮有雜修者能往色究竟方般涅槃雜修
能感淨居果故即此復有三種差別全超半
超徧歿異故言全超者謂色界中從一處歿
往色究竟由彼先^三在欲界身中已具雜修四
種靜慮遇緣退失上三靜慮以初靜慮愛味
爲緣命終上生梵衆天處由於先世慣習勢
力復能雜修第四靜慮從彼處歿生色究竟
以於色界十六處所最初處歿最後處生頓
越中間是全超義言半超者謂色界中從初
天等漸次而歿下至中間能越一處方能往

趣色究竟天超而非全是半超義言徧歿者
謂於色界愛味多故一切處生由彼徧於四
靜慮地十六處所一一皆有下等愛味爲感
生緣從梵衆天一處所徧生歿已至色究
竟方般涅槃故名徧歿由此義准初靜慮中
大梵所居非是別處即是第二梵輔天攝若
異此者大梵所居僻見處故一導師故必無
聖者於中受生徧歿半超應無差別應知此
謂二上流中由有雜修靜慮因故往色究竟
般涅槃者餘於靜慮無雜修者能往有頂方

般涅槃謂彼先無雜修靜慮由於諸定愛味
爲緣此歿徧生色界諸處唯不能往五淨居
天色界命終於三無色次第生已後生有頂
方般涅槃二上流中前是觀行後是止行樂
慧樂定有差別故二上流者於下地中得般
涅槃亦不違理而言此往色究竟天及有頂
天依極處說無不還者於已生處受第二生
由彼於生容求勝進非劣故唯欲界歿往
色界生中有中般涅槃者非色界歿生色
界者以色界中無災害故若本有位有餘障

緣不得涅槃中有亦爾中有薄劣非本有故
又彼若有應屬上流中般上流應無差別謂
定無有差別因緣可作是言唯欲界受色
中有便般涅槃得中般名非色界歿何緣有
學未離欲貪無中有中般涅槃者欲界中有
依身微劣於多事業無堪能故住本有位於
欲界法尚難越度況中有中能越欲界至得
應果多事業者謂越三界及永斷除二種煩
惱并得二三沙門果證住中有位無如是能
又此有前未曾數習九品差別煩惱治故又

不還等果非中有身得斷增上惑所證得故
離三界染極爲難故無欲中有能般涅槃色
界中有與此皆異故有於中得涅槃者又此
地中有得般涅槃唯起此地中所有聖道初
靜慮地中有位中般涅槃者唯起自地根本
靜慮聖道現前非未至中間難令現前故在
中有位依身微劣要易起者方能現前此五
名爲行色界者行無色者差別有四謂在欲
界離色界貪從此命終生於無色此中差別
唯有四種謂生般等有差別故此并前五成

六不還復有不行色無色界即住於此能般
 涅槃名現般涅槃并前六為七或應總立九
 種不還謂現涅槃分為二種一於先位善辯
 聖旨二臨終時方能善辯於上流內亦分二
 種一行色界二行無色并前四為八足轉生
 成九言轉生者謂於前生已得預流五或一來
 果於今生內方得不還前現般言唯目現世
 初得入聖至涅槃者或不還者由根差別隨
 其所應分成九種或行色界五不還中復有
 異門分成九種頌曰

行色界有九 謂三各分三 業惑根有殊
 故成三九別
 論曰即行色界五種不還總立為三各分三
 種故成九種何等為三中生上流有差別故
 云何三種各分為三中般涅槃分為三者初
 起至遠近當生處得般涅槃有差別故生般
 涅槃分為三者纔生有行無行異故此皆生
 已得般涅槃是故並應名為生般於上流中
 分為三者全超半超徧歿異故然諸三種一
 切皆由速非速經久得般涅槃故分為九種

不相雜亂如是三種九種不還由業惑根有差別故有速非速經久差別且總成三由先所集順起生後業有異故如其次第下中上品煩惱現行有差別故及上中下根有異故此三一一如其所應亦業惑根有差別故各有三別故成九種謂初二三由惑根別各成三種非由業異後三亦由順後受業有差別故分成三種故說如是行色不還業惑根殊成三九別若爾何故諸契經中佛唯說有七善士趣頌曰

立七善士趣 由上流無別 善惡行不行 有往無還故

論曰中生各三上流為一經依此立七善士趣何故前二各分為三第三上流唯立為一以上行故名為上流由此義同但立為一前之二種雖亦義同然為其中別相難了欲令易了故各分三上流有三相別易了無煩於彼更別建立又前二別唯有爾所易顯示故各分為三第三上流別義多種卒難顯示故總立一謂初中般唯在將生根惑品殊故分

三種第二生般唯在已生亦根惑殊故分三種上流通有將生已生將生上流復有二種謂於靜慮雜不雜修已生上流分二亦爾復於如是二上流中若無雜修容生二界若有雜修唯生一界生一界者復分爲三全超半超徧歿異故於半超內差別有多由此上流別相煩廣若一一辯難可周悉故依等義總立上流中生位中差別義少易顯了故分之爲六雖彼一一亦有同義而等第三於上流中雖有異義而等前二爲相影顯故唯立七

唯此已斷欲貪瞋等非善士法及與無學大善士果極相近故經唯說此名善士趣非謂預流及一來者都不可說名善士趣佛亦說彼名善士故如契經言云何善士謂若成就有學正見乃至成就有學正定往上名趣謂趣上果及趣上生故唯說七或唯此七皆能行善不行不善餘則不然又唯此七往上界生不復還來餘則不爾故但依此立善士趣諸在聖位曾經生者亦有此等差別相耶不爾云何頌曰

經欲界生聖 不往餘界生 此及往上生
無練根并退

論曰若在聖位經欲界生必不往生色無色
界由彼證得不還果已定於現身般涅槃故
若於色界經生聖者容有上生無色界義然
天帝釋作如是言曾聞有天名色究竟我後
退落當生彼者由彼不了對法相故言我後
者三十三天自在異熟最後邊際言退落者
謂於後時若不獲得阿羅漢果當生彼者謂
願當生色究竟天勿生欲界以天帝釋緣五

死相極生憂苦來歸世尊死相纔除便作是
說爲令喜故又觀遮彼無多益故佛不遮止
即此已經欲界生者及已從此往上界生諸
聖必無練根并退何緣不許經欲界生及上
生聖者有練根并退以曾經生於自相續蘊
積聖道極堅牢故及得殊勝所依身故由此
彼無練根退理前說上流雜修靜慮爲因能
往色究竟天先應雜修何等靜慮由何等位
知雜修成復爲何緣雜修靜慮頌曰
先雜修第四 成由一念雜 爲受生現樂

及遮煩惱退

論曰諸欲雜修四靜慮者必先雜修第四靜慮以彼等持最堪能故諸樂行中彼最勝故謂彼靜慮最不堪能現在前時令所依止自體勢力增長廣大故若依彼^{修五}修靜慮後雖退失生餘天中由於先時雜修彼力復能依彼雜修靜慮即由此理第四靜慮諸樂行中最為殊勝彼輕安樂極上妙故誰於靜慮能雜熏修唯諸聖者通學無學學位唯通信解見至於無學位通時非時必先三洲雜修靜

慮退生色界亦能雜修豈不雜修諸靜慮者必先已離三靜慮貪如何可言雜修靜慮通於見至而成上流謂要人間雜修定已後退三定生梵眾天於彼復須離三定深方能重起雜修靜慮從彼歿已乃生淨居方名上流如先已說非諸見至可有斯理彼於離深必不退故無如是失彼從先來住見至根非所許故謂彼先住信解種性雜修靜慮然後退失彼懼於後復有退時便修練根成見至性從欲界歿生色界中乘前復能雜修靜慮故

六種性皆有上流於雜修時作何方便彼必先入第四靜慮多念無漏相續現前從此引生多念有漏後復多念無漏現前如是旋環後後漸減乃至最後二念無漏次引二念有漏現前無間復生二念無漏名雜修定加行據五成滿從此以後不由功力任運唯從一念無漏引起一念有漏現前無間復生一念無漏九如是有漏中間刹那前後刹那無漏雜故名雜修定根本圓成如是雜修第四定已乘此勢力隨其所應亦能雜修下三靜慮雜修靜

慮五蘊為體然於此中諸世俗智是四法四類八智所雜修有餘師言諸世俗智唯為苦集類智雜修彼二能緣此為境故若爾無容多無漏智現前雜故則不應言此由彼雜故得自在雜修靜慮應不圓成此不從餘滅道法類苦集法智無間而生及無間生彼諸智故雜修靜慮略有三緣一為受生二為現樂三為遮止起煩惱退謂不還中若諸見至雜修靜慮為前二緣一為受生二為現樂為受生者希求勝生謂厭共生欣不共故為現樂

者欣樂勝定謂世俗定最能資身由此能令
現法樂住前後無漏為其助伴若諸信解為
前二緣亦為遮防起煩惱退謂鈍根者起二
無漏方便防護清淨等持令味相應等持轉
遠不令淨為染等無間緣故阿羅漢中不時
解脫但為現樂雜修靜慮時解脫者為求現
樂亦為遮防起煩惱退若雜修靜慮為生五
淨居何緣淨居處唯有五頌曰
由雜修五品 生有五淨居
論曰由雜熏修第四靜慮有五品故淨居唯

五何謂五品謂下中上勝上極上品差別故
此中初品三心現前便得成滿謂初無漏次
起有漏後起無漏第二中品六心現前方得
成滿謂二有漏為四無漏之所雜修如是所
餘隨其次第有九十二十五念心如應現前
方得成滿如是五品雜修為因如次能招五
淨居果如是十五有漏無漏心皆是先來未
曾得今得有餘師說初五無漏是從先來未
得今得餘十皆是曾所得心前五現前時已
未來修故有不起定雜修成滿有要數起方

得圓成有餘師言由信等五次第增上感五
淨居謂或有時信根增上雜修靜慮或有乃
至慧根增上雜修靜慮隨此差別感五淨居
諸感淨居為是業力為雜修力若是業力雜
修靜慮則為唐捐若雜修力與品類足所說
相違如彼論說雜修靜慮及由業故生淨居
天諸所有處等名非異生法有說業力感淨
居天然不唐捐雜修靜慮以修行彼思現前
故有餘師亦是雜修力而不違害品類足文
彼論先說雜修定者為顯先時入彼定故次

後復說及由業故生淨居者為顯後時即由
彼力生淨居故此中決定俱由二力以隨關
一不生彼故然唯有漏感彼異熟非無漏力
棄背有故經說不還有名身證依何勝德立
身證名頌曰

得滅定不還轉名為身證

十一

論曰有滅定得名得滅定即不還者若於身
中有滅定得轉名身證謂不還者由身證得
似涅槃法故名身證如何說彼但名身證以
無心故依身生故以身俱生得勢力故彼已

滅位猶名得彼此中經主作如是言理實應
言彼從滅定起得先未得有識身寂靜便作
是思此滅盡定最爲寂靜極似涅槃如是證
得身之靜寂故名身證由得及智現前證得
身寂靜故今謂彼從滅定起位雖得先未得
有識身寂靜而非唯彼位方得身證名先後
二時俱得名故由此設無緣滅定智得勢力
故立身證名是故前說於理爲勝舉後邊故
唯作是言得滅定不還轉名爲身證理實身
證於八解脫無不具足由身證住以滅盡定

用餘解脫爲門而入故得滅定決定亦應得
餘解脫如契經說入滅定時先滅言行乃至
廣說何緣佛說有學福田身證不還不預其
數謂世尊告給孤獨言長者當知福田有二
一者有學二者無學有學十八無學唯九何
等名爲十八有學謂預流向預流果一來向
一來果不還向不還果阿羅漢向隨信行隨
法行信解見至家家一間中生有行無行上
流是名十八何等名爲九種無學謂退法思
法護法安住堪達不動法不退法慧解脫俱

解脫是名爲九理亦應說而不說者以佛觀
見有學無學由斷及根有殊勝故能生勝果
名爲福田然諸不還所得滅定是有漏故不
可說言自性解脫故名清淨彼所依身猶有
煩惱未永斷故不可說言相續解脫故名清
淨故不約成彼立有學福田無學位中有漏
功德雖非自性解脫所收相續解脫故名清
淨由此亦能生殊勝果是故約定及根差別
說九應果皆名福田或立有學依因無故不
置身證有學數中何謂建立有學依因謂諸

無漏三學及果滅定非學亦非學果故不約
成彼說有學差別然今於此不還位中約無
異門密說身證若異此者不應唯說得滅定
不還轉名爲身證此義於後當更分別若說
身證兼約異門即上所言非善答問三無色
解脫亦通無漏故已辯不還麤相差別若細
分析數成多千此中且依行色界五約諸地
等五門分別謂五約地數成二十四定地中
各五種故五約種性數成三十六種性中各
五種故五約生處數成八十六處中各五

種故五約種性根數成九十謂退法種性下
 中上根有差別故數成十五乃至不動種性
 亦然五約地種性數成百二十謂四地中各
 三十故五約地種性根數成三百六十謂四
 地中各九十故五約生處種性數成四百八
 十謂十六處各三十故五約生處種性及根
 數成一千四百四十謂十六處各九十故五
 約離染處種性根積數總成一萬二千九百
 六十不還差別謂以離染九品不同乘前一
 千四百四十已辯第三向果差別次應建立

第四向果頌曰
 上界修惑中 斷初定一品 至有頂八品
 皆阿羅漢向 第九無間道 名金剛喻定
 盡得俱盡智 成無學應果
 論曰即不還者進斷色界及無色界修所斷
 惑從斷初定一品為初至斷有頂八品為後
 應知轉名阿羅漢向即此所說阿羅漢向中
 斷有頂惑第九無間道亦說名為金剛喻定
 此定堅銳喻若金剛無一隨眠不能破故先
 已破故不破一切實有能破一切功能此既

能摧最細品惑故知一切無間道中唯此刹
那名極上品故能永斷一切隨眠雖見道中
亦有能斷有頂煩惱無漏對治然彼九品惑
可爲一品斷知彼煩惱勢力微劣見道既爲
劣惑對治知非能破一切隨眠若有破能何
礙不礙故彼不得金剛喻名又諸隨眠中無
事者易斷見道治彼知非極上由此不立金
剛喻名此中所明金剛喻定能治一切有事
惑中最後微微極難斷品故知能破一切隨
眠由此力能一刹那頃證一切惑斷無漏離

繫得如是所說金剛喻定唯與六智隨一相
應謂四類智滅道法智緣四聖諦十六行相
通依九地義准已成故此差別說有多種且
未至攝有五十二謂苦集類智觀有頂苦集
作非常等因等行相與彼相應差別成八滅
道法智觀欲滅道據五作滅靜等道等行相與彼
相應差別亦八滅類智於八地滅一一別觀
作四行相與彼相應成三十二道類智於八
地道一切總觀作四行相與彼相應差別成
四以治八地類智品道同類相因必總緣故

滅唯別緣道則不爾於隨眠品已具成立如
 未至攝有五十二中四靜慮應知亦然空無
 邊處有二十八謂除滅道法智品八及除觀
 下四地滅諦各四行相應十六以依無色
 必無法智及緣下滅類智品故緣下地道於
 理無遮道必總緣前已釋故餘如前故有二
 十八識無邊處有二十四無所有處唯有二
 十謂彼於前復除觀下滅聖諦境四八行相
 隨其次第准前應釋諸有欲令三無色地有
 緣下地滅類智者彼作是說空無邊處加前

十六識無邊處加前二十無所有處加二十
 四如是總說依無色地金剛喻定七十二種
 或復說有百三十二有餘師說道類智品於
 八地道亦各別觀故前六地各有八十空無
 邊處唯有四十識無邊處有三十二無所有
 處有二十四復有欲令滅類智品於八地滅
 有別總觀故前六地中各百六十四空無邊
 處唯五十二識無邊處有三十六無所有處
 有二十四彼俱非理道必總緣滅唯別緣前
 已辯故尊者妙音作如是說金剛喻定總有

據五

十五

十三謂斷有頂見修斷惑無間道攝十三刹
那此亦不然以四類忍前八無間道非極上
品故此定既能斷有頂地第九品惑能引此
惑盡得俱行盡智令起金剛喻定是斷惑中
最後無間道所生盡智是斷惑中最後解脫
道故說此定所別盡智與第九品盡得俱起
或此盡言顯一切盡謂第九品及所餘惑皆
得擇滅故名爲盡金剛喻定能引諸惑盡得
俱行盡智令起此與一切煩惱盡得最初俱
生故名盡智有餘師說惑盡身中此最初生

故名盡智如是盡智至已生時便成無學阿
羅漢果已得無學應果法故爲得別果所應
修學此無有故得無學名豈不無學亦希別
果以無學者亦轉根故此難不然如先有學
求得別果此不然故謂如預流非一來等於
後獲得一來等時捨預流等名得名一來等
皆捨別果得別果名此則不然退非思等於
後獲得思法等時雖捨退等名名思法等
非捨別果得別果名前後皆名阿羅漢故唯
捨前果得別果時捨前果名得名別果更無

別果是所應學故名無學前釋無過即是行
 向住前果者求別名果此無有義既說盡智
 至已生時便成無學阿羅漢果義准盡智未
 已生時前七聖者皆名有學為得別果勤修
 學故住本性位何名有學學意未滿故學得
 常隨故何故無學名阿羅漢諸自利行修學
 已成唯應作他利益事故如契經說不自調
 伏能調伏他無有是處或有三種補特伽羅
 謂諸異生有學無學異生雖學戒定慧三而
 猶未能如實見諦容有捨正作邪學理故不

揆五

十六

於彼立有學名諸有已能如實見諦正學無
 退得有學名由此世尊為顯定義於有學者
 重說學言如契經中佛告憍怕學所應學學
 所應學我唯說此名有學者諸已善學戒定
 慧三不復學者立名無學此是一切有學異
 生所應供養故名應果依如是義故有頌言
 於戒定慧三 若已善修學 畢竟離憂垢
 堪為世福田
 學法云何謂有學者無漏有為法無學法云
 何謂無學者無漏有為法諸無為法雖是無

漏而不名為學無學法以有得者異生等身亦成就故若無得者都不繫屬學無學故如是有學及無學者總成八聖補特伽羅行向住果各有四故名雖有八事唯有五謂住四果及初果向以後三果向不離前果故此依漸次得果者說若倍離欲全離欲者住見道中名為一來不還果向非前果攝何故盡智唯是無學諸有學者亦自了知我已永盡地獄等故此前已說前說者何謂盡得俱方名盡智預流等位猶有餘惑既無盡得亦無盡

抄五

十七

智由此契經作如是說諸有學者成就八支若成十支名阿羅漢若爾何故尊者舍利子告大長者給孤獨言汝已具成就正智正解脫無相違失依彼成就能往諸惡趣邪智邪解脫真對治道密意說故若爾何不說有學成十支有餘無智故心未善脫故若爾何緣經作是說諸有成就佛證淨者一切皆名已得正見乃至已得正解脫者見圓滿者亦如是說亦無違失所以者何我不說言諸有學者無有正智及正解脫但作是說彼不立支

永樂北藏

順正理論

第一一四册

不立支因如前已說

說一切有部順正理論卷第六十五

阿毗達磨順正理論卷第六十六 據六

尊者 造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯賢聖品第六之十

如上所言修道有二一者有漏二者無漏今

應思擇於此二種殊六由何等道離何地染頌曰

有頂由無漏 餘由二離染

論曰有頂地中所有煩惱唯無漏道能令永離定非有漏所以者何唯無力能治上地故唯於次上近分地中起世俗道治下地惑有

頂地惑既無上地故無有漏能離彼染何緣世俗道不治自地惑是自隨眠所隨增故非彼隨眠所隨增事應有勢用治彼隨眠以順生長彼煩惱故若有勢用能治彼者此必非彼之所隨增以緣此時彼損減故何緣下地起世俗道不能對治上地隨眠非彼隨眠所隨增故不順生長彼煩惱故應許能治上地隨眠上地定非下地世俗行斷道所緣境故非厭下地能離上染上地望下極微妙故由此證知唯無漏力能離有頂其理善成餘

八地中所有煩惱通由二道能令永離世出世道俱能離故既通由二離八地深各有幾種離繫得耶頌曰

聖二離八修 各二離繫得

論曰諸有學聖用有漏道離下八地修斷染時能具引生二離繫得有漏無漏二種斷道於八地中所作同故用無漏道離彼亦然亦以於中所作同故由此有學離八修斷世出世道隨一現前各未來修世出世道既說聖者二離八修各能引生二離繫得准知聖者

離有頂修及見斷時用無漏道唯引無漏離繫得生亦不未來修世俗道與世俗道不同事故異生離八用有漏道唯引有漏離繫得生亦不未來修無漏道未入聖故不說自成有餘師言以無漏道離下八地修斷染時何緣知亦生有漏離繫得有捨無漏得煩惱不成故謂有學聖以無漏道離彼染時若不引生同治有漏離繫得者則以聖道具離八地後依靜慮得轉根時頓捨先來諸鈍聖道唯得靜慮利果聖道上惑離繫應皆不成是則

還應成彼煩惱然非所許是故定知諸有學
聖以無漏道離下八地修斷染時亦具引生
二離繫得此證非理所以者何彼聖設無有
漏斷得亦不成就上地煩惱如分離有頂得
轉根時及異生上生不成惑故謂如分離有
頂地染後依靜慮得轉根時無漏斷得既已
頓捨彼地離繫無有漏得而彼地惑亦不成
就又如異生生二定等雖捨欲界等煩惱斷
得而不成就欲界等煩惱以欲界等有漏離
繫得初定等攝唯彼能治故若生上地此得

必捨生上地必捨下有漏善故此二雖無煩
惱斷得而勝進故遮惑得生彼亦應然故證
非理由此但可作如是言二道於中所作同
故隨一現起引二得生不可說言為成斷故
已辨離染由道不同今次應辨由地差別由
何地道離何地染條六頌曰
無漏未至道 能離一切地 餘八離自上
有漏離次下
論曰諸無漏道通依九地謂四靜慮未至中
間及三無色若未至攝能離欲界乃至有頂

餘八地攝隨其所應各能離自及上地染不能離下未離下時上道必無現在前故諸有漏道一切唯能離次下地非自地等自地煩惱所隨增故勢力劣故先已離故諸依近分離下地染如無間道皆近分攝諸解脫道亦近分耶不定云何頌曰

近分離下染 初三後解脫 根本或近分 上地唯根本

論曰諸道所依近分有八謂四靜慮無色下邊所離有九謂欲八定初三近分離下三染

第九解脫現在前時或入根本或即近分上五近分各離下染第九解脫現在前時必入根本非即近分近分根本等捨根故下三靜慮近分根本受根異故有不能入轉入異受少艱難故離下染時必欣上故若受無異必

入根本諸出世道無間解脫前既已說緣四諦境十六行相義准自成世道緣何作何行相頌曰

世無間解脫 如次緣下上 作麤苦障行 及靜妙離三

論曰世俗無間及解脫道如次能緣下地上地為麤苦障及靜妙離謂諸無間道緣自次下地諸有漏法作麤苦等三行相中隨一行相若諸解脫道緣彼次上地諸有漏法作靜妙等三行相中隨一行相約容有說二道各拆六三非諸有情於離染位無間解脫皆各具三諸下地中由多掉舉寂靜微劣故名為麤雖大劬勞暫令掉舉勢用微劣仍不能引美妙樂生故名為苦有極多種災害拘礙及能覆障令無功能見出離方故名為障諸上地中

不作功用掉舉微劣故名為靜不設劬勞掉舉微劣引生勝樂故名為妙於下地中所有災害能決定見心不生欣及能越彼故名為離應知此中已兼顯示無間解脫行相各三相翻而生如其次第謂無間道緣下為麤解脫道中緣上為靜餘相翻起如次應知然離染時起則不定世俗無間及解脫道能離下等九品染故應知亦有九品差別此中異生離欲界染九無間道麤等三行隨一現前各未來修麤等三行八解脫道靜等三行隨一

現前各未來修麤等六行後解脫道現在未來所修如前八解脫道與前別者復修未來初靜慮攝無邊行相如是乃至離無所有染無間解脫道所修應知若諸聖者以世俗道離欲界染九無間道麤等三行隨一現前各探六於未來修十九行謂麤等三有漏無漏十六五聖行八解脫道靜等三行隨一現前各未來修二十二行謂前十九加靜等三後解脫道現在未來所修如前八解脫道與前別者復修未來初靜慮攝無邊行相離初定染九無

間道麤等三行隨一現前各於未來修十九行謂麤等三及唯無漏十六聖行此十六行是下地攝以上地邊無聖行故後修聖行准此應知八解脫道靜等三行隨一現前各未來修二十二行謂前十九加靜等三後解脫道現在未來所修如前八解脫道與前別者復修未來二靜慮攝無邊行相如是乃至離無所有染無間解脫道所修應知有餘師言異生聖者離欲無間解脫道中亦修不淨息念慈等離餘上地所修如前初靜慮邊善根

廣故修如是行上諸定邊善根少故所修如
前又欲界中有多煩惱為欲斷彼修多對治
上地不然故修治少離欲界染九無間道未
來所修麤等三行唯緣欲界八解脫道未來
所修麤等三行通緣欲界及初靜慮靜等三
行緣初靜慮後解脫道未來所修麤等三行
通緣三界靜等三行緣初靜慮乃至有頂離
初定染九無間道未來所修麤等三行緣初
靜慮八解脫道未來所修麤等三行緣初二
定靜等三行緣第二定後解脫道未來所修

麤等三行通緣三界靜等三行緣第三定乃
至有頂離二靜慮三靜慮染隨其所應皆准
前說離四定染九無間道未來所修麤等三
行緣第四定八解脫道未來所修麤等三行
緣第四定及緣空處標六然非一念以界別故靜
等三行唯緣空處後解脫道未來所修麤等
三行靜等三行皆緣空處乃至有頂離空處
染九無間道未來所修麤等三行唯緣空處
八解脫道未來所修麤等三行緣空識處靜
等三行唯緣識處後解脫道未來所修麤等

三行靜等三行俱緣識處乃至有頂離識處
染無所有染隨其所應皆唯前說何緣最後
解脫道中未來所修羸等三行靜慮攝者通
緣三界無色攝者唯自上緣諸靜慮中有徧
緣智無色根本必不下緣故二所修所緣有
別此中一類譬喻論師為欲顯成分別論義
作如是說無有異生實斷煩惱有退失故謂
若有能實斷有頂薩迦耶見必無退失若有
退失必未實斷既許異生於下八地諸煩惱
斷可有退失故無異生實斷煩惱彼說非理

於有頂惑有伏無伏皆有失故謂諸異生於
有頂惑為許有伏許無伏耶若許異生伏有
頂惑如伏下地諸煩惱已彼於下地必不受
生如是既能伏有頂惑應於有頂亦不受生
是別異生應證圓寂若伏有頂猶生有頂非
伏下地猶生下地是則不應以有頂惑斷已
不退例下令同若許異生無伏有頂以世俗
道於彼無能唯許彼能伏下地惑不應以有
頂地惑斷已不退例下令同如是推徵二皆
有失故不可說彼實無斷然彼所言見有頂

攝身見等惑斷已無退證知下地所有諸惑亦應如彼斷已無退既見異生於下地惑斷已還退故知彼於下地諸惑實未能斷此不應理斷者異故謂非我等許諸異生於有頂惑有能斷義以斷有頂世俗道生無所依故及即於中解脫道起無所緣故下諸地惑異生能斷既能斷者凡聖有殊亦應許有退不退異如何舉聖斷無退理例異生斷亦令無退又不成故謂非我等許有頂惑斷已無退此既不成如何可以彼無退理例下令同雖

有頂攝薩迦耶見斷已無退而彼不許彼地有伏如下地惑故不可以彼斷無退例下地或斷無退理無伏有伏彼此既殊有退無退亦應許別又道異故謂非此道斷有頂攝薩迦耶見即由此道諸異生類斷下八地所有煩惱道既有異應許惑斷有退不退二種差別以許惑斷是道果故若謂此義應生疑者理亦不然分明說故謂彼或作如是思惟彼此治道既有差別便可生疑諸異生類既有退失爲斷不斷此不應疑世尊處處分明顯

說諸異生中有斷煩惱及離染故謂契經說諸異生中有斷五蓋斷樂斷苦又契經說盟達洛迦過邏摩子能斷諸欲又契經說昔有外仙爲世導師名爲妙眼彼於欲界已得離染又見契經分別業處說有欲界離染外仙據六由此證知道有異故諸異生類於八地惑雖有實斷而有退義非道異故不能實斷是故於此不應生疑若謂此中唯不現起名斷離染如餘處說斷離染言此亦不然無決定因故有太過失故謂彼或作如是思惟唯不現

行名斷離染如於死位亦說斷言非正死時實有治斷又如有說於村邑中有諸童男或諸童女戲聚砂土爲舍爲城寶玩須臾還得離染彼言意顯於彼境中貪不復行非實斷離是故此中唯不現起名斷離染爲證不成此定不然無定因故此中所說斷離染言有何定因堪爲誠證唯顯煩惱暫不現行非爲顯成斷諸惑得若謂聖者斷必無退異生有退故知未斷此亦不然非極成故非聖不退是所極成故於此中無定因證又此所說斷

離染言若唯不行有太過失以於餘處有說
聖道名斷離染汝亦應計唯不現行如餘處
說是故彼執決定非理如何知此斷離染言
非伏現纏是斷惑得此如聖者亦上生故謂
有學聖斷下惑得方得上生彼此同許此異
生類亦得上生故亦應許斷下惑得若謂道
異故不同者則已顯成異生斷退有退無退
足顯道別何要斷伏方顯道異由道異故令
諸煩惱伏斷差別非道異故雖已實斷退無
退殊如是所言何理為證又應一切善無記

心而命終者雖煩惱得身中未斷亦得上生
所以者何離現纏故謂於此位善無記心現
在前者自地煩惱必不現前故名為離非由
此故煩惱不行與由餘緣少有差別又非別
法有差別故可令此中亦有差別等離不起
無所遺故謂非別法於相續中少有所遺餘
無此力可說彼法有所遺故雖等不行而時
有別若彼意謂得此地中伏對治者則生此
地故命終位善無記心現在前者生自非上
以命終位善無記心非上地攝伏對治故此

亦不然諸依上地伏治下地諸煩惱者為由
上地業力故生為由上地伏治道力若由業
力生上地者但伏此地下地煩惱必定應有
感此地業由此業力應定生此若由道力生
上地者依此地道伏欲界惑命終但應生於
此地則異生類欲界命終應無乃至生有頂
者唯應得受初靜慮生此道定能感此生故
由此未斷下地惑得決定無能生上地者故
彼所說道既有異便可生疑諸異生類既有
退失為斷不斷如是所疑定不應理由此所

說由道異故諸異生類於八地惑雖有實斷
而退理成復有餘師說世俗道於斷煩惱決
定無能故世尊言要得聖慧方斷煩惱非諸
異生已得聖慧豈能斷惑又契經說此勝彼
者謂勝彼已彼更不生彼若更生此非勝彼
諸異生類雖斷煩惱而諸煩惱有時更生是
故定知彼無實斷又契經說若身見等未永
斷時貪等未斷要彼斷已此方斷故又契經
說薩迦耶見戒禁取疑三法未斷終不能斷
貪瞋癡故諸異生類既未能斷有身見等是

故定知必未實斷貪等煩惱此亦不然讚勝者故密說有頂貪瞋癡故謂佛世尊為讚勝者說斷煩惱要得聖慧以諸聖慧於斷煩惱如理觀中最高為勝故世間亦有就勝說言要真國王方能護國要真善士不陷誑愚是故此經唯約畢竟斷煩惱道密意而說不可由斯便能遮止諸世俗道斷煩惱用由此已釋此勝彼經謂約無餘永無退失斷惑聖道密意說故如世間說食此食已終無變吐名食此食燒此物已終不復生名燒此物非後變

吐及後生者非食非燒但約畢竟無變生說此亦應然若不爾者所斷煩惱後若更生於正斷時應不名勝雖非永勝暫勝非無如何引斯證無實斷有身見等未永斷時貪瞋等三必未斷者此於我說理亦無違此約有頂探六密意說故謂有頂地見惑先斷後時方斷修十一所斷惑此約無餘斷見惑已後時方斷修所斷惑說既密意說不可為證此經決定是密意說以即於此復作是言若於三法未已斷者必不能斷有身見等何謂三法一非理作

意二習近邪道三心下劣性是謂爲三然必無能先斷三法後時方斷有身見等以見道前無彼治故證知此經是密意說此於先伏說已斷聲後見道現前實斷身見等正理論者作如是言依世俗道亦能斷惑以有教理分明證故且有教者謂契經言汝等若能永斷一法我保汝等得不還果一法者何謂有身見此經意說先離欲者入諦現觀斷有身見現觀滿時得不還果非先未離欲界貪者現觀滿時得不還果故世俗道實能斷惑若

彼意謂斷身見已後時漸得不還果證依如是義密說此言非斷身見時得不還果故此亦非理若依此說經亦應言得應果故謂斷身見於後時中亦漸次得阿羅漢果然契經中不作是說故知但約先離欲者入諦現觀斷有身見現觀滿時得不還果密作是說亦得成證然於聖諦現觀位中無不得果而退出義又彼無容更得餘果故說汝等若斷身見我保汝等必得不還非無間得故無有過理必應爾以餘經中世尊亦說得第四定後

入現觀得不還果謂契經言彼由如是尸羅
圓滿能離諸欲惡不善法廣說乃至具足安
住第四靜慮彼由如是等持圓滿於苦聖諦
如實見知廣說乃至得不還果若謂豈不即
此經言彼由如實見知四諦便能永斷五下
分結若彼先離欲界染時已能實斷欲貪等
結則不應說先離欲者今聖道起方斷彼結
非先已斷有更斷義故所引教為證不成此
亦不然此經意顯爾時唯得不還果故謂諸
漸次得不還者爾時必斷五結無餘為令了

知先離欲者入諦現觀唯得不還故說爾時
斷五下結此言意說便能斷盡非謂今時能
總斷五理必應爾以見道力不能無餘斷貪
瞋結要無餘斷方證不還由此定知先離欲
者已能實斷二下分結為顯彼見諦唯證不
還故說彼今時斷五下結或此意顯彼於今
時斷彼更生密作是說謂若不入聖諦現觀
彼異生類雖斷貪瞋後時定應還退失故或
此於遠假說近聲如說王今從何來等謂雖
先斷貪瞋二結而回世俗說今便斷如王至

此久離所從而假說今從何來等或彼三結
 入現觀時所有離繫得無漏得貪瞋二結得
 永不生故說爾時斷五無失若謂雖說得第
 四定後入現觀得不還果而不定說斷伏下
 地如何定知彼下地惑皆已實斷得非唯伏
 現纏此不應疑緣六以此經說得不還故不可說
 言後漸方得先已破故又先已說離欲異生
 亦如聖者生上地故謂唯能伏下地煩惱便
 生上地非所極成唯能實斷下地煩惱便生
 上地是所極成故於此中不應猶豫如是名

為有教證故知世俗道亦能斷惑言有理者
 謂煩惱力能繫縛自身令界地別故若欲界
 惑得未實斷有能往生色無色界則諸煩惱
 應無功能縛界地生今有差別若謂未伏下
 地煩惱必不生上是彼功能此亦不然雖伏
 此地所有煩惱亦生此故謂有能伏有頂煩
 惱然復得生有頂地故然依自地起世俗道
 亦能制伏自地煩惱如不淨觀持息念等亦
 伏自地現行煩惱斷煩惱得要於此地諸煩
 惱中得解脫道制伏煩惱令暫不行工巧威

儀亦有此力況善心起而無功能如住此間
能伏八地所有煩惱令不現行於有頂何緣
獨不能制伏彼定應許如是理趣若不許然
諸有已離無所有涼期心不起入諦現觀證
無學者如何不伏有頂煩惱便起斷彼聖道
現前故住此間必於有頂有伏煩惱善方便
智既不可說不斷有頂諸煩惱得唯由伏彼
煩惱現行便不生彼於下八地例亦應然由
此定知諸世俗道亦斷煩惱其理極成又應
諸預流得生無色故若伏下地即得上生有

諸異生先伏一界後入見道現觀滿時應得
預流非不還果三界修惑許具縛故見道非
彼斷對治故彼住果位若致命終決定應許
生無色界下二界惑先已伏故若生彼已斷
欲等惑成阿羅漢便違契經如契經言有五
聖者此處通達此處究竟非彼聖者有決定
因要還此生方證圓寂若謂既說極七返有
故定從彼還來此生理亦不然此言唯約欲
界人天密意說故寧知七返約欲界說唯約
欲界修斷惑斷立家家等名差別故謂斷五

種下分結故名不還果於下分中欲貪瞋恚
及癡薄故名一來果不還果向名為一間一
來果向名為家家此既唯約欲修惑斷立差
別名故知但依欲界修惑都未斷位立七返
有若依未越此地煩惱立七返生則知但於
所未越地受七返有故七返有非色無色又
先已離二界貪者不應建立七返有名以彼
唯是利根攝故極七返生鈍根攝故又彼所
說違自宗經非彼宗經許七返有或容有受
第八生義色無色界生處極多於彼無容極

唯七有又彼天處滿第七生決定無容還來
生此是則還與契經相違故契經言有五聖
者此處通達此處究竟又七返生非必定受
極聲唯說極多者故預流往彼受第二生便
般涅槃亦此通達彼處究竟定違前經是故
必無唯伏下地所有煩惱便得上生既諸異
生有上生理知世俗道亦能斷惑有作是執
諸有先離欲界貪者後入見諦道現觀時得
預流果欲貪瞋恚雖不現行而有彼得恒隨
縛故即彼復謂道現觀時雖必定得預流果

按六

十五

示爲此所得既不能說所得道相寧說此道
能離欲貪而說爾時得不還果故彼所說但
率已情又不應謂道現觀時雖必定得預流
果證時極促故諸契經中不作是言先離欲
者道現觀位證預流果亦不應說諦現觀俱
得不還者此於無間立以俱聲所以者何闕
一來故預流果後必先證得一來果故非預
流無間即證不還果契經應言先離欲者道
現觀位證預流果諦現觀俱得一來果從此
無間方得不還而不說然故不應理故彼論

者於止法義背面而住輕述已情不可與其
考量正理傍論已了應辯本義本說諸住善
根相生前既已說金剛喻定無間必有盡智
續生盡智無間有盡智起頌曰

不動盡智後 必起無生智 餘盡惑正見

此應果皆有

論曰先不動法諸阿羅漢盡智無間無生智
起此智是彼本所求故必與盡智俱時而得
謂彼求得順諸所解若無便有入涅槃障諸
阿羅漢共得智時即亦志求得無生智然其

盡智理應先起是因位中先所求故先不動
法金剛定後得無生智而未現前盡智無間
方得現起除先不動餘阿羅漢盡智無間有
盡智生或即引生無學正見非無生智後容
退故謂若先是時解脫性雖於因位雙求二
種而至極果容有退故金剛喻定^{十六}正滅位中
不得無生唯得盡智故盡智後盡智現前或
即引生無學正見先不動法無生智後有無
生智起或無學正見此無學見一切應果之
所共有猶如盡智故金剛定正滅位中一切

皆得無學正見然此正見非正所求故盡無
生二智無間或有則起或未現前於此位中
總略義者若先不動初起盡智唯一刹那次
無生智亦一刹那或有相續若時解脫初起
盡智或一刹那或有相續此二所起無學正
見皆無決定刹那相續如前說彼非正求故

阿毗達磨順正理論卷第六十六

說一切
有部

音釋

掉

徒弔切

搖也

劬

其俱切

勞也

盟

七骨切

骨

砂

所加切

史

朱羊切

陷

胡鑑切

沒也

稚

直利切

小也

盟

七骨切

骨

砂

所加切

史

朱羊切

阿毗達磨順正理論卷第六十七

據七

尊者 來賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯賢聖品第六之十一

如說沙門及沙門果何謂沙門性此果體是

何果位差別總有幾種頌曰

淨道沙門性 有為無為果 此有八十九

解脫道及滅

論曰言沙門者能永息除諸界趣生生死魘

魅或能勤勵息諸過失令永寂靜故名沙門

如薄伽梵自作是釋以能勤勞息除種種惡不善法雜染過失廣說乃至故名沙門沙門所有名沙門性此即沙門所修熏法熏是排遣生臭惑義即以無漏聖道為體非世俗道以能無餘究竟靜息諸過失故由此異生雖能已斷無所有處染而非真沙門以諸過失尚有餘故暫時靜息非究竟故既無漏道是沙門性通以有為無為為果故沙門果體通有為無為此果佛說總有四種謂初預流後阿羅漢道類智品是謂有為預流果體見斷

法斷是謂無為預流果體道類智品或離欲界第六無漏解脫道品是謂有為一來果體見斷法斷及欲界繫修所斷中前六品斷是謂無為一來果體道類智品或離欲界第九無漏解脫道品是謂有為不還果體見斷法斷欲修斷斷是謂無為不還果體盡智無生智無學正見品是謂有為阿羅漢果體三界見修所斷法斷是謂無為阿羅漢果體然薄伽梵於契經中但說無為沙門果體如說云何名預流果謂斷三結乃至云何阿羅漢果

謂已永斷貪瞋癡等豈不不還果已許永斷瞋此亦無違釋義別故此中意說淨除一切煩惱垢者斷名永斷非尚有餘煩惱垢者少無餘斷得永斷名然餘處說徧知云何謂永斷貪乃至廣說此中意說若一切種及一切斷即名永斷據七一切種者謂斷自性及斷能緣即名永斷唯見苦斷諸法斷位見苦斷法已斷自性未斷能緣見集斷法已斷能緣未斷自性非永斷故未名徧知言一切者謂見滅斷等十一惑中隨一部永斷由此具顯有九

徧知及顯異生斷非徧知所攝譬喻者說沙門果體唯是無爲由教理故教如前說今當辯理以諸有爲是可壞故不可保信沙門果體是可保信故唯無爲且教不然准前釋故謂前處處已作是釋非彼所引有餘意經能證成勝義理趣契經雖言預流果體謂斷三結而不言唯如四修定中現法樂住定謂經說此是初靜慮然實此定理亦通餘故不言唯顯有別意此經亦爾不應固執苦謂有餘經說現法樂住通四靜慮此不爾者理亦

不然與彼同故謂餘經說六法永斷名爲預流豈唯三結又預流者理實亦應有邊執見及貪等斷此非預流果無別證因由此彼所言不令生喜故非由此所引契經證唯無爲是沙門果理亦非理若無顛倒智望無爲法最可保信故謂觀行者如實智生能自了知三我生盡等雖是可壞法而極可保信以能顯了無倒義故由此定知四沙門果其體通攝有爲無爲復有至教證沙門果亦通有爲如契經說根到彼岸爲緣顯了果到彼岸果到

彼岸為緣顯了補特伽羅亦到彼岸唯依有
為法立補特伽羅補特伽羅由果顯了故知
果體亦通有為然譬喻宗理最不可依無為
立補特伽羅彼執無為無有體故不應無體
法為立假者因謂彼執無為唯不轉為相故
不可依託立補特伽羅若謂但依彼得建立
得是道故必是有為由此應知依向果道建
立八種補特伽羅補特伽羅既依道立道體
通向果果豈唯無為又設劬勞求得名果果
位攝道既是所求如何可言彼道非異如何

知道亦是所求以契經中有伽他說
智人居靜室 勇猛諦思惟 求八解三明
證慢掉盡故
又契經言無相心定以解為果解體即是盡
無生智定即沙門此即顯成阿毗達磨說沙
門果體通有為無為理教顯然不可傾動然
經但說果是無為以此無為唯是果故謂諸
擇滅唯沙門果道通沙門故略不說或以無
為法是果非有果道通二種故略不說或無
為法離有為過為令欣樂是故偏說或此唯

說無爲果經是有餘言不應封執謂此唯說
三結斷等不徧說餘煩惱斷故如契經說心
速迴轉精進能證無上菩提超段食想越諸
色想沒有對想非餘不然應知此經亦復如
是如由別意唯說無爲爲沙門果亦由別意
說沙門果唯有四種若廢別意直論法相即
沙門果有八十九皆解脫道擇滅爲性謂爲
永斷三界煩惱有八十九無間道起見道所
攝其數有八法類智忍各有四故修道所攝
有八十一九地各九無間道故此八十九唯

沙門性此沙門性無間所生八十九解脫道
亦有爲沙門果是彼等流士用果故即諸無
間所斷惑斷八十九諸擇滅唯無爲沙門果
是彼離繫士用果故彼能斷此得障得故豈
不沙門性亦攝解脫道諸無間道亦彼等流
士用果故應無間道亦是有爲沙門果攝不
爾且非諸無間道一切皆是解脫道果雖有
是者而但可言無間道力解脫道起彼力能
斷此起障故彼道無間比必生故非解脫道
力引無間道起此不能斷彼起障故非此無

間彼必生故謂雖亦有無間而生而不皆然
 及非此力謂有餘時餘加行力所引起故或
 有畢竟不復生故無相類失何故契經說沙
 門果非八十九唯說四耶豈不已言經有別
 意有何別意且有釋言唯四位中諸觀行者
 分明歡悅覺慧生故謂唯四位極可信非餘
 設有退失未死還得故有餘復言唯此四位
 如次能越惡趣彼因人天趣生所顯示故唯
 上中品貪等勢力往惡趣生非下品故或有
 本有二謂欲界有頂二趣有頂二越欲界故

唯立四為沙門果或諸煩惱總有二類一者
 無記二者不善初越二種後越無記一來不
 還唯越不善以惡難越故唯立四有餘師言
 非薄伽梵於八十九不現證知然唯說四沙
 門果者頌曰

五因立四果 捨曾得勝道 集斷得八智

頓修十六行

論曰若斷道位具足五因佛於經中建立彼
 斷及與斷得俱時而生淨解脫道為沙門果
 言五因者一捨曾道謂捨先得果向道故二

得勝道謂得果攝殊勝道故三總集斷謂一
果得總得先來所得斷故四得八智謂一時
中總得四法四類智故五能頓修十六行相
謂能頓修非常等故住四果位皆具五因餘
位不然故唯說四若唯淨道是沙門性有漏
道力所得二果如何亦是沙門果攝頌曰
世道所得斷 聖所得雜故 無漏得持故
亦名沙門果
論曰且無漏道所得擇滅沙門果攝其理極
成得二果時諸世俗道所得擇滅體數甚少

與多聖道所得擇滅總一得得共成一果是
故於此以少從多俱說名為沙門果體謂世
俗道得二果時此果非唯以世俗道所得擇
滅為斷果性兼以見道所得擇滅於中相雜
總成一果同一果道得所得故由此契經言
云何一來果謂斷^七三結薄貪瞋癡云何不還
果謂斷五下結故世俗道所得擇滅與無漏
道所得雜故以少從多名沙門果又世俗道
所得擇滅無漏斷得所住持故由此力所持
退不命終故無漏斷得印所印故亦得名為

沙門果體如故人物王印所印不復名爲能
集者物此亦應爾故亦名沙門果有餘師說
此滅當爲金剛喻定真沙門果故亦得立沙
門果名此滅雖非彼離繫果是彼士用果名
彼果無失有餘復說由此無爲因沙門性增
上力得是故亦應名沙門果以世俗道斷煩
惱時亦修治彼沙門性故此中上座作如是
言理必應無已見諦者用世俗道斷煩惱義
由彼能見一切有境皆如炎猛熱鐵丸故許
世俗道觀上地法起靜妙等觀行覺故由此

諸聖理必不應以有攝法出離諸有有餘復
說如有少年喜自嚴身耽欲樂淨彼頸被繫
狗蛇人屍臙爛蟲蛆臭穢難忍深生羞耻獸
惡纏心未若衆聖厭惡諸有而說緣有靜等
想生如是所言不令生喜故聖於有知無想
定此非真過所以者何且彼如何許諸聖者
見諸有境如熱鐵丸於有境中已斷樂倒而
於有漏行生此是樂覺爲欲生樂求樂緣故
又彼如何許諸聖者厭諸有境劇獸三尸於
有境中已斷淨倒而於有漏行生此是淨想

於極臭處如爛糞泥女人死屍好習近故由
此彼難非真過失若謂聖者求諸樂處習近
女時由失正念於斷惑位正念現前是故不
應引之爲例此亦非理違所說故謂彼所言
違如是說聖如所見無別異行又諸聖者安
住正念雖見諸行體皆是苦而於其中亦生
樂覺如契經說受樂受時如實了知受於樂
受若謂聖者暫時覺樂餘亦應然於上地境
亦暫時觀爲靜等故非聖觀有猶如涅槃發
起畢竟靜妙離想但思上境少靜等相猷離

下地麤動等法世尊亦說以有出有如說聖
者以色出欲無色出色恐謂無能出無色者
故佛重說諸有所作諸有所思滅皆能出又
我宗說諸有聖者以世俗道離下染時以上
世定爲首觀察起靜等覺非以上生寧可書
言如何聖者於諸有境起靜等覺聖猷有生
非有德故又有至教證諸聖者於世定中起
靜等覺如契經說具壽舍利子速往盲林入
滅受想定從定起已高聲唱言此滅涅槃甚
樂甚靜謂彼尊者於此滅定覺樂靜故便於

涅槃起甚快樂甚寂靜覺故從定起高聲唱
言此滅涅槃甚樂甚靜謂滅定中減少流轉
尚有如是樂靜二相況涅槃中流轉總滅或
即滅定假說涅槃以樂及靜分相似故又佛
亦說此定甚妙謂薄伽梵說滅定已復言此
妙過六輕安以滅定體有妙性故可以對餘
校量勝劣又漸損滅契經中言如是四種寂
靜解脫超一切色無色所收我說苾芻修彼
定者從彼定起必應唱言如是定中極為寂
靜故不可說唯有頂地善有漏定寂靜非餘

若謂不應緣暫靜等起靜等想便能斷惑此
亦不然待下地法上地便是畢竟靜故謂初
靜慮待欲界法無惑寂靜不寂靜義豈可說
言厭欲界法觀初靜慮為靜等時非畢竟故
障離欲染又既見有自地善心能暫思惟自
地不淨雖為自地煩惱所縛而亦能令煩惱
不起如何觀下災橫所逼觀上永脫下地災
橫非下所縛勝定現前而不能斷下地惑得
故汝不應不生歡喜然愚夫類於無想天執
為真實究竟出離於無想定方能發起聖者

於彼不執出離故無想定聖者不起更以餘
想不能起故由此彼喻於證無能是故極成
有學聖者以世俗道亦能斷惑有作是說以
契經中說四沙門果漸次而得故知諸異生
無實斷惑此不應理以彼經中約次第者密
意說故由此即彼契經中說且有一類於諸
行中如理思惟乃至廣說理必應爾以餘經
說得四定者入見諦故不可纔遇義缺減經
便興固執撥餘聖教以諸聖教有多差別無
一經中具衆義故謂諸聖教略有二種於義

有了有不了故又無所待有所待故又說世
俗勝義諦故又總相說別相說故又隨自意
他意說故又屬法相屬法教故如是等類有
無量門有契經中雖有所說非離餘說義可
顯了且如經說於諸行中如理思惟義猶未
了何等爲行行有多種謂契經說無明緣行
又契經說入息出息尋伺想思名身等行又
契經說欲等名行即八斷行又契經說諸行
非常即有漏法又契經說一切行無常此經
意說一切有爲法又說壽行此即命根如是

等行有無量種於諸行境如理思惟為欲界繫為色無色為三界繫為無漏攝為在何地分位如何此如理言為顯何義如何生起何故名世復以何緣名為第一何故所緣以行聲說於能緣上說作意聲以思惟名自作意故如是等類皆可推徵故聖教中必應有處具釋諸法自性名等以薄伽梵為欲攝益所化有情觀處觀時觀根性等種種差別隨應為說爾所法門非一經中見有具說故離餘說義難顯了故不應說以契經中說四沙門

果漸次而得故知諸異生無實斷惑如是已說依世俗道斷修所斷得二果時所得擇滅名沙門果然沙門果酬沙門性此沙門性如前已說即此復有差別名耶亦有云何頌曰所說沙門性 亦名婆羅門 亦名為梵輪 真梵所轉故 於中唯見道 說名為法輪 由速等似輪 或具輻等故 論曰依世俗理則諸沙門異婆羅門如契經說應施沙門婆羅門等依勝義理則諸沙門即婆羅門如契經說此初沙門乃至第四在

正法外無真沙門及婆羅門乃至廣說以能
遣除惡不善法與勤止息相極相似故沙門
體即婆羅門如說能遣除惡不善法廣說乃
至故名婆羅門即婆羅門性亦名為梵輪是
真梵王力所轉故佛與無上梵德相應是故
世尊獨應名梵由契經說佛亦名梵亦名寂
靜亦名清涼寂默冲虛蕭然名梵佛具此德
故立梵名既自覺悟為令他覺轉此授彼故
名梵輪即梵輪中唯依見道世尊有處說名
法輪以阿若多憍陳那等五苾芻眾見道生

時地空天神即傳宣告世尊已轉正法輪故
如何見道說名為輪以速行等似世輪故如
聖王輪旋環不息速行捨取能伏未伏鎮壓
已伏上下迴轉見道亦爾故名法輪謂聖王
輪旋環不息見道亦爾無中歇故如聖王輪
行用速疾見道亦爾各一念故如聖王輪取
前捨後見道亦爾捨苦等境取集等故此則
顯示見四聖諦必不俱時如聖王輪降伏未
伏鎮壓已伏見道亦爾能見未見能斷未斷
已見斷者無迷退故如聖王輪上下迴轉見

道亦爾觀上苦等已觀下苦等故由此見道
獨名法輪尊者妙音作如是說如世間輪有
輻轂輞八支聖道似彼名輪謂正見正思惟
正勤正念似世輪輻正語正業正命似轂正
定似輞故名法輪毗婆沙師本意總說一切
聖道皆名法輪以說三轉三道攝故於他相
續見道生時已至轉初故名已轉然唯見道
是法輪初故說法輪唯是見道諸天神類即
就最初言轉法輪不依二道然諸師多說見
道名法輪以地空天神唯依此說故曾無說

三道皆名法輪故唯見道具前所說輪義故
雖諸見道皆名法輪而憍陳那身中先轉故
經說彼見道生時名轉法輪非餘不轉憍陳
那等見道生時說名世尊轉法輪者意願彼
等得轉法輪本由世尊故推在佛令所化者
生尊重故如是則說如來法輪轉至他身故
名爲轉若異此者天神應說菩提樹下佛轉
法輪不應唱言世尊今在婆羅痾斯國轉無
上法輪故轉授他此中名轉有說此教名爲
法輪轉至他身令解義故此但方便非眞法

輪如餘雜染無勝能故此中思擇四沙門果
何沙門果依何界得頌曰

三依欲後三 由上無見道 無聞無緣下
無厭及經故

論曰前三果但依欲界身得得阿羅漢果依

據七

十二

三界身前三果未離欲故非依上得理且
可然第三云何非依上得已離欲者亦可得
故由理教故且理云何依上界身無見道故
非離見道已離欲者可有超證不還果義何
緣上界身必不起見道且依無色無容聽聞

無我教故離聞此教必定無容入見道故又
彼界生不緣下故見道先緣欲界苦故由此
無色非見道依依色界身無勝厭故非離勝
厭能入見道謂欲界中有諸苦受為生少樂
多藉劬勞人天中生壽量短促乏財多病親
友乖離違境既多厭心增勝若生色界與此
相違謂彼異生耽勝定樂長壽無病無貧無
離違境既無厭心微劣非厭微劣能入見道
能引見道勝厭無故依色界身不起見道不
應言彼都無有厭以生彼者現有厭故如契

經說勿怖大仙彼焰必無來近此理燒梵宮
已於彼當滅此中怖聲唯自獸體又於餘處
有伽他言

聞有長壽天 具妙色令譽 而心懷怖獸

如鹿對師子

此怖獸言顯怖即獸即於彼處顯此義言為

林七

十三

獸所纏心處於獸如契經說為着所纏心處
於着此亦如是先未了相為獸所纏彼心為
獸所隨縛故後已了相雖處獸中而不為獸
之所隨縛是謂此中怖獸別義實怖與獸相

差別者謂矚彼相恐為衰損心生驚怯故名
為怖若觀彼相心不欣欲情樂棄捨故名為
獸欲界具二上界唯一又此二體差別云何
不審察為先心驚掉名怖若審察為先心不
樂名獸或別愚癡心怯名怖若引棄捨心背
名獸有餘師說恐為衰損心欲捐捨是名為
怖欲捐捨故於彼境中心不生欣是名為獸
今觀此經所說怖者是恐自宮被損壞義世
間亦見有如是言但擲器來勿怖其破由此
理證上界無見道教復云何由契經說故經

言有五補特伽羅此處通達彼處究竟所謂
中般乃至上流此通達言唯自見道是證圓
寂初方便故經既不言彼處通達故知見道
上界定無已說學位預流果等有多差別爲
阿羅漢亦有多種差別相耶亦有云何頌曰
阿羅漢有六 謂退至不動 前五信解生
總名時解脫 後不時解脫 從前見至生
論曰於契經中說阿羅漢由種性異故有六
種一者退法二者忍法三者護法四安住法
五堪達法六不動法然餘經說無學有九謂

初退法後俱解脫彼不退法此不動攝彼二
解脫通此六攝故阿毗達磨唯說有六種言
退法者謂彼獲得如是類根安住此根與退
緣會便退所得無退緣者便般涅槃或有精
勤進得勝性說彼修習此種性時謂有一類
由他緣力方於佛法至誠歸趣彼極少時取
少分相便乘速進奢摩他力所持慧光入無
學地於無學地趣入相中彼先不能審諦取
故無有恒時尊重行故信樂寂止背勝觀故
與順退法相隨順故數失正念遠於道器所

獲勝德容數退失如於聖教習誦究竟由遇散亂病逸等緣於習誦文不能記憶名為退失先所習誦由此譬喻應知退法言思法者謂有獲得如是類根安住此根能於諸欲極多厭惡由斯厭惡起自害思或此類根雖性昧鈍而多緣力之所集成於加行中念力堅固多住厭觀少有欣情恒作是思勿遇病等便於正念有所忘失於加行中致有慢緩由加行慢緩令我退失由斯籌慮起自害思或由艱辛方遠勝位觀諸財寶追求貯積守

護受用咽棄等時無不引生種種苦惱彼審觀已由此苦緣身命雖存都無勝用又觀身器是糞穢車避危就安攝養無益猶如牢獄丘塚穢屍愛樂此身豈名智者由斯觀解起自害思復有餘師作如是說彼類法爾稟斯種性不顧身命樣七耽求解脫執刀自擬用以勵心如說以刀扣於自頸由斯勵已心得解脫此類名為思法種性言護法者謂有一類恒於時愛心解脫中繫念現前專精防護彼作是念我且未能修習練根達安住法但於時

愛心解脫中能不放逸精勤防護如是種類
名爲護法安住法者謂離勝退緣雖不自防
而亦能不退離勝加行亦不練根多住處中
故名安住有餘師說彼所獲德非劣非勝故
名安住堪達法者謂性堪能好修練根速達
不動有餘師說彼性能得一切功德故名堪
達然非一切功德之器不動法者謂有一類
根性殊勝於行自在於斷煩惱隨煩惱中得
方便智不爲一切隨順退法之所傾動具無
生智性不怯弱獲得第一安隱住處內分力

強勝觀行攝於一切義殷重委解已能善取
漏盡地相不獲所證故名不動有餘復釋此
六異相謂六種性無學位中初二闕恒時及
尊重加行然至無學思法少勤護法唯有恒
時加行安位唯有尊重加行堪達具二而是
鈍根不動具二而是利根有作是言退法必
退乃至堪達必達不動若不爾者立名唐捐
彼執欲界具足有六色無色界中唯安住不
動彼無退失自害自防及修練根故唯有二
理實無定然退應果唯從先來退種性退乃

至達不動唯堪達所能立退等名約容有說
 故六阿羅漢通三界皆有六中前五從信解
 生即此名為時愛心解脫以一切時愛心解
 脫故亦說名為時解脫者謂待時處補特伽
 羅資具等合時方得解脫故以所依止功能
 薄劣要待勝時方解脫故或復一切勝定現
 前要待勝時是此時義離繫縛故名爲解脫
 此即待時及解脫義略初言故如言酥瓶不
 動法性說名為後即此名為不動心解脫彼
 心解脫非惑所動故亦說名為不時解脫以

不待時得解脫故或復勝定隨處隨時隨所
 遇緣隨欲便起離繫縛故名爲解脫即不待
 時及解脫義有餘釋此二差別言以於暫時
 得解脫故名時解脫後容退故以能畢竟得
 解脫故名不時解脫後無容退故此從學位
 見至性生如是所明六阿羅漢所有種性爲
 是先有爲後方得不定云何頌曰
 有是先種性 有後練根得
 論曰退法種性必是先有思法等五亦有後
 得謂有先來是思法性乃至不動有先退法

練根成思至不動等多種差別如理應思

阿毗達磨順正理論卷第六十七

第七十七 說一切有部

音釋

魘 抽知切 魘魁切 魘魁切 魘魁切
 也 隳 魁切 魁切 魁切
 也 頽 頽郎切 頽郎切 頽郎切
 也 經 東連切 東連切 東連切
 蕭 寂寥切 寂寥切 寂寥切
 也 僛 恣舉切 恣舉切 恣舉切
 壓 降烏切 降烏切 降烏切
 輻 切方切 切方切 切方切
 轂 切六切 切六切 切六切

輞 輞較切 輞較切 輞較切
 輞 輞文切 輞文切 輞文切
 輞 輞留切 輞留切 輞留切
 輞 輞難切 輞難切 輞難切
 輞 輞積切 輞積切 輞積切
 輞 輞塚切 輞塚切 輞塚切

永樂北藏

順正理論

第一一四册

阿毗達磨順正理論卷第六十八 據八

尊者 者 衆 賢 造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯賢聖品第六之十二

如是六種阿羅漢中唯前五種容有退義誰

從何退為性為果頌曰

四從種性退 五從果非先

論曰不動種性必無退理故唯前五容有退義於中後四有退種性退法一種無退性理由此種性最居下故五種皆有從果退理雖

俱有退然並非先謂無學位中從退法種性修練根行轉成思等此四皆有退性果義退法種性雖必先得而是退法故容退果諸學位中從退法性修練根行轉成思等及得學果皆容退失諸無學者先學位中所住種性彼從此性必無退理學無學道所成堅故諸有學者先凡位中所住種性彼從此性亦無退理世出世道所成堅故二先位中住思等性必無有退此所得果此性二道所成堅固彼從思等修練根行轉得護等唯可退性轉

所得性進得學果亦有退義由此種性非二道成不堅牢故若就四果辨退果義雖五種性皆可退果而先所得必無有退謂四果中先所得者即須流等前三隨一從此先果必無退義是斷見惑所得果故聖斷見惑必無退故何緣見惑聖斷無退以彼不緣所執事故謂見所斷煩惱現行無不皆由我見勢力以彼煩惱起我見為根故由此見惑不緣所執以所執事都無體故然有所緣諦為境故彼所執事都無種子於所緣境極乖違故聖

者相續真非我解桓所隨故雖暫失念而必無容重執是我以見所斷依我事生故聖斷已必無退義修所斷惑雖顛倒轉而非無種有所執事謂於色等染著憎背高舉不了行相轉時於色等中非無少分淨妙怨害高下甚深故非境中極乖違轉由此聖者有時失念執淨妙等相退起修斷惑又見斷惑迷於諦理執我等相諦理中無理定可依聖見無退修所斷惑迷麤事生事變難依有失念退又見斷惑要審慮生聖審慮時必不起惑修

所斷惑非審慮生聖失念時容有退義由此
無退先所得果此中無學退法有三一增進
根二退住學三住自位而般涅槃思法有四
三如前說更加一種退住退性餘三如次有
五六七應知後後一一增故何緣練根成思
等者退彼應果住學位時住先退性非所退
者得思等道今已捨故豈不學位轉成思等
得應果時雖捨所得學思等道而住應果思
等種性此亦應然此例不齊以彼學道攝彼
無學道為等流果故非無學位所捨思等與

此學道為同類因可能引學思等種性故應
退住先所捨者有餘於此別立證因謂若退
住所退種性得勝種性故應是進非退此非
證因若無二義可有是進非退過故然得勝
性雖可名進而起惑故亦名為退由此彼難
於理無失又彼退起障涅槃法聖欣涅槃過
於聖道設得勝性退涅槃故但應名退不應
名進然經主意作如是言阿羅漢果亦無有
退一來不還世俗道得容有退義引經證言
聖慧斷惑名為實斷初後二果但由聖慧斷

惑而證故無退理又契經言我說有學應不放逸非阿羅漢今詳經主非善立宗應審推徵以世俗道得中二果爲實已拔障彼惑種爲不爾耶若實已拔而許有退即阿羅漢退義應成許治道力已拔惑種而更生故若不許彼煩惱更生如何名退若謂所退唯道非斷理亦不然如彼當顯斷如治道說可退故亦不可說欲界惑生可以上界煩惱爲種勿如自界欲界亦以彼爲因故界應成一若實未拔欲界惑種得不還果應非不還如契經

言我不見有一結未斷非由彼結之所繫縛還來此間若謂有經說有欲結而非彼繫還來此間如安隱經此亦非理於辯隨眠品已破彼論故又無不拔欲界惑種而上界辯世俗道能斷惑中已成立故又契經說若實能斷五下分結成不還果如何可言於欲界結有未能拔得不還果故定應許若得彼果必已實斷障彼惑得若不爾者斷性不成然我於前已曾具顯諸沙門果亦斷爲性然引經言聖慧斷惑名實斷者彼未達義今詳經

義由現見有以世俗道斷八地惑後還退失
結惡趣生如盟達洛迦曷羅摩子等唯無漏
慧能離有頂染離已無有復結後有生依此
故言聖慧斷惑名爲實斷非此爲遮世俗道
力能斷惑義故諸阿羅漢雖有剎那生而皆
法然起如是智我生已盡不受後有諸佛出
世正所作者爲令有情後生不續世尊爲欲
顯自本意故不稱讚世道斷惑容於後時結
後有故唯聖慧斷能絕後生世道無能令後
生絕故佛偏讚聖慧斷惑若爲暫斷惑諸佛

出世則諸佛出世唐指其功外道亦能成此
事故雖有聖道唯暫斷惑亦有世道能未息
生然息一切生斷一切煩惱唯聖慧力故佛
偏讚雖有聖慧斷煩惱已後還暫起而非諸
佛出世唐指息多生故然世尊言我說有學
應不放逸非無學者此有別意謂見有學退
向道時由先已斷煩惱力故結後有生如鄔
陀夷契經所說非不已斷色界諸惑可有證
得滅盡定理經說超越有頂地時名超滅定
所越法故如說超過一切非想非非想處乃

至廣說非彼朋類許有聖者以世俗道離煩惱義必無不退滅盡定者及不現起色界諸惑先得滅定生色界理要染污心方結後有無異界識結異界生經既說彼後生色界故知有學有退向道由先已斷煩惱勢力結後有生其理決定故薄伽梵勸諸有學令不放逸非無學者諸無學者設退起惑無容由彼結後有生故佛無勞勸不放逸以諸無學於絕後有所作已辦故佛說彼已不放逸無勞更勸或阿羅漢約諸漏盡亦不應勸彼令修

不放逸故彼經說諸有學者希求無上安隱涅槃未能得心無放逸住故我說彼應不放逸然彼因此修習諸根廣說乃至便得漏盡諸無學者漏已盡故無勞重勸令不放逸設彼無學退起煩惱勸令重斷修不放逸還是勸有學非勸無學者故勸學者令不放逸不勸無學此說善通又契經中亦說無學應不放逸如契經說勝已應護言無別故此即異門勸不放逸由彼文說與魔戰故若謂此中但說有學不爾亦說無學位故謂此文中初

說遠位次說學位後說無學唯諸無學徧勝所勝是故世尊唯勸守護入此中說無執著故唯諸煩惱立執著名煩惱皆有執著用故彼無煩惱名無執著此是無學理定應然餘經說應果亦應攝護故如餘經說諸聖弟子心從貪等離染解脫彼解脫蘊未滿能滿已滿為攝護修欲勤精進非彼無退可須攝護若謂為彼自在現前應修加行而攝護者令彼自在復何所用謂彼設於無學解脫不自在轉復有何過若謂為得現法樂住但於增

上心所現前應求自在寧於解脫既於解脫為得自在加行攝護故知容有煩惱現前退解脫義謂阿羅漢雖頓得解脫而為自在數修令現前此意為令解脫無退故應經說勝已應護無執著言顯無學位即依此義餘處復言心未脫者當令解脫若已解脫當善守護若無退義已證解脫何勞勸彼當善守護若彼復謂諸無學者已無惑種不應起惑學有惑種起惑可然不爾無學有惑種故過去有性前已廣辯諸後果起由過去因拘掇等

喻其義已顯由與煩惱相違法生斷諸繫得離繫得依此位立煩惱斷名非為欲令惑種無體修習治道方名斷惑如燈生闇滅燈滅闇還生斷惑及退應知亦爾然無諸惑斷皆有退起過如執無法可生論者無一切無皆可生過若謂緣合果皆可生不爾果生待眾緣故謂非一切有煩惱種則諸煩惱一切可生未斷惑時現見亦有由餘緣闕惑不生故猶如外法雖現有種餘緣闕故芽不得生又欲難令見所斷退此如前釋前釋者何謂

彼不緣所執事故見所斷惑無所味轉要分別力方能引生修所斷惑有所味轉唯境界力即能引起或彼應許諸阿羅漢設無過去煩惱種子亦有退起諸煩惱義如有善根已無餘斷善根無種後可還生理實善根有無餘斷如說如是補特伽羅善法隱沒惡法出現有隨俱行善根未斷彼於後時一切悉斷此義如前已具決擇然不可以無種惑生令諸應果皆退起惑此於前來已具釋故若無尊重恒時加行及堅固道方退起故又如汝

宗異生相續雖無無漏種而苦法忍生如是亦應許阿羅漢雖無惑種而有惑生此中有言非苦法忍雖無種子而可得生此於餘處已具徵遣爲破一類復應思擇異生相續無漏法種有漏無漏二俱有失且非異生心及心所與無漏法爲種子性未有無漏所引功能如煩惱等種子性故謂如彼所計於相續中惑所引功能方名惑種此與煩惱爲能生因若相續中善等所引名善等種爲善等因非諸異生心等相續已有無漏所引功能故

不應成無漏法種若此無彼所引功能而得名爲彼法種子如是便有太過之失一切應成一切種故如是無學法應成煩惱種及諸煩惱法應成無學種便無建立染淨定相則彼自宗計如外熏習有善等熏習唐捐其功由許異生心心所法無無漏法所引功能而得名爲無漏種故又異生類心心所中無漏法種若是有漏性類別故應非彼種如何能作無漏生因非苦種中可生甘菓諸能爲種可名生因故從有漏因唯應生有漏寧執有

漏為無漏種無漏法種若是無漏應異生類
相續中無或應異生畢竟非有皆成有為無
漏法故然彼論說此心心所雖為無漏種而
體非無漏猶如木等非火等性謂如世間木
為火種地為金種而不可說木是火性地是
金性如是異生心及心所雖是無漏種而體
非無漏彼說非理以木等中先有火等自類
種故云何知然由教及理謂契經說此木聚
中有種種界乃至廣說又見從木可有火生
諸求火者便攝取木以木聚中必有火界是

故說木名為火種以於木中火界增故非先
無火得火種名地中出金理亦應爾謂地差
別於中出金若地無金可成金種則求金者
應隨取地不應求取地之差別故知地中別
有金種非無金地得金種名是故彼言猶如
木等非火等性如是異生心及心所雖為無
漏種而體非無漏理定不然又彼部論言鑽
前無熱故謂所鑽木未被鑽時熱猶未有故
知木內未被鑽位無火極微於地等中金等
亦爾如是推度教理相違聖說大種不相離

故理亦應爾諸色聚中見諸大種所作業故
思大種處已廣成立然未鑽時不覺熟者彼
聚非熟大種增故又彼所言許無漏法用有
漏法爲能生因於教及理俱無違害此亦不
然違教理故謂經說同類唯同類爲因無明
爲因故生染着明爲因故離染着生從此善
根餘善根起若於彼彼多隨尋伺便於彼彼
心多趣入有如是等無量契經有漏無漏其
類既別如何可說前爲後因又有漏心是惑
依止寧與自性淨法爲因違教且然言違理

者若有漏法爲無漏因無漏爲因應生有漏
設許何過如從異生心心所法引諸聖者心
心所生亦應從聖心心所法引異生者心心
所生無異因故若謂異生善心心所與無漏
法同是善故可與無漏爲能生因此過同前
同前何過謂同類故應互爲因如是則應聖
心心所引異生類心心所生便有聖凡更相
作失所競退義由此應成以淨染心同有漏
故則阿羅漢有漏淨心應得名爲諸漏種子
諸漏亦是有漏性故如是便害彼論所言無

學身中無惑種故所斷諸惑終無退理若阿羅漢猶有惑種是則不應名漏盡者又彼所言如世第一以無漏法為士用果既無畢竟無異生失如是無漏法以有漏為因亦畢竟無異生失此亦非理等無間緣類異類同皆無失故如思緣處已廣分別然諸因緣與等無間親疎異故為例不成若不許然緣數應減又例便有太過之失謂若許作等無間緣則此亦應有因緣義如從色界染心命終生欲界中受生心者既許色於欲為等無間

緣亦應許有為因緣義若許欲界惑色界惑為因諸聖離欲貪應有欲貪種則諸聖道斷惑應退便害彼說惑種無故無退無漏道果解脫又不應許色界惑中有欲惑種能為欲惑等無間緣非色界惑所以然者以諸異生能實斷惑前第八已成故惑種與彼無別體故若謂此如外法熏習不爾此彼不相似故謂彼外法能熏所熏二法俱時相續而住有別味等住所熏中經於多時相續隨轉內法不爾寧有熏習故彼所立世第一喻翻成違害自

所立宗或如從無色還生色界者雖無色種而有色生已成異生實斷惑故如是無學設無惑種亦退起惑於理何違然彼所言諸從無色生色界者若無色種彼定不應還生於色以無色聖者不還生色故此亦非理不相似故謂彼異生於有頂攝見斷惑斷未能作證非在彼界有於見道所斷惑斷能作證義必由先證見斷惑斷後方能證修斷惑斷由此異生生無色界必無能越有頂地者引彼異熟業力盡時色種雖無必還生色故異生

類生無色時於色未能證不生法以彼於後必生色故生無色聖必已先斷有頂惑中見斷一分於離色地修所斷時已離彼地定感色業即於無色決定能證有頂地中修斷惑斷聖從此界生彼界時於色已能證不生法以色於後必不生故由此聖者後色不生非為身中色種非有故彼所說無色聖者色不生故色種若無應不生色定不應理由此彼言異生與聖斷若無異所得應同理亦不然斷有異故謂先已說異生未能斷有頂地見

所斷惑故從無色定還生下聖此相違斷寧無異又阿羅漢若無惑種故無退者學有惑種則無漏道斷果退成以學有成自界地攝一分修斷煩惱種故若不許然則不應說無學無惑種故定無有退傍論已了經主復言又增十經作如是說一法應起謂時愛心解脫一法應證謂不動心解脫若應果性名為時愛心解脫者何故於此增十經中再說應果又曾無處說阿羅漢果名為應起但說名應證理亦不然由此成故謂既說有二種解

脫則已顯成應果有退經言不動心解脫身作證我決定說無因緣從此退義准說餘容有退理經主又說若謂有退由經說有時愛解脫我亦許然但應觀察彼之所退時愛解脫為應果性為靜慮等然彼根本靜慮等持要待時現前故名時解脫彼為獲得現法樂住數希現前故名為愛今於彼意未審了知言靜慮等持為有漏無漏若是無漏無學身中無漏有為皆應果性則為已許時愛解脫是應果性其理極成便違彼宗應果無退若

是有漏非為極成若謂過同此無同理此與
不動相似說故謂契經言不動解脫許是無
學身中無漏其理極成契經既說時愛解脫
亦應極成許是無學身中無漏又如不時成
無漏故謂契經說有阿羅漢不時解脫彼此
極成不時解脫是應果性既有經說有阿羅十二
漢名時解脫亦應極成此時解脫是應果性
又如不動說作證故謂如於不動說身作證
言不動解脫是應果性經亦於時愛說身作
證言應時愛解脫亦是應果性如契經說若

由如是諸行相狀能於時愛心解脫中身已
作證後於如是諸行相狀不能如理數數思
惟便退所證乃至廣說若謂由此說彼應是
有漏非由無漏諸行相狀得阿羅漢此於後
時有數思惟有不思惟不退及退可應正理
此亦不然依類說故謂經不說此即是彼但
約種類言於後時有數思惟不思惟等此中
意說學無學位同以非常等行觀色取蘊等
境如言應服先所服湯或過同故謂以有漏
諸行相狀證得時愛心解脫者亦無於後以

前行等數數思惟非前所修現法樂住加行
即是後時現法樂住自體故此所說非證有
漏由此不應作如是詰但應觀察彼所退等
又彼所言時愛解脫即是根本靜慮等持其
理不成以契經說等持解脫性各別故如契
經言為先等持第八後解脫為先解脫十三後等持乃
至廣說雖復有說現法樂住即是時愛心解
脫體然不應理曾無說故謂曾無經作如是
說時愛心解脫即現法樂住但是童豎居自
室言若謂所言雖無經證然有決定正理可

依謂此如彼說有退故如說有退現法樂住
亦說有退時愛解脫故知此彼名異義同如
是所說理趣非善立所許等多過起故謂我
宗許於現法樂若不動法唯有受用退若時
解脫亦有已得退非不動法亦退自在但餘
事務無暇現前雖暫不現前而不失自在若
異此者現法樂住通以有漏無漏為體並由
事務不現在前是則皆應退失自在後於自
在既求證得應有為得未得退義然佛遮此
為得未得說退不退法二阿羅漢故又聖教

中唯以解脫爲珍貴故此既無退應唯說有一阿羅漢然經說餘餘處餘類退現法樂及有說餘餘處餘類退時解脫故知時解脫非現法樂住由斯理趣應斥彼說但是童堅居自室言又彼應言退靜慮者爲於諸欲有離無離若言有離則於離欲無所退失而言退失離生喜樂豈不相違又喬底迦如何知已六返退失深自厭患便執利刀自刎而死若言無離應起煩惱不起煩惱寧退靜慮若謂失治不失斷果如何當釋耶陀夷經又道能

持所得斷果要證得道方證斷故離勝進位捨道非斷誰當信此違正理言又靜慮中定自在性離諸靜慮無別可得故煩惱起方有退義或自在性有何差別勿許別有定自在性或自在性名何所自若有別法名自在性有前說過前過者何謂不現前皆退自在後求證得便違契經若自在性都無別法是則應無自在退理便應無有退法種性又如鈍根諸阿羅漢世俗根本靜慮等持要待時現前故名時解脫何緣無漏獨不許然無漏轉

應待時方起以彼最是未曾得故即由有退
阿羅漢果故增十經說二解脫然彼所責何
故於此增十經中再說應果今詳再說正為
顯示有退不退二種應果然此中說時愛應
起不動應證別有所因謂為令知時愛解脫
恒時尊重加行所持方免退失恐退失故應
數現前故說應起不動解脫必無退理但證
得時名辨所作故但於彼說應證言又時解
脫亦說應證經說於中身作證故又經多說
感滅為應果諸經皆言滅應作證故然無處

說阿羅漢果名應起者以不徧故又彼自問
若時解脫非應果性何故契經言時解脫應
果彼即自答謂有應果根性鈍故要待時故
定方現前若與彼相違名不時解脫彼如是
答其義不成有學亦應如是說故謂學亦有
根鈍利別待不時定現前故應得時解脫
不時解脫名然無此名故是僻執若謂有學
未解脫故不立此名理則已成時愛解脫是
應果性許未解脫者無解脫名故由此彼釋
喬底迦經言喬底迦昔在學位於時解脫極

噉味故又鈍根故數數退失深自歎責執刀
自害由於身命無所戀惜臨命終時得阿羅
漢便般涅槃故喬底迦亦非退失阿羅漢果
此與聖教都不相符若在學位有時解脫為
所味者理則應成在有學位名時解脫然無
聖教說如是言若有學時未解脫故不可說
為時解脫者既未解脫不應言彼學位已得
時解脫性為所噉味故彼釋此喬底迦經亦
依僻執然彼上座率自執言時愛解脫以世
俗道暫伏煩惱令心離繫暫時脫故名時解

脫此是現法樂住性故有煩惱故建立愛名
此即是貪所染事義不動解脫以無漏道永
斷煩惱令心離繫相續轉故隨眠永盡上座
依止下劣意樂極惡處置阿羅漢果謂彼應
果身相續中幸有所餘不共功德不建立為
現法樂住而立與學及諸異生共有暫時離
諸繫縛貪所緣果法為現法樂住誰復貴重
應果身中昔暫伏除煩惱方便為現法樂修
令現前由此善成未解脫者決定未得時解
脫性又唯應果說有退故謂契經說五因五

緣今時解脫阿羅漢果退失時愛心解脫性
曾無聖教說有學者名時解脫及說彼遇退
失因緣退時解脫故時解脫學者未有或何
不計彼有不動解脫又彼所執極爲麤淺謂
聖教中解脫爲貴諸有學者已徧見真善別
聖教中不共勝功德寧爲世俗十六麤動善根於
能盡苦身起自殺標八加行故此所執極不令喜
有言唯厭煩惱現行便於自身起殺加行未
斷有本執刀自殺此釋經義極無深理謂諸
聖者極怖後有煩惱能爲後有近因聖既見

彼猛利過失於能棄惑違後有道若一暫退
不能現行尚應粉身況頻退者彼自知應果
由此必還證深見煩惱現行過失欣先所退
阿羅漢果故自殺身取阿羅漢諸有學者曾
未證得應果妙樂尚許厭怖煩惱現行執刀
自殺況阿羅漢過彼千倍然唯退失阿羅漢
果有怖煩惱而自害義自知死後惑不生故
本有學者自知命終煩惱必行更招後有增
生死苦何容自殺若如彼釋則喬底迦應甚
庸愚無端自殺然魔於彼所殺身邊求彼識

者疑彼退已住學位中而命終故以魔方便

頌譏佛言

云何人中尊

弟子越聖教

住餘有學位

不得心命終

非佛世尊諸聖弟子皆至無學方致命終如

何天魔獨以彼聖學位捨命譏刺世尊以喬

底迦先證無學後退住學而致命終故彼天

魔舉以譏佛理必應爾由彼魔言世尊弟子

越聖教故何謂聖教謂絕後有此頌意言云

何佛子違越所得絕後有界應般涅槃而還

退隨續後有位而致命終故知喬底迦非唯

退靜慮又彼所引對法藏言欲貪隨眠由三

處起一欲貪隨眠未斷徧知故二順彼經法

正現在前故三於彼正起非理作意故此於

退義亦不相違約煩惱無間生煩惱說故非

唯從煩惱無間煩惱生如是言義如先已說

或起煩惱總有二種一從非理作意二從如

理作意此文且說從非理者故有有過不應

感起皆以非理作意為先勿有無初失善無

容生過又煩惱起必有俱生非理作意煩惱

起位即可說為隨眠未斷此文不說諸煩惱起必以貪等未斷為先是故此文非證彼義又此所引對無記心現行退宗不成違難對深心品現行退宗此約具因故亦無失謂煩惱起若因緣具則有此三然於三中隨有所闕亦有起義如說成就十種法者生捺落迦非於十中隨成就一不得生彼又如經說三處現前能生多福非唯有信無多福生其例非一此中總集煩惱生緣言有此三非一切爾此文意顯煩惱生時或因力偏增或境或

加行說由三處而起欲貪若執要具三則言應不徧謂緣自界可說具三非緣餘法有具三理故對法文不違退義通彼教已彼立理言若阿羅漢有令煩惱畢竟不起治道已生是則不應退起煩惱若阿羅漢十八此道未生未能永拔煩惱種故應非漏盡若非漏盡寧可說彼名阿羅漢此非過失是所許故謂我宗許先退法性智力劣故雖已斷惑而於諸惑未證不生若爾何緣說名為斷此先已釋謂與煩惱相違法生斷諸繫得得離繫得說名

為斷故言斷者由治道生拔相續中如種惑
得非要令惑畢竟不生智力劣者復可生故
然無應界非漏盡失已得諸漏離繫得故既
許諸惑斷猶有體忘失治道退緣現前煩惱
復生違何正理故彼經主所立理言於無退
中無能證用

阿毗達磨順正理論卷第六十八 說一切有部

音釋

撮 余專切 譏刺 譏居依切 誹也 刺七自切 諷也 僻 芳辟切 偏也

永樂北藏

順正理論

第一一四册

阿毗達磨順正理論卷第六十九 據九

尊者 賢造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯賢聖品第六之十三

如是已破經主所宗有餘師言如見斷惑所

據九

有解脫必無退理是無漏道所得果故有頂地繫修所斷惑所有解脫亦無退理彼說非理道力異故前已說故餘無漏道所得解脫見有退故謂見修道力用各異見道位中以一品道斷多品惑修道位中多品道斷多品

惑故若謂此異由煩惱力謂見斷惑依無事轉修道所斷依有事故此亦不然以世俗道斷此煩惱亦多品故或復但應以見斷惑依無事故斷無退理非無漏道所得果故若謂異生斷無事惑亦有退故證知諸聖見斷解脫無有退者是無漏道所得果故則不應言以無事故雖多品惑一品道斷故知由道力異義成由此見修不應為例又前已說前說者何謂見斷生由審察力修所斷惑由境力起非諸聖者於所緣中無片依希橫興計度

故見所斷解脫無退諸異生類猶未見真故於所緣容橫計度雖有已斷下八地中見所斷惑亦容有退聖已見真於見所斷必無有退然失念故於外境中取妙等相便有染着憎背高舉不了行轉由此道理修斷解脫聖亦有退故彼所言諸異生者斷無事惑亦有退故證知諸聖見斷解脫無有退者是無漏道所得果故理定不然又餘無漏果亦見有退故謂彼所宗必無聖者煩惱斷果世道所得以彼論言聖者惑斷是世道果理不成故

鄔陀夷經說有聖者先得有頂定後生色界中離退上斷無生下義彼宗不許聖以世道伏惑不許聖起靜等行故聖無觀有為靜等故非彼宗離見非常等所有聖道能實斷惑異生斷惑至聖位中必無退理標九雙道鎮故由此但依無漏道斷經說先得滅受想定後還退故生色界中是故極成餘無漏道所得斷果亦有退義故彼所言如是斷惑解脫無退有頂修斷解脫亦爾是無漏道所得果故理定不然上座此中亦作是說定無阿羅漢退

阿羅漢果所以者何由理教故云何爲理謂
應果必無非理作意故阿羅漢後心應生煩
惱故謂若應果安和位中住等運相許退起
惑如何死時息不調順諸根擾亂煩惱不生
若煩惱生應續後有云何爲教謂契經說尊
者戍拏即於佛前白言大德若有苾芻諸漏
已盡成阿羅漢廣說乃至能不忘失心解脫
性設有殊妙眼所識色來現在前彼於所證
心解脫中無勞防護鬪戰喻經作如是說諸
聖弟子住無怖心彼於爾時魔不能擾藍薄

迦經亦作是說若漏已盡成阿羅漢行住坐
卧無不安隱所以者何魔不壞故毒箭喻經
亦作是說佛告善宿樂涅槃者所有非想非
非想結爾時皆得永斷徧知如斷樹根截多
羅頂無遺餘故後更不生諸辯退經咸作是
說若與弟子共相雜住我說由斯便從先來
所證四種增上心所現法樂住隨一有退若
由遠離獨處閑居勇猛精勤無放逸住所得
不動心解脫身作證我決定說無因緣從此
退又契經說若有苾芻諸漏已盡成阿羅漢

我終不說彼阿羅漢應不放逸所以者何由
彼具壽已不放逸不復能為放逸事故叙彼
上座所執如是理且非理非理作意前已說
故前說者何謂前已言不應惑起皆以非理
作意為先論文且說從染生者若諸染起必
深為先則餘性心應無行義又彼所立因義
不成與所立宗品類同故謂染作意得非理
名彼所立因顯阿羅漢無起染故不生煩惱
以無煩惱名阿羅漢今欲推究阿羅漢心煩
惱既無有退生不彼立宗曰必不退生復立

因言無起染故既爾豈不是品類同此不成
因智者所判又彼所說無非理言為無已生
為無正起如是二種俱不極成或彼意言無
惑種故諸阿羅漢不退起惑前已廣答種有
無理故一切種彼因有失由此亦已遣無顛
倒故因顛倒與惑無別性故後心起惑亦不
成因所以者何以阿羅漢後心不是等無間
緣如何有能引餘心義趣無餘依般涅槃故
皆諸生死流轉事故一向處中任運轉故若
於此位起煩惱者應障諸蘊畢竟斷滅故阿

羅漢死有位中決定無能退起煩惱又住此
位極順獸心設於先時有煩惱者得至此位
尚斷無餘如契經言彼於現法多辯聖旨或
臨終時況彼先時已無煩惱今有趣入無餘
涅槃作意現前寧方起惑故無後心應起惑
過又言應果安和位中住等運相許退起惑
亦不應理非所許故謂我唯許安和位中有
順惑心方能起惑若正堅住等運相心能障
惑生如何起惑故彼所立遮有退理不能證
成應果無退教亦非證且成擊經於有退果

都無違損依遮受欲說此經故謂彼尊者獨
處空閑歛爾思惟我家巨富眷屬廣大應速
歸家坐受欲樂行施修福佛知其念遣使命
來為現神通記說教誡令伏令悟得成應果
成應果已作是思惟我今應時來見善逝此
意為顯今蒙命來勝於先時無邪思位作是
念已復依異門顯記自身與諸應果有不受
欲應果共相白言大德若有苾芻諸漏已盡
成阿羅漢彼於爾時住於六處心得解脫謂
住出離無害遠離愛盡取盡及不忘失心解

脫性設有殊妙眼所識色來現在前彼於所
證心解脫中無勞防護此意顯示一切應果
由對治力之所攝持無處無容受諸欲境是
故設有妙境現前無勞護心是此中義或彼
尊者依自說故不應為證非諸應果皆與戊
拏根性等故據九或此總依諸應果說以彼自說
差別言故如彼自言謂住出離無害遠離乃
至廣說此顯若能住出離等無勞防護餘則
不然我宗亦言恒時尊重修加行者便能不
退如是義意毒箭喻經世尊於中分明顯示

我後至彼當廣分別鬪戰喻經亦不成證此
依遮止怖後有說如餘處說此亦爾故謂此
經言魔不能擾非此經意說煩惱魔但說欲
天大自在主以此經後作如是言爾時彼魔
忽然不現此中意顯若般涅槃魔則無能求
其生識謂佛弟子正捨命時多有魔來求其
生識勿彼神識越我境界如於餘處亦遮應
果怖畏復有如契經言已拔愛根無愁何怖
又餘經說如樹根未拔苗斫斫還生未拔愛
隨眠苦滅滅還起又契經說若已見聖諦令

諸有路絕生死本既滅更不招後有又一切處讚應果言捨諸重擔盡諸有結所以名爲盡有結者謂結招有名爲有結諸阿羅漢於有結中心善解脫故名爲盡是故非彼所引契經能遮我宗應果退義由此已釋藍薄迦經彼皆自知不受後有雖亦有怖退現法樂而於威儀無不安隱故諸應果法有智生能自了知不受後有觀別意說毒箭喻經故亦不能遮有退義若阿羅漢於三界結一切皆得永斷徧知如斷樹根截多羅頂無遺餘故

後更不生如何此中偏說非想故知此說定觀別意今當辯此起說所因謂此經中佛告善宿樂世財者若住現前爲說如斯相應言論彼心便住所說義中亦能於中造隨法行廣說乃至引喻況已具壽善宿白世尊言此補持伽羅於村邑等處爲欲貪結繫縛其心廣說乃至爲說不動相應言論不樂聽受如是廣說樂不動者於無所有處相應言論不樂聽受樂無所有處者於非想非非想處相應言論不樂聽受樂非想處者於不般涅槃

相應言論不樂聽受樂涅槃者亦於非想非
非想處相應言論不樂聽受經中如是次第
廣說非我於此作如是言諸阿羅漢樂聞非
想非非想處相應言論心住其中造隨法行
由此於彼隨趣樂著如何引此證阿羅漢不
於非想非非想處爲欲貪結繫縛其心是故
世尊爲遮應果貪彼生故說二喻言我等所
宗亦許此理何容引此遮應果退此必應遮
阿羅漢果造招非想後有行結由此中說彼
善男子若得正解心善解脫於所匪宜色等

六處眼見等已不隨繫住廣說乃至於彼境
中不由尋思隨觀而住不爲貪結隨壞其心
集感後生惡不善法乃至不集後生老死於
自如是能如實知今詳此中所說意者顯諸
應果能如實知於後有資糧我終不積集然
可說佛於此經中依毒箭喻顯有退理謂佛
於此說如是言如有良醫善拔毒箭先觀毒
箭入之淺深次設方宜拔之令出後傳妙藥
令毒無餘方告彼言咄哉善士我已爲汝拔
除毒箭令汝身內毒勢無餘汝宜從今謹慎

所忌食所宜食時淨其瘡若食匪宜瘡必潰
漏乃至善宿於意云何彼蒙良醫拔箭除毒
若慎所忌唯食所宜時淨其瘡豈不定得無
病安樂氣力增盛由如是喻顯佛良醫拔所
化生後有毒箭令引彼結亦盡無餘若於匪
宜色等六處眼見等已隨繫而住廣說乃至
於彼境中由起尋思隨觀而住煩惱潰漏因
此而生若不許然心解脫者有何過起與潰
漏同又此經中佛自合喻言若一類能正了
知依是病癰毒箭苦本便住依盡無上無依

心解脫中斯有是處住已於彼依順取法身
取心執無有是處此經於後辯此義言依即
是身苦所依故順取即是能益取法以是諸
惑所依執故此中有言依即順取如實義者
依順取異謂如次第身匪宜境言身取者謂
眼等根取匪宜境言心執者謂眼等識執匪
宜境樂涅槃者多住涅槃心解脫故於依順
取身取心執無有是處今詳此中略意趣者
謂諸應果若多安住出離等六心解脫中於
六匪宜不隨繫住如慎所忌煩惱不生若不

多住出離等六於六匪宜便隨繫住後生毒
箭雖已永拔然於眼等煩惱漏生如犯匪宜
瘡中潰漏如是上座引此契經但害自宗豈
違他義又彼所說諸辯退經皆唯說退增上
心所不言解脫此亦不然餘契經中說時解
脫阿羅漢退由五因緣不言彼退失增上心
所故喬底迦經亦說退失時解脫性阿羅漢
果遮彼僻執如前應知炭喻經中亦說有退
阿羅漢果如後辯成鄒陀夷經亦說有退無
漏道果毒箭喻經亦說有退如前已辯彼所

引經唯據勝品阿羅漢說故不成證有釋此
經佛依自說言與弟子相雜住故不放逸經
前對經主已具決擇故亦非證是故上座立
無退失阿羅漢果理教並無分別論師作如
是說一切聖道皆無有退故所斷惑畢竟不
生云何知然由教理故教謂經說告迦葉波
若有如是衆多善法我說彼善法無住況有
退諸阿羅漢既有如是衆多善法故無有退
又契經言如是應果永離垢永究竟無明為
因生諸染著明為因故離諸染著諸阿羅漢

皆無過罪唯盡故不造新離滌無貪已焚有
種不復生長諸有萌芽如燒油盡燈便永滅
是謂為教復立理言非種被燒有生芽理如
是一切多同前破少有異者今別遮遣且彼
初教為證不成學位便應許有退故非有學
位有多善法與無學同有學位中^九有成不善
如異生故必觀別意經作是說餘經說應果
有退不退故若謂說退別約世俗亦應據別
說無退言謂餘經中說退無別而許約別說
退非餘此無退言雖無差別理亦應許據別

為言然此經中所說義者世尊為讚於善法
中尊重恒修所獲勝利或意為顯正修善時
無住無退非謂恒爾或非應果善法皆同慧
解脫等有差別故此中唯據成就眾多勝善
法者說無有退翻此有退理在不疑永離垢
等如先已釋先釋者何依續後生煩惱垢等
密說無過准此應釋盡故等言無明為因生
染著等如前無種應無退釋彼所立理墮非
理失許後有芽必不生故唯立喻說理不成
故或應詰問分別論師汝許以何燒諸煩惱

彼定應答以智火燒應復難言此不應理智
應依煩惱如火依薪故然不應說無漏智生
以諸煩惱為所依附又惑盡位智亦應亡如
薪盡時火隨滅故又如薪盡必有餘灰阿羅
漢身中應有餘惑故若謂法喻不可全同勿
畢竟無同法喻故既爾何故不如是取或無
燒理但少如燒故不應言法全同喻若爾如
何說斷惑如燒薪如不更生芽不生後有故
由此於退無能遮理正理論者作如是言修
道斷惑容有退者此中教理上論文中因破

他宗多分已說今為成立自所許宗當復顯
示前未說者謂從應果亦有退義炭喻經中
分明說故如說多聞諸聖弟子若行若住有
處有時失念故生惡不善覺引生貪欲或瞋
或癡如是多聞諸聖弟子違失正念速復還
能令所退起盡辨九沒滅離以何為證知此多聞
諸聖弟子是阿羅漢何勞徵問由此經言彼
聖弟子心於長夜隨順遠離等如餘經說故
謂此經內作如是說如是多聞諸聖弟子若
行若住或王或親來至其前請受財位廣說

乃至由此多聞諸聖弟子心於長夜隨順遠離趣向遠離臨入遠離隨順出離趣向出離臨入出離隨順涅槃趣向涅槃臨入涅槃欣樂寂靜欣樂遠離及出離故我說彼徧於一切順漏法已能永吐已得清涼又此經中先作是說彼觀諸欲如一分炭由此觀故於諸欲中欲欲欲貪欲親欲愛欲阿賴耶欲尼延底欲耽着等不染其心餘契經中說阿羅漢具八力等與此經同謂餘經言告舍利子諸阿羅漢有八種力何等為八謂阿羅漢諸漏

已盡其心長夜隨順遠離趣向遠離乃至廣說又彼經中亦作是說彼觀諸欲如一分炭廣說乃至皆如此經復作是言彼已修習已善修習念住正斷神足根力覺支道支成拏經中說阿羅漢安住出離無害遠離愛盡取盡及不忘失心解脫性毒箭喻經亦作是說佛告善宿樂涅槃者所有非想非非想結爾時皆得永斷徧知由此證知此經所說諸聖弟子是阿羅漢其義決定不應生疑經主此中作如是說實後所說是阿羅漢然後乃至

於行住時未善通達容有此事謂有學者於
行住時由失念故容起煩惱後成無學則無
起義前依學位故說無失詳經主意謂此經
中先說學位後說無學今應審察決定可依
爲世尊言爲經主意然此經內無少依希可
引證成前依學位後文方據無學位說謂此
經中先說弟子由觀諸欲如一分炭已令欲
等不染其心次說有時失念起惑次復說彼
速還得離於後即說彼行住時王等來請不
受財位由彼長夜順遠離等乃至說彼於順

漏法已能永吐已得清涼此經始終都不見
佛爲說異法亦不見說彼修異行別有所證
以何證知彼聖弟子先住學位後成無學今
詳此經本爲遮止如經主等此妄計度是故
先說諸聖弟子由觀諸欲如一分炭能令欲
等不染其心此即顯成已證應果次復說彼
失念起惑即已顯成應果有退由如是理知
此經中初後二文皆說無學又彼所說然彼
乃至於行住時未善通達容有此事理亦不
然由此經中說彼弟子若行若住隨覺通達

有時忘失起煩惱故若謂不說善通達言此亦不然義已說故謂此經說彼聖弟子若行若住隨覺通達有時忘失同諸世間心起貪憂惡不善法豈不已說善通達言若通達言顯善通達如何善通達容更起煩惱此責不然前已說故謂失念故起諸煩惱既爾即應未善通達不爾無忘失唯世尊有故若爾何故契經中言具壽舍利子成六恒住法應知此經說意有二謂顯一切阿羅漢果非皆具成六恒住法或顯一切雖皆具成而非皆能

現前安住若異此者世尊不應以此為門顯彼殊勝非必芻衆知舍利子聲聞衆中智慧第一是大法將能轉法輪而不信知是阿羅漢須薄伽梵以諸應果共有功德讚述勸知又契經中說阿羅漢不時解脫世間希有又說若有補特伽羅成六恒住世甚希有由此證知非阿羅漢於匪宜境見聞等時一切皆能心安住捨及能恒住正念正知故諸應果有忘失念由是彼說此中無有善通達言故知前文說有學位不應正理又若必爾有大

過失謂契經說我生已盡不言善盡應是有學又契經說已見聖諦不言善見應是異生又契經言令有路絕不言善絕應非應果此等既不爾知彼說不然故通達言義必有善有餘於此復確執言此炭喻經定說學位云何知然義為依故九依何等義十三謂有學者許有煩惱非無學故無學已斷諸顛倒故惑種無故必無退理又是聖道果所攝故如見斷惑斷無退理詳彼具壽以自所執邪義為依都不欲依善逝所說契經正義如何汝等久匿

已情恒矯說言我依經說不以對法正理為依以對法宗有越經故今乃顯露不顧經文隨已妄情橫立義理學正理者作如是言以義為依知說學位豈不雖許以義為依而稱世尊為我師者所立義理不應違經若與經違便非正理若非正理為證不成如何輒言義為依故所言有學許有煩惱於無學退何所相違然此經中不說有學唯說無學前已辯成故知應果有失念退法主所說義最可依非汝隨情妄所執義若唯有學有煩惱故

煩惱可生非無學者世尊何故不差別說令
所化生起無謬智知失念退學位非餘非佛
世尊已超衆過作迷謬說令衆生疑雖此經
中無差別說唯餘知此說無學位故彼所說
是自室言又彼所言無學已斷諸顛倒等證
無退因如前已遮故無證用由此無學有起
惑退其理極成不可傾動上座於此復謬釋
言此炭喻經說不還位以有學位惑垢未除
容有過緣失念起惑非諸無學有起惑理世
尊雖說彼於一切順漏法已能永吐已得清

涼而由但言於諸順漏不言於漏故說無失
此不成釋所以者何諸漏亦名順漏法故謂
順漏法攝有漏盡理不應言不攝諸漏許此
聖弟子於一切有漏已能永吐已得清涼而
言未成阿羅漢果曾未聞此悟教理言或應
許漏非順漏法則與自執教理相違又彼云
何許不還者於有頂地諸順漏法已能永吐
已得清涼若此地中諸漏未斷定於此地諸
順漏法未得離繫許於此法未得離繫而言
於此已能永吐已得清涼如是所言顯慧奇

特漏順漏法俱時斷故既說於順漏已吐已
 清涼則證知彼已盡諸漏故無容釋此說不
 還又彼所言此經雖說其心長夜順遠離等
 餘經說此名應果力而要具八方得名為阿
 羅漢力是故無過以何為證知要具八名應
 果力一一不然此中都無教理為證但率自
 意莊飾言詞又彼如何許總具八方得名力
 一一不然非彼所宗諸阿羅漢許八種力俱
 時現行故不應言總方成力又非應果此一
 一法現在前時為諸煩惱之所摧伏關於力

義如何可許一一非力故彼所說定不應理
 又設許總方得名力而舉一一亦標應果如
 成拏經說阿羅漢唯住遠離無害出離愛盡
 取盡及不忘失心解脫性毒箭喻經但作是
 說樂涅槃者永斷非想非非想結豈舉不徧
 便非應果我今觀彼諸所發言據九但為令他知
 已能語如是且舉炭喻契經證有應果退應
 果性又說應果有二種故如說有二阿羅漢
 果一者退法二者不退若謂唯退現法樂住
 理必不然由此經中說有二種阿羅漢故若

唯說退現法樂者應唯有一退法應果一切皆有現行退故如契經說我說由斯所證四種增上心所現法樂住隨一有退所得不動心解脫身作證我決定說無因緣從此退若謂唯約退定自在諸契經中說爲退法非諸應果皆有此退謂於靜慮現在前中可退自在名爲退法若餘事務無暇現前暫不現前不失自在雖有受用退而名不退法是故應果有二義成此救不然以契經說阿羅漢果有二種故又前已說於諸靜慮退自在者於

諸欲中若捨遠離應起煩惱若不捨者既於離欲無所退失而言退失離生喜樂豈不相違故於靜慮退自在理必應有煩惱現前若阿羅漢無起煩惱則應無有失自在定便應一切阿羅漢果唯有一種謂不退法若時解脫是應果性則二應果體不相雜是故我說經說應果有二種故有退理成又說知所斷不生方便故如契經說我如良醫如實了知所治斷法定有於後不生方便由此准知所斷煩惱有更生理故約善知能令所斷不

生方便自讚善巧我如良醫若諸世間病愈無發則不應讚唯此良醫善知病愈不生方便故知斷惑有可退生若謂此經約異生說不令彼說有覺支故謂說我有內念覺支如實知有乃至廣說故知決定不說異生又說應果有二智故如說阿羅漢有盡無生智若諸斷盡皆永不生是則唐勞立無生智若謂為別異生所斷顯阿羅漢安隱第一故依大益立無生智此不應理唯盡智生汝宗許已成第一安隱故又阿羅漢皆自了知我生已

盡梵行已立所作已辦不受後有如是安隱豈非第一以諸異生雖得有頂三摩鉢底而有退墮乃至當生惡趣中故唯盡智起已能自知我都無後生更無少所作顯阿羅漢得第一安隱其義已成何藉無生智雖此第一安隱已成而諸應果更起無生智世尊具說盡無生智言由此定知有阿羅漢煩惱已斷恐後更生方便勤求永不生智故立無生智有大益理成由此證知應果有退

阿毗達磨順正理論卷第六十九

說一切有部

音釋

欸許勿切 斫之若切 重擔重直龍切 慎不時
 也謹 潰胡對切 癰於容切 耽丁舍切 確角若
 也堅 匿尼質切 謬靡勿切 誤也

據元

十七

永樂北藏

順正理論

第一一四册

永樂北藏

順正理論

第一一四册

阿毗達磨順正理論卷第七十

據十

尊者 衆賢 造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

辯賢聖品第六之十四

復以何緣諸阿羅漢等離有頂染同不受後

據十

生然於其中有於煩惱證不生法而非一切
有說由根有差別故此釋非理以契經說退
不退法根品同故如說五根增上猛利極圓
滿故名俱解脫然有俱解脫是退種性故非
根勝故證惑不生若爾由何種性別故六種

種性唯應果有餘亦有耶修習練根唯無學
位餘位亦有頌曰

學異生亦六 練根非見道

論曰有學異生種性亦六六種應果彼為先
故由所安住種性差別故有斷惑後生不生
定於何時於所斷惑證不生法謂得能止此
類煩惱殊勝道時若爾此不生應是擇滅非
非擇滅若是非擇滅則非擇滅應是道果如
是便與聖教相違如說云何非果法謂非擇
滅及虛空無此不生成擇滅失以勝道轉非

爲此故既非所爲故非道果謂勝道轉爲證
 擇滅非非擇滅故道轉時所證不生不名道
 果如然燈者本爲破闇非爲盡油而燈生時
 非唯破闇亦令油盡然此油盡非本所爲是
 故不說名然燈果此亦應然故無有失故勝
 種性勝道生時亦證不生然非道果今詳由
 道所證不生定不由根應皆得故但由殊勝
 種性力得故不動者惑必不生前說無學退
 法有三一增進根二退住學三住自位而般
 涅槃思等四隨應有四五六七非唯無學有

增進根有學異生亦有此義唯非見道能修
 練根此位無容起加行故謂見道位速疾運
 轉無暇於中更修餘事唯於信解異生位中
 能修練根如無學位如說不動退現法樂如
 何不動法亦許有退義無相違過所以者何

據十

頌曰

應知退有三 已未得受用 佛唯有最後

利中後鈍三

論曰應知諸退總有三種一已得退謂退已
 得殊勝功德二未得退謂未能得應得功德

三受用退謂諸已得殊勝功德不現在前三
中前二非得爲體第三唯彼不現在前此三
退中世尊唯有一受用退以有決定所作事
業牽引其心雖有所餘無量希有不共佛法
無暇起故除佛世尊餘不動法具有未得及
受用退謂於殊勝無諍定等應得功德未能
得故有未得退有餘事業牽引其心已得功
德無暇起故有受用退餘五種性容具有三
亦容退失已得德故約受用退說不動法退
現法樂無相違過經主於此作如是言約無

退宗不應爲難如何不動退現法樂非約靜
慮退不退故經說動法及不動法一切應果
無漏解脫皆名不動心解脫故然於靜慮起
自在中可有退者名爲退法不可退者名不
退法如是思等如理應思若爾不退安住不
動有何差別皆於靜慮起自在中無退失故
非練根得名爲不退練根所得名爲不動此
二所起殊勝等至設遇退緣亦無退理安住
法者但於已住諸勝德中能無退失不能更
引餘勝德生設復引生從彼可退是不退等

三種差別如是建立阿羅漢果退不退等差別不成且約退失現法樂住起自在性建立退法如前種種推徵已破不退等三有相雜失且依彼執不退安住二聖者相應無差別許二俱非練根得故已得勝德俱無退故未得勝德俱能起故雖言安住新起勝德可有退理異於不退而安住名不依彼立安住名顯離進退故又彼宗許安住利根寧言有退新起勝德若許有退應名退法彼宗退法亦非全退全退便應起煩惱故所言不動由練

根得異不退法理亦不成以彼所宗於現法樂怖失自在故修練根練所得根為退不退若許有退應名退法以彼自說若於靜慮退失自在名退法故若許不退如由退力立退法名如是亦應由不退力名為不退是則不動與不退同如何於中固立差別若謂本性是利根者名不退法後修練根方成利者名不動法為顯此別建立二名是則應同安住堪達彼許安住本性利根非練根得同無退故雖言不退能新引起殊勝功德與安住異

理亦不然不約新起殊勝功德立不退故謂彼所宗言此種性於新勝德若起不起性利根故於現法樂不矣自在是不退相安住亦然故應無別堪能達故得堪達名彼宗不言從此種性更至別類無漏解脫定應但許練有漏根則定依先退法種性修練根行轉名堪達是則堪達亦練根成此所成根為退不退若許有退應名退法若無退失應名不動俱練根得並不退故又不應說練有漏根得究竟時名不動法由此不動法是應果性故

非阿羅漢為於少劣暫現法樂得自在故起大加行修習練根展轉修令至不動法是故經主但述己情不可依憑趣聖教理唯有對法正理可憑悟阿羅漢退等差別謂就應果身中所成無漏功德有勝劣異建立六種種性差別諸阿羅漢為得後後轉勝轉增無漏功德起大加行修習練根致大劬勞可有斯理非為世俗如腐爛尸易壞難成下劣功德暫時現起設大劬勞故彼所宗不可依據諸阿羅漢既許退果為更生不彼於退位帶惑

命終應更受生諸住果時所不作事退時作不彼既起惑應有更為果相違事無如是過所以者何頌曰

一切從果退 必得不命終 住果所不為 慚增故不作

論曰無從果退中間命終退已須更十必還得五故若有壽量將臨盡者必無退理無失念故要有餘壽方有退理退已不久必還證得如契經說必芻當知如是多聞諸聖弟子退失正念速復還能令所退起盡沒滅離若謂不

然修梵行果應非安隱可委信處又住果位所不應為違果事業由慚增故雖暫失念煩惱現行如住果時必無作理如高族者暫失位時不等凡庸造鄙下業又誰有退誰無退耶修不淨觀入聖道者容有退失修持息念入聖道者必無退失尊重止觀無貪癡增如次應知有退無退何界何趣容有退耶唯欲界人三洲有退六欲天處得聖果者有說利根故無有退以有勝智能制伏心令背妙境入聖道故有說退者由闕資緣或所依身不

平等故六欲天處二事並無雖有鈍根隨信
行性生彼得聖亦無退理諸有退者為起惑
退為先退已惑方現前或有欲令由起惑退
品類足論當云何通如彼論說欲貪隨眠由
三處起一欲貪隨眠未斷徧知故二順彼纏
法正現在前故三於彼正起非理作意故乃
至廣說無相違失所以者何煩惱現前略有
二種已斷未斷有差別故此中偏說未斷起
者又煩惱起略有二門染不染心無間起故
此中偏說不染無間者或煩惱起總有三緣然

煩惱生所藉不定或有唯藉境界力生或藉
境因或兼加行此約具者故說由三或起惑
時三緣必具非理作意正起現前所斷隨眠
必還成故何心無間起惑退耶且從無學起
惑退者若起色纏無色纏退唯從自地順退
分定相應善心無間而起非住欲界有上地
攝無覆無記心現在前唯除通果心然無從
彼退豈不順退分各於自地離染時捨如何
無學者未退起惑彼心現前理實如是然順
住分品類有三一少順退二少順進三守自

位前言自地順退分定即順住分中少分順
退者少順退故得順退名然此定心與守自
位多相涉故順住分攝諸有未失順退分者
彼心無間煩惱現前若捨彼心從順住攝少
順退者起煩惱退故於文義無所相違若起
欲纏而退失者從自地善無覆無記二心無
間皆容現前諸從學位起惑退者起色無色
煩惱退時若先全離此地染者唯從此地順
退分定相應善心無間而起若未全離此地
染者從此地攝善及染汚二心無間皆容現

前起欲界纏而退失者若先全離欲界繫染
從自地善無覆無記二心無間皆容現前若
未全離欲界染者從欲善染無覆無記三心
無間皆容現前若未現前獲得清淨靜慮無
色必無能起色無色纏退失所得彼惑從彼
無間起故但起欲纏退失所得若現前得清
淨靜慮猶未現前得淨無色必無能起無色
纏退起欲色纏退失所得若已現前獲得清
淨靜慮無色通起欲色無色界纏退失所得
諸有退失先所得時若起上纏現在前退不

失下善不成下惑若起下纏現在前退定失
上善定成上惑復有欲令要先退已後時對
境惑方現前施設足論當云何釋如彼論說
無色三纏一一現起退無色盡住色盡中識
身足論復云何釋如彼論說無色界繫染心
現前捨無學善續有學善退無學心住有學
心此俱不相違依覺時說故謂先雖退而未
覺知後起惑時方自覺退如有先誦四阿笈
摩中廢多時雖忘不覺後誦不得方自知忘
此亦應然故無違失住何心退後起惑耶住

欲界中無覆無記威儀工巧異熟生心退已
後時方能起惑然此欲界繫無覆無記心或
有總違三界煩惱此心正起無有退得三界
惑義或有但違欲色煩惱此心正起容有退
得無色惑義或有但違欲界煩惱此心正起
容有退得二界惑義或有不違三界煩惱此
心正起容有退得三界惑義一切退已隨其
所應起惑前心皆如上說於此二說前說為
善如上所言有練根得今應思擇諸聖練根
有幾無間幾解脫道用有漏道為無漏耶依

何身依何地頌曰

練根無學位 九無間解脫 久習故學一

無漏依人三 無學依九地 有學但依六

捨果勝果道 唯得果道故

論曰求勝種性修練根者無學位中轉一一

性各九無間九解脫道如得應果所以者何

彼鈍根性由久慣習非少功力可能令轉學

無學道所成堅故有學位中轉一一性各一

無間一解脫道如得初果非久習故彼加行

道諸位各一學無學位修練根時皆漸次修

後後種性得勝種性方捨前劣故諸無學修練根時加行無間前八解脫如應皆是退法等收第九解脫是思法等諸有學者修練根時加行無間是退等攝解脫道時名思法等我所承稟諸大論師咸言練根皆為遮遣見修斷惑力所引發無覆無記無知現行故學位中修練根者正為遮遣見惑所發無學位中修練根者正為遮遣修惑所發如如斷彼能發惑時所起無間解脫多少如是如是斷彼所發無知現行道數亦爾是故無學修練

根時用九無間九解脫道學位練根二道各一然見修惑所發無知隨所障殊有多品類故轉退等成思等時諸道現前各有所遣由此無有超得勝性有餘師說一切練根皆一加行無間解脫前說為善理如前故如是無間及解脫道一切唯是無漏性攝九聖者必無用有漏道而轉根理以世俗法體非增上無堪能故一切加行皆通二種如是所說但據現行兼未來修復有差別謂無學位修練根時加行未來亦通修二九無間道及八解脫

未來所修亦唯無漏第九解脫未來修二兼修三界所有功德與初盡智所修同故若有學位修練根時加行未來亦通修二無間解脫未來所修亦唯無漏如得初果若爾豈不廣論相違如廣論言從信解性修練根行得見至時十四化心爾時亦得寧不許學解脫道中亦於未來修有漏道此無違失所以者何彼論但依得俱生說如下地道現在前時上地化心亦說為得謂如已離三靜慮染依初靜慮入見諦者亦說彼得四定化心然理

不應由下見道現在前故修上地法彼文但依見道與彼得俱生說此亦應然有餘師言諸未來法有得得故即說名修既彼得俱寧不修彼故諸有學修練根時解脫道中亦修有灑然非一切皆能通修謂若預流未趣後果修練根行解脫道中如得果時唯修無漏由見道得一來不還未趣後時應知亦爾分離有頂中間練根解脫所修亦唯無漏餘有學位修練根時解脫所修皆通二種前說為善所以者何非彼得俱皆名修彼勿一切法

能修一切又有學位修練根時正為遮遣見惑所發與斷見惑道數既同如何所修異見道果若餘趣後中間練根解脫道中亦修有漏無間道位何不許然如離染時二道等故然無學位修練根時道數所修如斷有頂若有學位修練根時道數所修如斷上界見道所斷由彼但與隣得果時道相似故學無學位修練根時加行皆通曾未曾得無間解脫唯是未曾一切皆通法智類智修練根者唯三洲人唯依此身有怖退故以何等故名為

練根訓練諸根令增長故謂道力故令根相
續捨下得中捨中得上漸漸增勝名為練根
故練根名目轉根義雖八解脫漸得勝根而
由本心求勝性故未得勝性不捨前劣如得
後果方捨前向如在聖位種性有六能修練
根於見道前煖等加行應知亦爾有差別者
若聖位中得勝種性必捨前劣煖等位中修
練根者但得勝性劣性不行名為轉根非捨
劣得無學練根通依九地謂四靜慮未至中
間及三無色唯此九地有無漏道餘地無故

有學練根唯依六地除三無色所以者何以
轉根者容有捨果及勝果道所得唯果非勝
果道心欣果故無有學果無色地攝故學練
根但依六地設許學位依無色練根定是不
還住勝果道位無不還果無色地攝故不依
無色修練根得果以初二果唯未至攝不還
唯通六地攝故有說唯有住果練根多有捨
多得少過故無如是過以練根者心期勝果
不求多故由此學位修練根者若住果道加
行等三皆果道攝若住勝道加行無間勝果

道攝解脫道果道攝住無學位修練根者加
 行等三唯果道攝諸住果位修練根時捨果
 得果住勝道位修練根時捨二得果又諸聖
 位修練根時與本得果地同或異謂初二果
 依地必同彼此俱依未至地故不還應果依
 地不定或依本地或上或下有差別者若諸
 不還依下練根不得上果阿羅漢不爾如本
 得果故分斷有頂結練根得果時雖捨彼斷
 不成彼結如異生者生上七地隨應捨下斷
 而不成下結俱是進時非退時故諸無學位

補特伽羅總有幾種由何差別頌曰
 七聲聞二佛 差別由九根
 論曰居無學位聖者有九謂七聲聞及二覺
 者退法等五不動分二後先別故名七聲聞
 獨覺大覺名二覺者由下下等九品根異令
 無學聖成九差別有學無學補特伽羅一切
 總收無過七種一隨信行二隨法行三信解
 四見至五身證六慧解脫七俱解脫依何立
 七事別有幾頌曰
 加行根滅定 解脫故成七 此事別唯六

三道各二故

論曰依加行異立初二種謂依先時隨信他語及自隨法能於所求一切義中修加行故立隨信行隨法行名依根不同立次二種謂依鈍利信慧根增如次名為信解見至依得滅定立身證名由身證得滅盡定故依解脫第十異立後二種謂依唯慧離煩惱障者立慧解脫依兼得定離解脫障者立俱解脫此名雖七事別唯六謂見道中有二聖者一隨信行二隨法行此至修道別立二名一信解二見

至此至無學復立二名謂時解脫不時解脫然唯應說有二聖者隨信隨法行有異故即此二種隨道差別雖立異名而無別體如是所說補特伽羅以根性道離染依別諸門分折數成多千且如最初一隨信行根故成三謂下中上性故成五謂退法等道故成十五謂八忍七智離染故成七十三謂具縛離八地染依身故成九謂三洲欲天若根性道離染依身相乘合成一億四萬七千八百二十五種隨法行等如理應思如是等門差別無

量若欲委細一一分別施功甚多所用極少
故我於此略示方隅有智學徒應廣思擇前
說依解脫立後二種立後二種相由何應知
頌曰

俱由得滅定 餘名慧解脫

論曰諸阿羅漢得滅盡定者名俱解脫由慧
定力雙解脫煩惱解脫障故所餘未得滅盡
定者名慧解脫但由慧力於煩惱障得解脫
故何等名為解脫障體諸阿羅漢心已解脫
而更求解脫為解脫彼障謂於所障諸解脫

中有劣無知無覆無記性能障解脫是解脫
障體於彼彼界得離染時雖已無餘斷而起
解脫彼不行時方名解脫彼有餘師說此解
脫障即以於諸定不自在為體有餘師說此
解脫障即以諸定不得為體有餘師說於彼
加行不勤求故不聽聞故不數習故解脫不
生即此名為解脫障體初說應理所以者何
必有少法力能為障令彼於定不自在轉若
不爾者彼有何緣於諸定中不得自在不得
定者必有所因不可說言即因不得自體不

應還因自故或煩惱障亦應可說即以應果
 不得為性彼既不然此云何爾阿羅漢果亦
 由於加行不勤求等故體不得生豈便無別
 煩惱障體故後三說皆不應理又無漏心亦
 有從此名得解脫由約在身及約行世說解
 脫故謂要解脫解脫障時方起在身及行世
 故諸阿羅漢有名同者根亦同耶應作四句
 第一句者慧解脫中有時解脫不時解脫俱
 解脫中有二亦爾第二句者時解脫中有慧
 解脫有俱解脫不時解脫有二亦爾第三句

者慧解脫中二時解脫自互相望二不時解
 脫俱解脫亦爾第四句者慧解脫中取時解
 脫俱解脫中不時解脫展轉相望與此相違
 應知亦爾如世尊說五煩惱斷不可牽引未
 名滿學學無學位各由幾因於等位中獨稱
 為滿頌曰
 有學名為滿 由根果定三 無學得滿名
 但由根定二
 論曰學於學位獨得滿名要具三因謂根果
 定故見至身證獨得名為滿少有闕者尚非

滿學況一切闕而得滿名何等名為少有闕者謂信解得滅盡定或見至不還未得滅盡定或見至未離欲或信解不還未得滅盡定何等名為一切闕者謂信解未離欲有少許闕亦得滿名彼作是言有有學者但由根故亦得滿名謂諸見至未離欲染有有學者但由果故亦得滿名謂信解不還未得滅盡定有有學者由根果故亦得滿名謂見至不還未得滅盡定有有學者由果定故亦得滿名謂諸信解得滅盡定有有學者具由三故獨

得滿名謂諸見至得滅盡定無有學者但由定故及根定故亦得滿名此不可依如何有學於諸有學勝功德中猶未具證而許名滿故如前說理定可依無學位中無非果滿故不由果建立滿名自位相望獨名滿者要具二種謂根與定故唯不時俱解脫者望餘無學獨得滿名隨闕一者尚非滿無學何況雙闕得滿無學名何等名為隨闕一者謂時解脫得滅盡定或不時解脫不得滅盡定何等名為雙闕二者謂時解脫不得滅定有許闕

一亦得滿名此不可依理如前說如契經說
二阿羅漢一具三明二不退法於前所說諸
應果中二阿羅漢何應果攝且不退法攝在
不動然此不動差別有二一者唯能不退應
果二者不退一切勝德此中第一但名不動
如思法等由練根得仍有退失阿羅漢果此
異彼故得不動名然於應果一切勝德猶可
退失不名不退第二亦無退諸勝德故經於
彼立不退名以不動中於勝功德有可退者
是故契經於不動內立不退法具三明者有

言此攝在慧解脫俱解脫中豈不宿住死生
漏盡三種妙智名曰三明若具成此三名具
三明者作如是說為欲顯何若具三明必起
靜慮三明要依靜慮發故非慧解脫靜慮現
前蘇尸摩經分明說故寧說慧解脫亦攝具
三明此不相違經據滿故然有已得七解脫
者未得滅定故亦名慧解脫依不得滅盡定
體建立慧俱二解脫故理必應爾以契經言
有具三明非俱解脫既有此說便決定知有
具三明非俱解脫離慧解脫此為是何是故

所言具三明者二解脫攝定為應理有言非
 理所以者何彼不了達所引經故於餘契經
 有相違故謂彼所引恣舉經言有具三明非
 俱解脫據遮圓滿俱解脫說然有極下唯得
 最初根本靜慮現在前者亦說名為俱解脫
 故如餘經說時迦莫迦問慶喜言世尊處處
 說俱解脫此俱解脫名何所目佛數說耶慶
 喜答言俱解脫者謂入離欲惡不善法有尋
 有伺離生喜樂初靜慮中具足安住及由慧
 故見諸漏盡齊此方名俱解脫者准此經說

知恣舉經據遮圓滿俱解脫說即此經後復
 作是言應知所餘名慧解脫又遮慧解脫起
 初根本定故次慶喜告迦莫迦具壽當知非
 慧解脫已入離欲惡不善法有尋有伺離生
 喜樂初靜慮中具足安住然能以慧見諸漏
 盡世尊說為慧解脫者由此彼謂蘇尸摩經
 且據圓滿慧解脫說唯約已得滅盡定者立
 俱解脫其理不成故此經中意顯此義具三
 明者必俱解脫要起根本靜慮現前方有得
 名具三明故有俱解脫非具三明謂阿羅漢

得八解脫而未能起三明現前今詳諸經真實意趣慧俱解脫若圓滿者其體各異未起根本已得滅盡位懸隔故不圓滿者二體相雜隨說皆通不應為諍然欲簡別令無雜者應就滅定不得得說以慧解脫無得滅定根本靜慮雖不現行第十然於去來十七必成就故由此可說具三明者理通攝在二解脫中

阿毗達磨順正理論卷第七十

說一切有部

永樂北藏

順正理論

第一一四册